

VRS

La vie de la recherche scientifique

Supplément
au n° 397

2014

Prix du numéro : 8€

snesUp

SNCS

RECHERCHE SCIENTIFIQUE

QUESTION D'ARGENT
OU D'IDÉOLOGIE ?

SCIENTIFIC RESEARCH

QUESTION OF MONEY
OR IDEOLOGY?

INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

¿CUESTIÓN DE DINERO
O DE IDEOLOGÍA?

ARGENTINE
CANADA
DANEMARK
ESPAGNE
ÉTATS-UNIS
FRANCE
ITALIE
PORTUGAL
ROYAUME-UNI
RUSSIE
SÉNÉGAL
SERBIE



Dossier spécial

special feature • informe especial

Patrick Monfort
Marc Delepouve

Si nous connaissons la situation de la recherche en France, qu'en est-il dans les autres pays, en Europe et dans les autres parties du monde? Quelles sont les analyses et les revendications des organisations syndicales ou associatives des scientifiques dans leur pays?

Nous avons demandé à des organisations de nous décrire la situation de la recherche dans leur pays. Ce dossier, très incomplet et bien modeste pour couvrir l'ensemble des pays, donne déjà une idée de qui se passe au niveau international: tous dans le même navire! La recherche est pilotée par les mêmes orientations, et les scientifiques perdent leur liberté académique.

La situation catastrophique de l'Italie et de l'Espagne, l'appel au secours de l'organisation portugaise contre les réductions massives d'emplois scientifiques et les fermetures de laboratoire, la censure par le gouvernement canadien des scientifiques des organismes fédéraux, la mise en cause de la liberté d'expression des scientifiques aux États-Unis, la transformation de l'évaluation en outil de pilotage de la recherche en Grande-Bretagne, la mise au pas de la recherche en Russie, le manque de liberté et d'autonomie des scientifiques en Argentine, autant de situations qui nous interpellent car elles résonnent avec ce que les scientifiques vivent en France. Il est temps de construire une réaction internationale face à la situation catastrophique de la recherche.

Les textes présentés ici, soit rédigés en français, soit traduits de leur version anglaise ou espagnole en français, ils seront édités dans un numéro spécial trilingue français, anglais, espagnol de la VRS en octobre.

Cette édition spéciale permettra une diffusion internationale par les différentes organisations ayant participé à ce numéro, et lors de la prochaine réunion mondiale des organisations syndicales au sein du comité de l'enseignement supérieur et de la recherche de l'Internationale de l'Education qui se tiendra à Bruxelles (Belgique) en novembre prochain.

We may well be aware of the situation of research in France, but what is it like in other countries, in Europe and other parts of the world? What are the analyses and demands of scientist trade unions or membership organisations in their country?

We asked organisations to describe the situation of research in their country. This feature, which is very incomplete and somewhat modest to cover all the countries, already gives an idea of what is happening on an international level: we are all in the same boat! Research is steered by the same orientations, and scientists are losing their academic freedom.

The catastrophic situation in Italy and Spain, the cry for help from the Portuguese organisation against the massive cuts in scientific jobs and the closures of laboratories, the strict control of scientists from federal organisations by the Canadian government, the questioning of scientists' freedom of expression in the United States, the transformation of assessment into a steering tool for research in Great Britain, the curbing of research in Russia, the lack of freedom and autonomy among scientists in Argentina, are all situations we are familiar with because they are similar to what scientists are experiencing in France. It is time to mount an international response to the catastrophic situation of research.

We have made this special edition trilingual (French, English, Spanish) so that it can be distributed on an international level by the various organisations that have participated in it, and at the next global meeting of trade unions within the committee of higher education and research of Education International (IE), which will take place in Brussels (Belgium) next November.

Ya conocemos la situación de la investigación en Francia. ¿Pero qué hay de los demás países, en Europa y otras partes del mundo? ¿Cuáles son los análisis y reivindicaciones de las organizaciones sindicales o asociativas de los científicos en sus países respectivos?

Para responder a estas preguntas, hemos pedido a algunas de estas organizaciones que nos expliquen la situación de la investigación en sus propios países. Este documento, aunque muy incompleto y modesto como para abarcar cada país, da al menos una idea de cómo están las cosas a nivel internacional.

¡Todos estamos en el mismo barco! La investigación tiene en cada caso las mismas orientaciones, lo que hace que los científicos pierdan su libertad académica.

La catastrófica situación de Italia y España, la llamada de socorro de la organización portuguesa contra las reducciones masivas de puestos de trabajo en el sector científico y el cierre de laboratorios, la censura del Gobierno canadiense a los científicos de los organismos federales, el cuestionamiento de la libertad de expresión de los científicos en Estados Unidos, la transformación de la evaluación en simple instrumento de control de la investigación en Gran Bretaña, el estado poco menos que de sumisión de esta en Rusia, la falta de libertad y de autonomía de los científicos en Argentina, son tantas situaciones que, si nos llaman la atención, es precisamente por que nos recuerdan lo que ocurre también en Francia. Es hora, pues, de preparar una reacción internacional a la catastrófica situación que vive la investigación.

Esta edición especial trilingüe (francés, inglés, español) permitirá una difusión internacional por las diferentes organizaciones que han participado en este número, y será igualmente de utilidad en la próxima reunión mundial de organizaciones sindicales en el seno del Comité de Enseñanza Superior e Investigación de la Internacional de la Educación, que tendrá lugar en Bruselas (Bélgica) en el mes de noviembre.

sommaire summary resumen

DOSSIER SPÉCIAL // SPECIAL FEATURE // INFORME ESPECIAL

RECHERCHE SCIENTIFIQUE EN FRANCE ET AILLEURS :

QUESTION D'ARGENT OU D'IDÉOLOGIE ?

SCIENTIFIC RESEARCH: QUESTION OF MONEY OR IDEOLOGY?

LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA: ¿CUESTIÓN DE DINERO Ó DE IDEOLOGÍA?

La recherche : un “management” qui obère la pensée scientifique Patrick Monfort et Marc Delepouve **05**

Research: a “management” which is threatening scientific thinking **08**

La investigación: un “management” que hipoteca el pensamiento científico **11**

“No more blue skies?” Sombre horizon pour les scientifiques et les chercheurs universitaires canadiens David Robinson **15**

“No more blue skies?” Dark clouds threaten Canada’s scientists and academic researchers **17**

“¿No more blue skies?” El oscuro panorama de los científicos e investigadores universitarios canadienses **19**

Les conditions de la recherche universitaire au Québec Max Roy **21**

Academic Research Conditions in Quebec **24**

Condiciones de la investigación universitaria en Quebec **26**

Défendre l'intégrité scientifique et les libertés académiques aux États-Unis Michael Halpern et Pallavi Phartiyal **29**

Defending Scientific Integrity and Academic Freedom in the United States **32**

La defensa de la integridad científica y la libertad académica en los Estados Unidos **34**

En Argentine : restaurer l'autonomie pour renforcer les relations constructives avec la société Laura Rovelli et Yamile Socolovsky **37**

Research in Argentina: from the recovery of autonomy to the linkage to the social and productive areas **40**

La investigación en Argentina: de la recuperación de la autonomía hacia la vinculación social y productiva **43**

La recherche au Sénégal Seydi Ababacar Ndiaye et Babacar Diop Buuba **46**

Research in Senegal **48**

La investigación en Sénégal **50**

Politiques en matière de recherche au Royaume-Uni Rob Copeland **52**

The politics of research policy in the UK **55**

La política de investigación en el Reino Unido **57**

Au Portugal, la bourse ou la vie ? Manuel Pereira dos Santos **59**

Portugal: a fellowship or life? **62**

Portugal: obligados a elegir entre la bolsa o la vida **64**



Québec



Argentine



Royaume-Uni



Sénégal

sommaire summary resumen

La recherche en Espagne reléguée aux oubliettes Ramón Sans Fonfría **66**

Research in Spain: abandoned by a short-sighted government **68**

La investigación en España: abandonada por un gobierno miope **70**

En Italie, le désastre Alessandro Arienzo **72**

Italy face of disaster **75**

Italia al borde del desastre **77**

En Serbie, au cours des dernières décennies Djurdjica Jovovic, Aleksandra Milutinovic-Nicolic, Dragan Markushev **80**

Serbia, in recent decades **82**

Acontecimientos de las últimas décadas en Serbia **83**

Comment la réforme de l'Académie des sciences de Russie a attaqué la liberté académique Vyacheslav Vdovin **85**

How the reform of the Russian Academy of Sciences attacked academic freedom **87**

El ataque a la libertad académica de la reforma de la Academia de las Ciencias de Rusia **89**

Les évolutions récentes au Danemark Jens Vraa-Jensen **86**

Recent circumstances in Denmark **88**

Cambios recientes en Dinamarca **88**

Politique en matière de recherche en Europe Jens Vraa-Jensen **90**

Research policies in Europe **93**

Las políticas de investigación en Europa **95**

La lutte contre la crise, une contribution essentielle de l'enseignement supérieur et de la recherche Conseil syndical européen de l'éducation **99**

Fighting the Crisis, an Essential Contribution of Higher Education and Research **100**

La lucha contra la crisis, una contribución esencial a la Educación Superior y la Investigación **102**

Constats et point de vue de la Fédération mondiale des travailleurs scientifiques Jean-Paul Lainé **104**

WFSW observations and point of view. The current evolution in research policies **105**

Balance y perspectiva de la FMTC. Evolución actual de las políticas de investigación **106**

L'UNESCO lance un processus de révision de la recommandation sur la condition des chercheurs scientifiques de 1974 Dafna Feinholz **107**

UNESCO launches a process to revise the 1974 Recommendation on the Status of Scientific Researchers **109**

La UNESCO inicia un proceso de revisión de la Recomendación de 1974 **111**

Syndicat national des chercheurs scientifiques [SNCS-FSU] 1, place Aristide-Briand. 92195 Meudon Cedex. Tél.: 0145075870.

Fax: 0145075851. sncs@cnrs-bellevue.fr www.sncs.fr

Syndicat national de l'enseignement supérieur [SNESUP-FSU] 78, rue du Faubourg Saint-Denis. 75010 Paris. Tél.: 0144799610.

Fax: 0142462656. accueil@snesup.fr www.snesup.fr

Directeur de la publication: Patrick Monfort | **Directeur délégué:** Jean-Luc Mazet | **Rédacteurs en chef:** Chantal Pacteau, Gérard Lauton, Patrick Monfort, Marc Delepouve |

Comité de programmation: Les bureaux nationaux du SNCS et du SNESUP | **Ont participé à ce numéro:** Alessandro Arienzo, Rob Copeland, Marc Delepouve, Babacar Diop Buuba, Manuel Pereira dos Santos, Dafna Feinholz, Michael Halpern, Jens Vraa-Jensen, Djurdjica Jovovic, Claudine Kahane, Jean-Paul Lainé, Dragan Markushev, Aleksandra Milutinovic-Nicolic, Patrick Monfort, Seydi Ababacar Ndiaye, Marc Neveu, Pallavi Phartiyal, David Robinson, Laura Rovelli, Max Roy, Ramón Sans-Fonfría, Yamil Socolovsky, Vyacheslav Vdovin | **Secrétaire de rédaction:** Emmanuelle Pasquier | **Graphiste:** Élise Langellier | **Impression:** SEPEC Z.A. des Bruyères 01960 Perronas | **Outage:** Improfi | **Régie publicitaire:** Com d'habitude publicité. 25, rue Fernand-Delmas, 19 100 Brive-la-Gaillarde. Tél.: 0555241403. Fax: 0555180373. Contact: Clotilde Poitevin-Amadiou (www.comdhabitude.fr - contact@comdhabitude.fr) | La Vie de la recherche scientifique est publiée par le SNCSFSU, 1, place Aristide-Briand 92195 Meudon Cedex. Tél.: 01 45 07 58 70 - Fax: 01 45 07 58 51 - sncs@cnrs-bellevue.fr Commission paritaire: 0419 S 07016. ISSN: 0755-2874. Dépôt légal à parution. Prix au numéro: 8 € - Abonnement annuel (4 numéros): 25 € (individuel), 50 € (institutionnel). Les titres sont de la responsabilité de l'équipe de rédaction



La recherche : un “management” qui obère la pensée scientifique



Le **syndicat national des chercheurs scientifiques** (SNCS-FSU) syndique les personnels chercheurs, ingénieurs et techniciens des organismes de recherche comme le CNRS, l'Inserm, l'Inria, l'IRD... Il est majoritaire chez les chercheurs.



Le **syndicat national de l'enseignement supérieur** (SNESUP-FSU) syndique des enseignants-chercheurs et des enseignants du supérieur. Il est majoritaire dans son secteur.

Le SNCS et le SNESUP sont membres de la Fédération unitaire syndicale (FSU), fédération des services publics majoritaire dans l'éducation. Le SNCS et le SNESUP sont affiliés de l'International de l'Education (IE), et de la Fédération mondiale des travailleurs scientifiques (FMTS).

Patrick Monfort
Secrétaire général du SNCS-FSU
Marc Delepouve
Secrétaire national « secteur international » du SNESUP-FSU

Depuis de nombreuses années, les scientifiques et les organisations syndicales de la recherche dénoncent le manque de moyens financiers et humains dans la recherche académique en France.

La France ne consacre que 2,25 % du PIB à la recherche et reste loin de l'objectif européen des 3 %. Pour ce qu'on appelle « recherche publique » dans les autres pays (universités, organismes, agences, i.e hors activités militaires ou industrielles), la France ne consacre que 0,6 % de son PIB et non 1 %, objectif défini par l'Union européenne en 2000, qui aurait dû être atteint en 2010.

Pour atteindre ces objectifs, il faudrait augmenter d'un tiers l'effort global de recherche (public + privé), et accroître le nombre des emplois publics dans l'enseignement supérieur et la recherche (enseignants-chercheurs, chercheurs, ingénieurs et techniciens, administratifs) de 5 % par an (soit 6 000 postes) pendant 10 ans. Les gouvernements successifs, de droite comme de gauche, n'en prennent pas le chemin ; des emplois scientifiques sont supprimés. Ainsi le CNRS a perdu plus de 800 emplois statutaires depuis 2002. Les universités ont gelé des emplois de titulaires par centaines à cause des dotations insuffisantes par le gouvernement. Parallèlement, le nombre d'emplois précaires explose et ce

dans toutes les catégories de personnels (enseignants-chercheurs, chercheurs, ingénieurs et techniciens, administratifs). Selon les chiffres du ministère, il y a au-dessus de 50 000 précaires dans l'enseignement supérieur et la recherche. Au CNRS, ils représentent aujourd'hui plus de 8 000 personnes, soit le tiers des effectifs de l'organisme.

La situation dans le secteur de recherche et développement (R&D) des entreprises aggrave la crise de l'emploi scientifique. L'offre d'emploi y diminue fortement depuis 2010 et, pour la première fois, il y a eu plus d'emplois perdus en 2013 dans ce secteur que d'emplois créés. Pourtant le soutien de l'État aux entreprises privées ne cesse de croître par des mécanismes fiscaux comme le crédit impôt recherche (CIR) qui atteint aujourd'hui autour de 6 milliards d'euros (0,3 % du PIB).

La baisse programmée des recrutements de scientifiques dans le secteur public pour les prochaines années (en raison de la baisse des départs en retraite et des mesures d'austérité), comme le faible investissement du secteur privé dans les activités de recherche, conduit aujourd'hui les jeunes scientifiques dans une impasse. Une des conséquences est la baisse des inscriptions des jeunes dans les formations universitaires, en particulier au niveau du doctorat (baisse compensée par

l'augmentation du nombre de doctorants étrangers préparant une thèse en France).

POURQUOI ORIENTER LA RECHERCHE ?

La France ne forme environ que 12 000 docteurs par an contre 20 000 pour la Grande-Bretagne et 27 000 pour l'Allemagne. Le plus tragique est que la France ne parvient même pas, malgré la faiblesse de ce nombre, à fournir assez d'emplois correspondant à leur qualification. Le financement des laboratoires subit lui aussi une transformation majeure depuis plus 10 ans. D'un système où les laboratoires et les équipes étaient financés par un budget majoritairement attribué après évaluation scientifique de leurs activités, le financement des recherches a basculé majoritairement vers le système des appels à projet. La création en 2005 d'une agence de financement, l'Agence nationale de la recherche (ANR), a permis aux gouvernements successifs de disposer d'un outil puissant de pilotage de la recherche, en décidant des secteurs prioritaires à financer et poursuivant l'objectif général de compétitivité économique. Puis, tout en diminuant le financement des organismes de recherche et des universités, les gouvernements ont de plus organisé des appels à projet à grande échelle, dans le cadre d'une politique dite d'« excellence ».

RECHERCHE OU INNOVATION ?

Cette transformation d'ensemble de l'organisation de la recherche s'est faite sous couvert d'un argumentaire constant de la part des gouvernements successifs : la recherche doit générer de l'innovation et du transfert technologique, moteurs de la croissance économique. Ce discours s'est amplifié depuis la crise économique de 2008, au point d'occulter la recherche fondamentale. Il devient dominant dans les médias et laisse croire à la société que les scientifiques, en orientant leur travail vers la seule innovation, apporteront les nouveaux développements nécessaires aux entreprises pour créer de l'emploi.

L'ensemble de la communauté scientifique n'a de cesse d'expliquer que si des applications des connaissances peuvent être transférées vers des secteurs dits de R&D et donner lieu à des innovations dans tous les secteurs économiques et industriels, dans le même temps les résultats des recherches ne se programment pas, et les produits innovants sont souvent autant nés du hasard que les découvertes scientifiques elles-mêmes. C'est que l'on appelle la sérendipité.

Le système libéral dominant est aujourd'hui convaincu qu'il doit et peut accélérer le transfert et l'innovation pour résoudre la crise économique et affronter la concurrence économique internationale. Il ne faut pas croire que les différents politiciens et technocrates qui organisent ces politiques seraient sourds aux arguments des scientifiques qui expliquent que la recherche pilotée par des intérêts à court terme d'ordre économique comme «sociétal» est une impasse. Ils sont certainement convaincus qu'on ne peut programmer les résultats de la recherche. Mais ils sont certainement plus convaincus encore qu'il est possible d'accélérer l'obtention à court terme de résultats transférables vers l'innovation en mettant sous contrainte le système d'organisation de la recherche. Pour cela ils organisent le pilotage de la recherche en appliquant les concepts portés par le «New Public Management». Ce qui a pour conséquence de réduire les recherches fondamentales, dont l'accroissement des connaissances est le seul objectif, mais aussi des recherches sur les secteurs considérés comme inutiles ou dérangeants : c'est le cas notamment dans le domaine des sciences humaines et sociales.

OUTILS DE MISE SOUS CONTRAINTE

Pour contraindre le système de la recherche publique, les décideurs utilisent trois leviers principaux : la baisse et la mise en compétition des ressources financières et leur contrôle par des intérêts extérieurs, l'augmentation de la précarité des personnels, l'occupation des scientifiques à des tâches chronophages et inutiles.

1. Les ressources financières

C'est ce qui détermine les moyens disponibles pour effectuer les recherches. En contrôlant l'affectation de ces moyens et leur évaluation, le système politique pilote l'exécution des recherches. La création de l'ANR, à l'aide du transfert d'une grande partie des dotations de la recherche gérées par les organismes et les universités, a conduit à la généralisation de la recherche sur projets. Les scientifiques ne sont plus libres d'effectuer leurs travaux sur les questions qu'ils se posent. Ils doivent répondre aux projets décidés par d'autres ; leur propre questionnement doit entrer dans les orientations fixées par l'ANR. Augmentant cette contrainte, les moyens disponibles sont faibles ; cette année, moins de 10 % des projets déposés à l'ANR seront financés. En même temps, les possibilités d'emplois diminuent, ce qui augmente la mise en compétition des équipes de recherche pour obtenir à la fois les fonds et les personnels nécessaires pour travailler. Ces nouvelles structures de financement comme l'ANR ou les Initiatives d'excellence sont toutes contrôlées par des représentants extérieurs au milieu académique suite à la substitution de représentants des entreprises, des collectivités locales ou du gouvernement aux représentants des personnels dans les instances de décision. Enfin le contrôle des moyens a aussi été encadré par la refonte et l'instrumentalisation de l'évaluation de la recherche via la création d'agence de l'évaluation comme l'AERES dans lesquelles les représentants élus des personnels ont été supprimés. Bibliométrie, quantification des activités et notation permettent de justifier la concentration des moyens sur les individus et les équipes qui entrent dans les orientations décidées par les intérêts extérieurs à la recherche.

2. La précarité

L'explosion de la précarité dans l'enseignement supérieur et la recherche en France a été organisée volontairement

par les gouvernements. En déréglementant les conditions d'obtention des Contrats de travail à durée déterminée (CDD) et en augmentant la part de la recherche sur projet, le nombre de précaire a explosé dans l'ensemble des universités et des organismes de recherche. Cette politique délibérée oppose les personnels statutaires jouissant de la sécurité de l'emploi et de perspectives de carrière, aux personnels précaires, en général plus faiblement rémunérés, exposés à une incertitude permanente et professionnellement soumis aux contraintes de leur précarité. Cette situation affecte l'ensemble des personnels dans les laboratoires et crée des situations de souffrance au travail.

3. La surcharge de travail inutile

Pour obtenir des financements, les scientifiques passent une grande partie de leur travail à répondre à des appels d'offres multiples (ANR, Europe, Régions, Ministères, appels à projet dit d'excellence (labex, equipex...), etc.). Les dossiers à remplir sont devenus d'une grande complexité. Ce n'est pas la description du projet scientifique qui prend le plus de temps, mais l'argumentaire qui doit être développé sur les résultats attendus, les développements envisageables vers le transfert et l'innovation, les retombées économiques et sociétales, les relations avec les entreprises ou les acteurs de la société, les temps que chaque participant consacre au projet, etc. Après avoir passé beaucoup de temps à remplir ces dossiers, les scientifiques sont occupés à évaluer ceux des collègues ! Puis, si par chance ils obtiennent un financement, ce sont les rapports à 3 mois, à 6 mois, à mi-parcours, à la fin : apports scientifiques, rapports des feuilles de temps de chaque participant et rapports financiers justifiant de la bonne dépense des moyens donnés par rapport au projet annoncé.

QUELLE LIBERTÉ DE RECHERCHE ?

Cette mise sous contrainte, ou sous pression, de la recherche et des scientifiques produit bien le pilotage attendu du système. Les scientifiques ne peuvent plus travailler sur les questions de recherche, mais pour des intérêts à court terme qui pilotent l'affectation des moyens. Plus grave, occupés à des tâches inutiles et chronophages, les scientifiques perdent le temps nécessaire pour penser. La recherche se transforme ainsi en un système d'ingénierie de haut

niveau qui vise à satisfaire les grandes orientations technologiques décidées par l'Europe et les gouvernements ; les mots-clés sont alors « excellence », « innovation », « compétitivité », « défis sociétaux ». C'est la base du programme européen Horizon 2020, qui concentre les financements sur quelques priorités industrielles et de société. Les États déclinent les mêmes orientations dans leur propre programmation, les collectivités territoriales s'agrègent sur les mêmes objectifs.

Dans ces orientations, il n'y a pas de place pour les questions de recherche endogènes, ou propres aux chercheurs. Il n'y a pas de place non plus pour des questions de recherche qui dérangent les politiques, les intérêts industriels, mais aussi les lobbys anti-sciences.

Les scientifiques perdent leur liberté académique, les collectifs de travail sont détruits. Le gâchis humain est inconséquent et les jeunes finissent par se détourner de la recherche.

ET DANS LES AUTRES PAYS ?

Par leur collaboration de travail avec des collègues étrangers, les scientifiques s'aperçoivent de plus en plus que la situation de la recherche n'est pas plus satisfaisante dans les autres pays, aussi bien en Europe que dans les différentes parties du monde. Les analyses faites par les diverses organisations syndicales ou associatives dont nous avons recueilli les témoignages dans la suite de ce dossier sont éloquentes. Si l'organisation de la recherche est différente aussi bien dans les structures que dans les statuts des personnels, il apparaît que la même ligne directrice sous-tend les politiques dans tous les pays : la recherche doit contribuer au plus vite au transfert et à l'innovation, condition *sine qua non* pour relancer l'économie de la consommation. Dans tous les pays, les mêmes politiques conduisent à mettre en compétition les scientifiques sur des critères prétendument d'excellence, le plus souvent dans un contexte de réduction des financements, à diminuer les emplois stables au profit des emplois précaires, à faire entrer les intérêts économiques dans

la gestion des universités et des organismes de recherche, à mettre en avant certains intérêts sociétaux choisis par les politiques dans les programmes de recherche.

Le pilotage de la recherche s'est généralisé partout, et il conduit à supprimer la liberté académique des chercheurs jusque dans leur liberté d'expression (interdiction formelle de s'exprimer sans autorisation pour les chercheurs canadiens subventionnés par le gouvernement fédéral, harcèlement de scientifiques par des organisations anti-science aux États-Unis).

Le financement de la recherche varie selon les pays et les zones du monde, certains pays investissent plus, d'autres réduisent drastiquement les financements de la recherche après avoir eu une politique de forte croissance. Dans tous les cas, les structures sont réformées et conduisent à une unique orientation. Le système libéral a décidé de supprimer la liberté de recherche des scientifiques pour des raisons idéologiques et non pas seulement économiques.

Surchargés de tâches inutiles, fragilisés, mis en compétition, les scientifiques ne peuvent plus aborder toutes les questions scientifiques : le « temps pour penser » et l'espace pour coopérer se réduisent toujours plus.

AFFRONTEMENT ET RECOMPOSITION ÉCONOMIQUES

Suite à la crise financière internationale, les politiques d'austérité organisées à l'échelle européenne se sont accompagnées d'un effondrement du financement public de la recherche de certaines nations telles que la Grèce, l'Espagne, le Portugal... (voir, ci-après, les articles de collègues syndicalistes du Sud de l'Europe). La recherche publique tournée vers l'innovation et les entreprises en est affectée, bien qu'elle soit priorisée là comme partout ailleurs.

En revanche, le budget du ministère fédéral allemand de l'éducation et de la recherche a cru de +7,2 % en 2011, + 11 % en 2012 et + 6,2 % en 2013 : « *l'objectif est de poursuivre la mobilisation de tous les acteurs de la recherche allemande, publics*

comme privés, autour de thématiques stratégiques pour favoriser la mise au point de produits innovants et de maintenir la compétitivité allemande au niveau mondial ».

Le système néolibéral organise les échanges mondiaux sur le principe de la liberté quasiment totale de commerce des biens et services et de déplacement des capitaux, donnée aux entreprises multinationales et aux investisseurs internationaux. Aucune règle, ou presque, poursuivant des finalités sociales, environnementales ou même économiques, ne régule ce système. Il en résulte un affrontement économique entre les territoires géographiques ; partout, la recherche est convoquée en défense de la compétitivité.

QUELLES PERSPECTIVES ?

Dans tous les pays, les scientifiques réagissent. Les luttes sont dures. Au Canada, au Portugal, en Grande-Bretagne, en Russie, en France, dans la plupart des pays, les manifestations et les grèves émergent épisodiquement face aux attaques brutales des gouvernements.

Les scientifiques doivent aujourd'hui organiser une réaction internationale pour retrouver la liberté de recherche, seul moteur de l'accroissement des connaissances. Ils doivent aussi trouver le soutien de la société. En effet, face aux catastrophes environnementales, économiques, industrielles, sociétales qui se sont produites et celles qui sont annoncées, la recherche, asséchée, entravée, voire détournée par les politiques libérales, n'est pas en capacité d'apporter sa contribution à la « *quête de solutions et à leur mise en œuvre* », comme le rappelle plus loin la déclaration du Comité syndical européen de l'éducation (CSEE).

La riposte internationale des communautés scientifiques et d'organisations de la société civile devra soutenir et souder l'ensemble des luttes qui émergent dans tous les pays. C'est un des enjeux dont le SNCS et le SNESUP seront porteurs lors de la prochaine réunion mondiale des organisations syndicales au sein du comité de l'enseignement supérieur et de la recherche de l'Internationale de l'Éducation (IE) à Bruxelles (Belgique) en novembre prochain.

Research: a “management” which is threatening scientific thinking



The **National Union of Scientific Researchers** (SNCS-FSU), comprised of researchers, engineers and technicians from various research institutions, such as CNRS, INSERM, INRIA, and IRD, is predominant among the researchers.



The **National Union of Higher Education** (SNESUP-FSU) represents teachers in higher education and leads the way in its sector.

Together, the SNCS and SNESUP are members of the United Trade Union Federation (FSU), a union of public services, of which the majority derive from the education sector. The SNCS and SNESUP are also affiliates of Education International (EI), and the World Federation of Scientific Workers (WFSW).

Patrick Monfort

General Secretary of the SNCS-FSU

Marc Delepouve

National Secretary for the «International Sector» of the SNESUP-FSU

For many years, scientists and research unions have spoken out against the lack of financial and human resources in academic research in France.

France only devotes 2.25% of its GDP to research and remains far behind the European goal of 3%. For what is known as “public research” in other countries (universities, organisations, agencies, i.e. besides military or industrial activities), France only devotes 0.6% of its GDP and not 1%, the goal defined by the European Union in 2000, which should have been reached in 2010.

To achieve these objectives, it would be necessary to increase the global research effort by a third (public + private), and increase the number of public jobs in higher education and research (research professors, researchers, engineers and technicians, administrative staff) by 5% a year (i.e. 6,000 posts) over 10 years. Successive right-wing and left-wing governments have failed to achieve this; scientific jobs are being axed. As a result, the CNRS has lost more than 800 statutory posts since 2002.

Universities have frozen hundreds of tenured posts owing to insufficient government subsidies. At the same time, the number of precarious jobs has risen dramatically among all categories of staff (teacher-researchers, researchers, engineers and technicians, administrative staff). According to the ministry's figures, there are more than 50,000 precarious jobs in higher education and research. At the

CNRS, there are currently more than 8,000 people who fall under this category, i.e. one third of the organisation's staff.

The situation in corporate research and development (R&D) has made the scientific job crisis worse. Job offers have dropped dramatically since 2010 and, for the first time, more jobs were lost than created in this sector in 2013. And yet, state support for private companies is continuing to increase through tax mechanisms such as the research tax credit (RTC) which currently stands at around EUR 6 billion (0.3% of the GDP).

The programmed reduction in public sector scientific recruitments in the coming years (owing to the fall in people retiring and austerity measures), as well as the private sector's low level of investment in research activities, is currently leading young scientists into a dead end. One of the consequences is a fall in university enrolments among young people, especially at PhD level (a fall compensated for by the increase in the number of foreign PhD students preparing a thesis in France).

WHY DIRECT RESEARCH?

France only trains approximately 12,000 PhD students a year, compared with 20,000 for Great Britain and 27,000 for Germany. The greatest tragedy is that despite this low number, France can't even manage to provide enough jobs corresponding to their qualification. The funding of laboratories has also

suffered a major transformation in the past 10 years. Originally a system where laboratories and teams were funded by a budget mainly attributed after the scientific assessment of their activities, research funding has been mainly replaced by the system of project calls. The creation of a funding agency, the French National Research Agency (ANR), in 2005, provided successive governments with a powerful steering tool for research, allowing them to decide on the priority sectors for funding and to pursue the overall goal of economic competitiveness. Finally, while reducing the funding of research organisations and universities, the governments also organised wide-scale project calls, within the framework of a so-called “excellence” policy.

RESEARCH OR INNOVATION?

This overall transformation in the organisation of research took place under cover of a constant line of argument adopted by the successive governments: research must generate innovation and the transfer of technology, the drivers of economic growth. This view has further developed since the 2008 economic crisis, to the point of neglecting fundamental research. It is becoming a dominant feature in the media, leading society to believe that scientists, by directing their work towards innovation alone, will provide companies with the new

developments required to create jobs. The entire scientific community has continued to explain that while applications of knowledge can be transferred to so-called R&D sectors and lead to innovations in all the economic and industrial sectors, at the same time, research results can't be programmed and innovative products are often as much the result of chance as actual scientific discoveries. This is what is known as serendipity.

The dominant liberal system is currently convinced that it must and can accelerate transfer and innovation to solve the economic crisis and face international economic competition. We mustn't think that the various politicians and technocrats who organise these policies are deaf to the arguments of scientists who explain that research led by short-term economic or "societal" interests is a dead end. They are certainly convinced that we can't programme research results. But they are undoubtedly more convinced still that it is possible to speed up the process of obtaining short-term results that can be transferred to innovation by putting pressure on the system that organises research. To this end, they are steering research by applying the concepts supported by the "New Public Management". The consequence of this is a reduction in fundamental research, whose only goal is to increase knowledge, but also research in sectors considered as needless or problematical: this is especially the case in the area of social and human sciences.

PRESSURE TOOLS

To exert pressure on the public research system, the decision-makers use three main levers: reducing financial resources and introducing competition and controlling these resources through external interests, an increase in staff precarity, using scientists for time-consuming and needless tasks.

1. Financial resources

This is what determines the resources available to carry out research. By controlling the allocation of these resources and their assessment, the political system steers the execution of the research. The creation of the ANR, with the help of the transfer of a large part of the research grants managed

by organisations and universities, has led to the generalisation of project-based research. Scientists are no longer free to carry out work on the questions they ask themselves. They have to respond to projects determined by others; their own questions must follow the direction set by the ANR. The fact that these resources are limited further exacerbates this constraint; this year, less than 10% of the projects submitted to the ANR will be funded. At the same time, job opportunities are decreasing, thus increasing the competition between research teams to obtain both the funds and the staff necessary to work. These new funding structures like the ANR, or the Excellence Initiatives, are all controlled by representatives outside the academic environment, following the substitution of representatives from companies, local associations or the government for staff representatives from decision-making bodies. Finally, resource control has also been managed through the revision and instrumentalisation of the assessment of research through the creation of assessment agencies such as AERES, where representatives elected from the staff were cut. Bibliometrics, quantification of the activities and grading mean that it is possible to justify concentrating resources on individuals and teams that fall under the scope of the directions determined by interests external to research.

2. Precarity

The dramatic rise in precarity in higher education and research in France was knowingly organised by the governments. By deregulating the conditions for obtaining a fixed-term employment contract and by increasing the share of project-based research, the extent of precarity has risen dramatically in all universities and research organisations. This deliberate policy sets statutory staff with job security and career opportunities against staff in precarious posts, who are usually less well paid, exposed to constant uncertainty and professionally subjected to the constraints of their precarity. This situation affects all laboratory staff and creates difficult situations at work.

3. Excess needless work

To obtain funding, scientists spend a great deal of time responding to multiple calls for tender (ANR, Europe, regions, ministries, so-called excellence project calls (e.g. labex, equipex), etc.). The files to be completed have become very complicated. It isn't the description of the science project that takes the most time but the arguments that must be developed with regard to the expected results, the possible developments concerning transfer and innovation, the economic and societal effects, the relations with companies or stakeholders in society, the time that each participant dedicates to the project, etc. After having spent a lot of time completing these files, the scientists then have to assess those of their colleagues! Then, if by chance they obtain funding, they have to provide reports after three months, six months, halfway through and at the end: scientific contributions, timesheet reports for every participant and financial reports justifying the correct expenditure of the resources provided in relation to the announced project.

WHAT FREEDOM OF RESEARCH?

By putting research and scientists under pressure, this produces the expected steering of the system. Scientists can no longer work on research questions, only on short-term interests that steer the allocation of the resources. More serious still, scientists are losing the time required to think because they are busy with needless, time-consuming tasks. Research is thus turning into a high-level engineering system that aims to satisfy the major technological orientations decided on by Europe and governments; the keywords are now "excellence", "innovation", "competitiveness", "societal challenges". It is the basis of the European Horizon 2020 programme, which focuses funding on a number of industrial and societal priorities. Countries have the same orientations in their own programming, and local authorities join together on the same objectives.

In these orientations, there is no space for endogenous research questions, or those particular to the researchers. There is also no space for research questions that upset the policies or industrial interests, or the anti-science lobbies.

Scientists are losing their academic freedom and work collectives are being destroyed. The waste of human lives is of no importance and young people end up turning away from research.

AND IN OTHER COUNTRIES?

Through their collaboration with foreign colleagues, scientists are increasingly aware that the situation of research in other countries is just as unsatisfactory, both in Europe and other parts of the world. The analyses carried out by the various unions or associations, whose accounts we recorded later on in this feature, speak for themselves. While the way research is organised is different as regards both the structures and the status of the staff, it would appear that the same guideline underpins the policies in all countries: research must contribute as quickly as possible to transfer and innovation, a condition *sine qua non* to boost the consumer economy. In all countries, the same policies force scientists to compete with regard to supposed criteria of excellence, most often within a context of reducing funding, cutting stable jobs in favour of temporary jobs; allow economic interests to enter into the management of universities and research organisations; promote certain societal interests chosen by politicians in the research programmes.

The steering of research has become the norm everywhere, and it is leading to the suppression of the researchers' academic freedom, and even their freedom of expression (formal ban on expressing oneself without authorisation for

Canadian researchers subsidised by the federal government, scientists harassed by anti-science organisations in the United States).

The funding of research varies according to the country and areas in the world.

Some countries invest more, others drastically reduce research funding following a high-growth policy. In all cases, structures are being re-formed, leading to one single direction. The liberal system decided to take away scientists' freedom of research for ideological reasons and not simply economic ones.

Overloaded with needless tasks, undermined, forced to compete, scientists can no longer deal with all the scientific issues: the "time to think" and the space to co-operate is becoming ever smaller.

ECONOMIC CONFRONTATION AND ECONOMIC RECOMPOSITION

Following the international financial crisis, austerity policies organised on a European scale have been accompanied by a collapse in public funding for research in certain countries such as Greece, Spain, Portugal, etc. (see, hereafter, articles by union colleagues from southern Europe). Public research, which is focused on innovation and companies, is indeed affected by it, even though it is given priority, as is the case everywhere else.

On the other hand, the budget of the German federal ministry of education and research increased by +7.2% in 2011, +11% in 2012 and +6.2% in 2013: *"the goal is to pursue the mobilisation of all the stakeholders in German research, both public and private, around strategic themes to encourage the development of innovative*

products and maintain German competitiveness on a global level".

The neoliberal system is organising global exchanges on the principle of the near-total freedom of trade in goods and services and the movement of capital, given to multinationals and international investors. No rules, or practically no rules, destined to reach social, environmental or even economic goals, regulate this system. The result is an economic confrontation between geographic areas; everywhere, research is summoned upon to defend competitiveness.

WHAT ARE THE PROSPECTS?

Scientists are reacting in every country. They are faced with a tough fight.

In Canada, Portugal, Great Britain, Russia, France, and in the majority of countries, demonstrations and strikes arise episodically in response to their government's harsh attacks.

Now, scientists must organise an international reaction to regain the freedom of research, the only driver behind the growth in knowledge. They must also acquire society's support. Indeed, with the environmental, economic, industrial, social catastrophes that have occurred and those predicted, research, which has been drained, hampered, and even diverted by liberal policies, is in no position to contribute to the "quest for solutions and their implementation", as we are reminded in the statement of the European Trade Union Committee for Education further on.

The international response of civil society's scientific communities and organisations must support and unite all the struggles that are emerging in every country.

This is one of the stakes the SNCS and the SNESUP will present at the next global meeting of trade unions within the committee for higher education and research of Education International, in Brussels (Belgium) next November.

La investigación: un “management” que hipoteca el pensamiento científico



La **Unión Nacional de Investigadores Científicos** (SNCS-FSU), integrado por investigadores, ingenieros y técnicos de diversas instituciones de investigación, como el CNRS, INSERM, INRIA, y el IRD, es predominante entre los investigadores.



La **Unión Nacional de Educación Superior** (SNESUP-FSU) representa a los maestros en la educación superior y es líder en su sector.

Juntos, el SNCE y SNESUP son miembros de la Federación de Sindicatos Unidos (FSU), un sindicato de servicios públicos, de los cuales la mayoría se derivan del sector de la educación. El SNCE y SNESUP también son filiales de la Educación Internacional (EI), y la Federación Mundial de Trabajadores Científicos (FMTC).

Patrick Monfort
Secretario General del SNCS-FSU
Marc Delepouve
Secretario Nacional del «sector internacional» del SNESUP-FSU

Desde hace bastantes años, científicos y organizaciones sindicales de investigación vienen denunciando la falta de medios financieros y humanos de la investigación académica en Francia.

El país vecino sólo dedica a la investigación el 2,25% del PIB, lejos del objetivo europeo del 3%. En cuanto a lo que conocemos como «investigación pública» en los demás países (universidades, organismos o agencias, es decir, todo lo que no sean actividades militares o industriales), Francia, con su 0,6%, no llega al 1% estipulado por la Unión Europea en 2000, objetivo que debería haberse alcanzado ya en 2010. Para alcanzar dichos objetivos, sería necesario aumentar en un tercio la actividad investigadora global (pública y privada), así como incrementar el número de empleos públicos en la enseñanza superior y la investigación (investigadores, profesores-investigadores, ingenieros y técnicos, administrativos) en un 5% al año (es decir, 6.000 puestos) durante 10 años. Los sucesivos Gobiernos, ya sean de derechas o de izquierdas, hacen caso omiso de este problema, y siguen suprimiendo puestos de trabajo para científicos. Claro ejemplo de ello son los más de 800 empleos estatutarios que ha perdido el CNRS desde 2002. Las universidades, por su parte, han congelado cientos de puestos de trabajo de personal titular por culpa de la insuficiente aportación del Gobierno. Mientras tanto, se multiplican los empleos precarios en todas las categorías

de personal (investigadores, profesores-investigadores, ingenieros, técnicos o administrativos). Según las cifras del ministerio, el número de empleos precarios en la enseñanza superior y la investigación supera los 50.000. En el CNRS, por su parte, son más de 8.000, lo que equivale a decir un tercio de los efectivos del organismo. La situación del sector de la investigación y el desarrollo (I+D) de las empresas agrava la crisis del sector científico. No es solo que la oferta de empleo venga disminuyendo fuertemente desde 2010, sino que, por primera vez, en 2013 hubo más puestos de trabajo perdidos que creados. Y sin embargo, el apoyo del Estado a las empresas privadas no deja de aumentar, a través de mecanismos fiscales como el crédito fiscal para la investigación (CIR), que en la actualidad se sitúa alrededor de los 6.000 millones de euros (el 0,3% del PIB). La disminución prevista de las contrataciones de científicos en el sector público para los próximos años (debido al menor número de jubilaciones y a las medidas de austeridad), así como la escasa inversión del sector privado en las actividades de investigación, sitúa a los jóvenes científicos de hoy en una situación delicada. Una de las consecuencias de ello es la disminución del número de jóvenes que deciden emprender formaciones universitarias, especialmente doctorados, si bien aumenta el número de estudiantes de doctorado que preparan su tesis en Francia.

¿POR QUÉ ORIENTAR LA INVESTIGACIÓN?

Francia forma al año a unos 12.000 doctores, cifras netamente inferiores a los 20.000 de Gran Bretaña y los 27.000 de Alemania. Y lo más trágico es que el país ni siquiera es capaz de proporcionar empleos suficientes correspondientes a su cualificación. Asimismo, también la financiación de los laboratorios pasa por una fase de grandes transformaciones desde hace más de 10 años. De un sistema en el que los laboratorios y equipos eran financiados por un presupuesto que se asignaba mayoritariamente después de una evaluación científica de sus actividades, se ha pasado sobre todo a un sistema de financiación por concursos de proyectos de investigación. Además, la creación, en 2005, de una agencia de financiación, la Agence nationale de la recherche (Agencia Nacional de Investigación, ANR), ha proporcionado a los Gobiernos sucesivos una poderosa herramienta de control de la investigación, que les permite decidir cuáles son los sectores prioritarios para financiación y perseguir el objetivo general de competitividad económica. Y a la vez que ha ido disminuyendo la financiación de los organismos de investigación y de las universidades, los Gobiernos han organizado concursos de proyectos a gran escala, en el marco de una política llamada «de excelencia».

¿INVESTIGACIÓN O INNOVACIÓN?

Esta transformación de la organización de la investigación en su conjunto se ha basado siempre en el mismo argumento, Gobierno tras Gobierno, es decir, que la investigación debe ser fuente de innovación y de transferencia tecnológica, como motores del crecimiento económico. Tal discurso ha alcanzado mayores proporciones desde el estallido de la crisis económica en 2008, hasta el punto de ocultar la investigación fundamental, un discurso que está cada vez más presente en los medios y hace creer a la sociedad que los científicos, al orientar su trabajo exclusivamente hacia la innovación, aportarán el desarrollo necesario a las empresas para que estas creen empleo. El conjunto de la comunidad científica no se cansa de explicar que, por mucho que la aplicación de los conocimientos pueda transferirse hacia sectores denominados de I+D, y dar lugar a innovaciones en todos los sectores económicos e industriales, los resultados de las investigaciones no pueden programarse, y los productos innovadores, igual que los descubrimientos científicos, surgen a menudo de manera casual. Es lo que se llama serendipia. Hoy en día, el sistema liberal dominante pregona que debe y puede acelerar la transferencia y la innovación como medio de solución de la crisis económica y para afrontar la competencia económica internacional. Pero no creamos que los políticos y tecnócratas que organizan estas políticas prestan oídos sordos a los argumentos de los científicos, los que dicen que la investigación basada en intereses a corto plazo, tanto de índole económica como «social», lleva a un callejón sin salida. Seguro que saben que los resultados de la investigación no pueden programarse, pero seguramente están aún más convencidos de que es posible acelerar la obtención a corto plazo de resultados aplicables a la innovación, y ello coaccionando el sistema de organización de la investigación. Para ello, organizan el control de la investigación mediante la aplicación de los conceptos del «New Public Management». La consecuencia será la reducción de las investigaciones fundamentales, cuyo único objetivo es incrementar el conocimiento, pero también las investigaciones en los sectores considerados como inútiles o molestos: el caso principalmente de las ciencias humanas y sociales.

HERRAMIENTAS DE COACCIÓN

Como medios de coacción de la investigación pública, quienes toman las decisiones utilizan tres instrumentos principales: la disminución y la competitividad de los recursos financieros y su control en función de intereses externos, el aumento de la precariedad del personal, y la asignación de trabajos largos e inútiles a los científicos.

1. Los recursos financieros

Los que determinan los medios disponibles para las investigaciones. Controlando la asignación de estos medios y su evaluación, el sistema político también controla la ejecución de las investigaciones. La creación de la ANR, gracias al traspaso de gran parte de las concesiones a la investigación gestionadas por los diferentes organismos y universidades, ha llevado a la generalización de la investigación por proyectos. Los científicos ya no tienen la libertad de fundamentar sus trabajos en sus propios planteamientos, sino que deben trabajar en proyectos de otros, y adecuar esos planteamientos a los criterios impuestos por la ANR. A medida que disminuyen los medios disponibles, aumentan las limitaciones; de hecho, este año serán financiados menos del 10% de los proyectos presentados. Al mismo tiempo, las posibilidades de empleo también disminuyen, por lo que los equipos de investigación entran en competición para conseguir los fondos y el personal necesarios para trabajar. Todas estas nuevas estructuras de financiación, como la ANR o las «Iniciativas de excelencia», son controladas por representantes que nada tienen que ver con el medio académico, tras la sustitución de los representantes de las plantillas de personal por representantes de las empresas, de las colectividades locales o del Gobierno, en los órganos de decisión. Por último, también los medios caen bajo el yugo de la reestructuración y la instrumentalización de la investigación, a través de la creación de una agencia de evaluación como la AERES, en la cual se han suprimido los representantes elegidos por el personal. Quienes toman las decisiones en función de intereses ajenos a la investigación justifican la concentración de los medios en manos de las personas y equipos que siguen sus orientaciones, utilizando conceptos como bibliometría, cuantificación de actividades y evaluación.

2. La precariedad

La explosión de la precariedad en la enseñanza superior y la investigación en Francia no es en absoluto ajena a los Gobiernos. La desregulación de las condiciones de obtención de contratos de trabajo no indefinidos, junto con el aumento de la parte de investigación por proyecto, han hecho explotar el número de empleos precarios en el conjunto de las universidades y los organismos de investigación. Una política deliberada que enfrenta a los trabajadores estatutarios, que cuentan con la seguridad del empleo y perspectivas de carrera, con los empleados precarios, en general peor remunerados, expuestos a una permanente incertidumbre, y sometidos profesionalmente a las consecuencias de su precariedad. Una situación como esta afecta a todo el personal de cualquier laboratorio, y crea malestar en el trabajo.

3. La sobrecarga de trabajo innecesaria

Para obtener financiación, los científicos dedican gran parte de su esfuerzo a responder a convocatorias de propuestas (ANR, Europa, Regiones, Ministerios, concursos de proyectos de los denominados «de excelencia» como labex, equipex, etc.). Además, los informes que deben presentar se han hecho enormemente complejos, en el sentido de que no es la descripción del proyecto lo que les lleva más tiempo, sino los argumentos que deben desarrollar sobre los resultados que pretenden obtener, los objetivos que pueden plantearse en materia de transferencia e innovación, los beneficios económicos y sociales, las relaciones con las empresas o los actores de la sociedad, el tiempo que dedica al proyecto cada participante, etc. Para colmo, una vez que han finalizado sus informes, los científicos deben evaluar los de sus colegas. Y por último, en el caso de que tuvieran la fortuna de obtener la financiación, será el turno de los informes trimestrales, semestrales, a medio plazo y finales: datos científicos, informes de hojas de tiempo de cada participante e informes financieros que justifiquen el buen uso de los medios concedidos en relación con el proyecto anunciado.

¿QUÉ LIBERTAD DE INVESTIGACIÓN?

Esta forma de presión o coacción sobre la investigación y los científicos sirve perfectamente al interés por el control esperado del sistema. Los científicos no pueden seguir trabajando sobre las cuestiones propias de la investigación, sino sirviendo a intereses a corto plazo que deciden sobre la asignación de los medios, y lo que es aún más grave, perdiendo el tiempo en trabajos inútiles. De este modo, la investigación acaba convirtiéndose en un sistema de ingeniería de alto nivel al servicio de las grandes tendencias tecnológicas impuestas por Europa y los Gobiernos, utilizando palabras clave como «excelencia», «innovación», «competitividad», «desafíos sociales»... Esta es precisamente la base del programa europeo Horizon 2020, que concentra las financiaciones en unas pocas prioridades industriales y sociales. Los Estados, por su parte, utilizan la misma orientación en sus propios programas, y las colectividades territoriales también se adhieren a los mismos objetivos.

No hay cabida en estas orientaciones para la investigación endógena, para los principios básicos de todo investigador, y tampoco para la que molesta a los políticos, a los intereses industriales, y a los grupos de presión «anticiencia».

Los científicos pierden su libertad académica y se destruyen los colectivos de trabajo. El despilfarro desde el punto de vista humano es inconsecuente y los jóvenes terminan alejándose de la investigación.

¿Y EN LOS DEMÁS PAÍSES?

Gracias a la colaboración con colegas extranjeros, los científicos se dan cada vez más cuenta de que la situación de la investigación no es más satisfactoria en otros países, tanto dentro como fuera de Europa. Las pruebas realizadas por las distintas organizaciones sindicales o asociativas, cuyos testimonios hemos recogido en la continuación de este informe, son elocuentes. Si bien la organización de la investigación es diferente tanto en la estructura como en el estatus del personal, observamos que las políticas de todos los países siguen la misma línea directriz: la investigación debe contribuir lo más rápido posible a la transferencia y a la innovación, condición sine qua non para relanzar la economía del consumo. Todos los países tienen las mismas políticas, políticas

que sitúan a los científicos en posición de competencia en función de presuntos criterios de excelencia, la mayoría de las veces en un contexto de reducción de financiaciones, políticas que disminuyen los empleos estables en beneficio de la precariedad, que basan la gestión de las universidades y los organismos de investigación en intereses económicos, y que privilegian determinados intereses sociales en los programas de investigación. El control de la investigación se ha generalizado por todas partes, y elimina la libertad académica de los investigadores, cuando no su libertad de expresión (el caso de la prohibición formal de expresarse sin autorización a los investigadores canadienses subvencionados por el Gobierno federal, o el de los científicos acosados por organizaciones «anticiencia» en Estados Unidos).

La financiación de la investigación varía según los países y las zonas del mundo. Unos países invierten más, otros reducen drásticamente la financiación de la investigación después de haber gozado de una política de fuerte crecimiento. En cualquiera de los casos, las estructuras acaban siendo reformadas y conducen a una única orientación. El sistema liberal ha decidido suprimir la libertad de investigación de los científicos, por razones ideológicas, y no solamente económicas. Viendo todo esto, los científicos, sobrecargados con tareas inútiles, debilitados, obligados a trabajar en un entorno de competitividad, no pueden abordar las cuestiones puramente científicas, ya que se les priva paulatinamente del «tiempo para pensar» y del espacio para cooperar.

CONFRONTACIÓN Y RECONSTRUCCIÓN ECONÓMICAS

Como consecuencia de la crisis financiera mundial, las políticas de austeridad implantadas a escala europea vienen acompañadas por el colapso de la financiación pública de la investigación en algunos países como Grecia, España o Portugal (ver más adelante los artículos de colegas sindicalistas del sur de Europa). En este caso, también se ha visto afectada la investigación pública dirigida a la innovación y las empresas, por mucho que se le haya concedido la misma prioridad que en todas partes.

Por el contrario, el presupuesto del Ministerio federal alemán para Educación

e Investigación creció del 7,2% en 2011, del 11% en 2012, y del 6,2% en 2013:

«El objetivo es conseguir la movilización de todos los actores de la investigación alemana, públicos o privados, en torno a temáticas estratégicas para favorecer la puesta a punto de productos innovadores y mantener la competitividad alemana a nivel mundial».

El sistema neoliberal organiza el comercio mundial basándose en el principio de la libertad casi absoluta del comercio de bienes y servicios y de movimiento de capitales que se da a las empresas multinacionales y a los inversores internacionales. Ninguna regla, o casi, que persiga fines sociales, medioambientales o incluso económicos, regula este sistema. El resultado es la confrontación económica entre territorios geográficos, puesto que en todas partes se utiliza la investigación para defender la competitividad.

PERSPECTIVAS

En todos los países se produce la reacción de los científicos. Las batallas son duras. En Canadá, Portugal, Gran Bretaña, Rusia, Francia y en la mayoría de los países, se suceden periódicamente las manifestaciones y las huelgas en protesta contra los ataques de los Gobiernos.

En el momento actual, los científicos deben organizar una reacción internacional para recuperar la libertad en la investigación, el único verdadero impulsor del crecimiento del conocimiento. Y deben también lograr el apoyo de la sociedad. Y es que, ante las catástrofes medioambientales, económicas, industriales o sociales que se han producido, y las que se anuncian, una investigación agotada, obstaculizada, o incluso secuestrada por las políticas liberales, no está en posición de aportar su contribución a la «búsqueda de soluciones y a su puesta en práctica», como recuerda más adelante la declaración del Comité Sindical Europeo de la Educación (CSEE).

La respuesta internacional de las comunidades científicas y de las organizaciones de la sociedad civil deberá apoyar y agrupar todas las luchas que surjan en todos los países. Es uno de los retos a los que se enfrentan el SNCS y el SNESUP con ocasión de la próxima reunión mundial de organizaciones sindicales en el seno del Comité de Enseñanza Superior e Investigación de la Internacional de la Educación (IE), que tendrá lugar en Bruselas (Bélgica) el próximo mes de noviembre.

“No more blue skies?”

Sombre horizon pour les scientifiques et les chercheurs universitaires canadiens



L'Association canadienne des professeurs et professeurs d'université (ACPPU) est

une fédération nationale d'associations et de syndicats indépendants chargée de représenter plus de 68 000 universitaires, chercheurs, bibliothécaires et membres du personnel général en poste dans plus de 100 universités et collèges au Canada. L'ACPPU est affiliée au Congrès du travail du Canada et à l'Internationale de l'Éducation.

@ www.acppu.ca

En 1869, le célèbre physicien irlandais John Tyndall s'est posé une question scientifique fondamentale, quoique curieusement insaisissable : pourquoi le ciel est-il bleu ? En cherchant une explication à ce phénomène, il a découvert que la lumière est dispersée dans l'atmosphère par la poussière et par des molécules d'air de grande taille, de telle façon que l'œil perçoit la couleur bleue. C'est grâce à la découverte de ces propriétés de la lumière que de nombreuses innovations importantes, mais totalement imprévues, comme le laser et la fibre optique, ont vu le jour.

Aujourd'hui, le terme anglais « *blue sky research* » formé à partir des enseignements appris par Tyndall sert souvent à caractériser la recherche pure, ou fondamentale, motivée par la curiosité intellectuelle des scientifiques. En fait, les grandes découvertes scientifiques résultent de recherches consacrées à des questions jugées importantes par les scientifiques, aussi anodines ou peu pertinentes puissent-elles sembler, bien plus qu'aux objectifs et aux directives dictés par les gouvernements, le secteur privé ou d'autres intérêts extérieurs. La recherche scientifique fondamentale remet systématiquement en question les idées reçues, menant ainsi à un basculement des paradigmes et à des innovations inattendues capitales. Les rayons X, le nylon, la supraconductivité, l'imagerie médicale, les ordinateurs et les systèmes de localisation GPS, toutes ces découvertes montrent clairement que c'est la recherche pure,

menée sans avoir en tête des applications ou des résultats particuliers, qui est porteuse du véritable progrès scientifique.

Cette importante leçon, hélas, échappe au gouvernement canadien actuel. Depuis son arrivée au pouvoir en 2006, le Parti conservateur de Stephen Harper s'est fixé comme règle politique d'exercer son joug sur les scientifiques et les chercheurs universitaires. Tout en affirmant l'importance et les avantages d'investir dans la recherche publique, le gouvernement Harper affiche une méfiance tenace et une hostilité ouverte vis-à-vis de la science.

« COMLOT SOCIALISTE »

Le gouvernement a pour priorité absolue de promouvoir l'exploitation effrénée des ressources, néfaste pour l'environnement, en particulier celle des sables bitumineux controversés de l'Alberta. Et cela malgré les sérieuses réserves émises par les scientifiques au sujet de l'impact de la mise en valeur des sables bitumineux sur les écosystèmes et le climat, compte tenu de l'énorme quantité d'énergie nécessaire que requièrent l'extraction et le raffinage du pétrole enfoui dans ces sols. Le gouvernement conservateur s'est empressé de faire en sorte que les faits embarrassants concernant les sables bitumineux ne soient pas rendus publics. Aussi, étant donné que le premier ministre Harper a déjà qualifié la lutte contre le changement climatique

David Robinson,
directeur général,
Association canadienne
des professeurs
et professeurs d'université

de « complot socialiste », il n'est guère étonnant que le gouvernement conservateur ait tôt fait de couper complètement les vivres à un organisme comme la Fondation canadienne pour les sciences du climat et de l'atmosphère, qui avait été jusque-là la principale source de financement des scientifiques travaillant à l'étude des causes et des effets du réchauffement de la planète. De surcroît, le gouvernement continue à imposer le bâillon aux scientifiques fédéraux qui pourraient se risquer à dire la vérité. Il est désormais interdit à tous les chercheurs en poste dans les ministères et organismes fédéraux de s'adresser aux médias et de publier les résultats de leurs travaux de recherche sans l'approbation préalable de leurs maîtres politiques. Le ministère de l'Environnement, entre autres, contrôle étroitement les contacts de ses scientifiques avec les médias. Les scientifiques qui ont participé à la conférence de l'Année polaire internationale 2012 à Montréal avaient reçu la consigne stricte de ne pas parler aux médias. D'autres scientifiques assistant à une conférence à Boston sur les effets de la production de pétrole sur l'environnement ont dû lire des réponses préparées très tôt aux questions qui leur ont été posées. Dans un document diffusé à l'interne, le gouvernement s'est félicité de l'efficacité de sa nouvelle politique régissant les relations avec les médias parce qu'elle a permis de diminuer sensiblement le nombre des demandes de renseignements émanant des médias, « particulièrement des médias de premier plan, dont les échéances sont souvent le jour même ». On y constatait également une réduction de 80 % des reportages sur le changement climatique. Les médias se sont intéressés de près à trois scientifiques bâillonnés par le gouvernement. Il s'agit de David Tarasick, un expert de la couche d'ozone travaillant à Environnement Canada, de Kristi Miller,

“Le gouvernement persiste dans sa volonté de museler les scientifiques.”

une spécialiste du saumon à Pêches et Océans Canada, et de Scott Dallimore, un géologue au service de Ressources naturelles Canada. Les trois scientifiques ont publié des articles sur les conclusions de leurs recherches dans des revues internationales de renommée mondiale.

Or, les journalistes qui ont voulu les interroger plus à fond sur leurs travaux se sont vus refuser une demande d'entrevue. Ils n'ont même pas pu parler à Scott Dallimore, alors que sa recherche portant sur une inondation survenue il y a 13 000 ans était, comme il en avait fait la description à ses supérieurs politiques, de la « recherche pure », sans aucun lien avec « les minéraux, l'énergie et le réchauffement climatique anthropogénique ». Bien que les trois scientifiques aient finalement été autorisés à s'exprimer en public, Kristi Miller a dû se taire pendant plusieurs mois et David Tarasick, pendant deux semaines. Dans l'intervalle, les journalistes ont produit des reportages sans pouvoir s'appuyer sur l'expertise des scientifiques, ni relayer leurs commentaires.

« EXTRÉMISTES RADICAUX »

Malgré de nombreuses critiques, le gouvernement persiste dans sa volonté de museler les scientifiques. Dans une entrevue radiophonique particulièrement choquante, l'ancien ministre d'État fédéral aux Sciences et à la Technologie, Greg Rickford, a refusé à trois reprises d'établir s'il est vrai ou non que les scientifiques fédéraux n'ont pas le droit d'utiliser le mot « carbone ». Rickford a par la suite publié une lettre de collecte de fonds dans laquelle il qualifie d'« extrémistes radicaux » – un terme normalement réservé à des terroristes – un groupe de scientifiques chevronnés luttant pour empêcher le gouvernement de fermer les installations du centre de recherche de la Région des lacs expérimentaux (RLE). Ce vaste laboratoire vivant unique et de renommée mondiale, situé dans le Nord de l'Ontario – et qui, comble de l'ironie, se trouve dans la circonscription électorale de Rickford – permet à des chercheur.euse.s du monde entier d'étudier

l'impact des toxines et sous-produits industriels sur les écosystèmes lacustres et de surveiller la régénération de ceux-ci. Les actions ainsi menées par le gouvernement pour museler et réorienter la recherche scientifique et limiter la diffusion de l'information correspondante ont été dénoncées tant au pays qu'à l'étranger. Selon Andrew Weaver, l'un des chercheurs canadiens les plus en vue en sciences de l'atmosphère et du climat, « il ne fait aucun doute que le gouvernement fédéral orchestre une campagne pour empêcher ses scientifiques de parler au public de leurs travaux ». La prestigieuse revue scientifique *Nature* a condamné la politique canadienne de musellement des scientifiques qui, selon elle, fait entrave à la libre circulation des connaissances scientifiques. Dans un éditorial très sévère, le quotidien *The New York Times* du 21 septembre 2013 (<http://nyti.ms/TYBdNJ>) a fait observer que même l'hostilité avérée de l'administration américaine de George W. Bush face à la science paraissait dérisoire par rapport à ce qui se passe aujourd'hui au Canada. Les attaques du gouvernement contre la science ne s'arrêtent pas là. Les conservateurs n'ont cessé de sabrer massivement dans le financement de la recherche fondamentale (encadré). Entre-temps, les « nouveaux » fonds de recherche

votés par le gouvernement sont alloués à des projets qui doivent obligatoirement servir des intérêts industriels et commerciaux. Dans ce contexte, le Conseil de recherches en sciences naturelles et en génie du Canada (CRSNG) décrit sans détours le mandat de son nouveau programme de partenariats stratégiques et d'innovations : « Il contribue à l'organisation de rencontres éclair, afin que les chercheurs et les entreprises intéressés puissent établir un contact bref et structuré pour discuter de leurs besoins et de leurs capacités. » L'an dernier, le gouvernement a annoncé que le réputé Conseil national de recherches du Canada – fondé en 1916 à titre d'organisme essentiellement voué à la recherche fondamentale – allait devenir un « service de guide-expert » pour l'industrie. Ce serait un guichet unique, genre hotline : « Appelez le 1 800 (le 0 800 français *N.D.L.R.*) pour trouver une solution aux problèmes que vous rencontrez dans vos affaires ».

Certes, personne ne prétend que le gouvernement devrait renoncer à financer la recherche appliquée, mais cela ne devrait pas se faire au détriment de la recherche pure ou fondamentale. Toute approche axée essentiellement sur les résultats commerciaux risque non seulement de tuer la créativité et la sérendipité essentielles à la recherche fondamentale, mais aussi de



© Umberto Lopez

détourner l'enquête scientifique de son but premier. Dans le domaine de la recherche médicale, par exemple, l'obsession des résultats commerciaux incite à privilégier l'apport de modifications mineures aux médicaments et aux instruments déjà disponibles plutôt que l'étude fondamentale des causes des maladies et de leur prévention. Une politique de financement mettant uniquement l'accent sur les travaux de recherche qui présentent un potentiel commercial est déficiente sur un autre plan important. L'histoire des progrès scientifiques montre que l'on ne peut tirer pleinement parti des avantages économiques et sociaux de la recherche que si les scientifiques sont libres de développer les recherches sur les sujets qu'ils jugent intéressants d'un point de vue scientifique. Les gouvernements et les bailleurs de fonds privés doivent reconnaître que la recherche de qualité ne s'obtient pas à coups de diktats politiques ou d'exigences à courte vue de l'industrie. Il appartient à des experts scientifiques impartiaux, par le biais d'un processus d'examen par les pairs, et non pas à des politiciens ou à des groupes d'intérêts, d'apprécier la valeur des études et des projets scientifiques.

« MORT DE LA PREUVE SCIENTIFIQUE »

Les scientifiques et les chercheur.euse.s universitaires canadiens ne prennent pas à la légère la guerre du gouvernement contre la science. Dans un geste de mécontentement sans précédent, plus d'un millier de

scientifiques a pris part, en juillet 2012, à un grand rassemblement sur la Colline du Parlement à Ottawa pour dénoncer ce qu'ils qualifiaient de « mort de la preuve scientifique ». La manifestation, qui a suscité une forte attention médiatique, a pris la forme d'une marche funèbre destinée à « pleurer » la fin de la liberté et de la réalité scientifiques, toutes deux victimes de l'hostilité et de la méfiance du gouvernement actuel. L'an dernier, des manifestations semblables se sont étendues à l'ensemble du pays et ont donné naissance à une nouvelle coalition, « Évidence pour la démocratie », par la voie de laquelle des scientifiques et des citoyens inquiets font pression pour que les politiques publiques et les décisions gouvernementales soient fondées en toute transparence sur des données probantes et des faits.

De son côté, l'Association canadienne des professeures et professeurs d'université (ACPPU) a lancé, à la fin de 2013, une campagne d'envergure, La science à bon escient (www.lascienceabonescient.ca), en vue de rassembler sous une même tribune les scientifiques, les chercheur.euse.s et le public et de leur donner la possibilité de discuter des conséquences de la politique gouvernementale sur la liberté de la recherche scientifique, de prendre toute la mesure de ces changements et d'élaborer une politique scientifique neuve pour le Canada. Dans le cadre de cette campagne, l'ACPPU a tenu des assemblées publiques dans plusieurs dizaines de collectivités. Un consensus se dégage jusqu'ici sur le fait que le Canada

doit se doter d'une politique scientifique qui place l'intérêt public au premier plan et qui prend appui sur les compétences incontestées des chercheur.euse.s gouvernementaux, universitaires et collégiaux. La nouvelle politique devrait reposer sur les trois piliers suivants :

- 1) continuer à investir dans la recherche fondamentale en s'inspirant des priorités fixées par la communauté scientifique ;
- 2) respecter l'intégrité et l'autonomie de la recherche universitaire et collégiale et de la science publique ;
- 3) appuyer davantage les activités scientifiques gouvernementales.

La science est soumise à des pressions sans précédent au Canada. Peu de personnes nient l'importance et les bénéfices de l'investissement dans la recherche publique. Pourtant, le gouvernement fédéral sabre dans le financement de la recherche fondamentale, bâillonne ses scientifiques et réoriente le financement vers des secteurs qui s'alignent sur ses priorités politiques ou des projets censés comporter des avantages commerciaux immédiats. Une telle approche ralentit nos progrès scientifiques. Les scientifiques, les chercheur.euse.s universitaires et les membres du public méritent mieux de la part de leur gouvernement fédéral. Les Tyndall d'aujourd'hui auront beau se poser des questions fondamentales comme « pourquoi le ciel est-il bleu ? », ils se heurteront à un accueil plutôt froid dans les salles de conférences des entreprises ou dans les réunions du gouvernement. Et tous les Canadiens en paieront le prix.

Financements en baisse

En tenant compte de l'inflation, les trois organismes subventionnaires fédéraux qui financent la majeure partie de la recherche universitaire ont vu leur budget de base fondre au cours des six dernières années. Depuis 2007-2008, l'enveloppe budgétaire du Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH) a été amputée de plus de 10 % de sa valeur réelle. Le budget du Conseil de recherches en sciences naturelles et en génie (CRSNG) a diminué de plus de 4 %, tandis que le financement de base des Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC) a chuté de 7,5 %. De ce fait, le nombre de projets de recherche universitaire dignes d'être entrepris, mais pour lesquels aucun fonds n'était disponible, a considérablement augmenté. L'an dernier, 65 % des demandes de subventions soumises aux IRSC ont été recommandées pour financement, mais seules 9 % d'entre elles ont pu être financées.

“No more blue skies?”

Dark clouds threaten Canada’s scientists and academic researchers



Founded in 1951, **Canadian Association of University Teachers (CAUT)** is the national voice for academic staff. Today, representing 68,000 teachers, librarians, researchers, general

staff and other academic professionals, CAUT is an outspoken defender of academic freedom and works actively in the public interest to improve the quality and accessibility of post-secondary education in Canada.

@ www.acppu.ca

In 1869, the famed Irish physicist John Tyndall posed a basic but surprisingly elusive scientific question: why is the sky blue? In searching for an explanation, Tyndall discovered that light is scattered in the atmosphere by dust and large air molecules in a way that causes the eye to see the colour blue. His discovery of these properties of light eventually led to the later development of a number of important but wholly unanticipated innovations, including lasers and fibre optics.

Today, “blue sky research” is a term often used to describe basic science. It reflects the lesson learned from Tyndall. Major scientific discoveries most often emerge from what scientists believe are important questions to explore no matter how trivial or irrelevant they may seem, rather than from the goals and directives set by governments, industry or other outside interests. Basic scientific research routinely challenges accepted thinking, leading to fundamental paradigm shifts and unexpected innovations of great importance. From the discovery of X-rays and nylon to superconductivity, medical imaging, computers and GPSs, it is clear that true scientific progress is driven by basic research without specific commercial outcomes or applications in mind. Unfortunately, this important lesson has been lost on the current Canadian government. Since the election of Stephen Harper’s Conservative Party in 2006, government policy has put scientists and academic researchers under tightening pressure. While publicly affirming the importance and the benefits of investments in public research, the Harper government has displayed a disturbing pattern of distrust and open hostility toward science.

“SOCIALIST CONSPIRACY”

Promoting unrestrained and environmentally destructive resource development, particularly in the

controversial tar sands of Alberta, is the government’s overriding priority. This is despite serious concerns raised by scientists about the impact of tar sands development on ecosystems and the climate given the enormous energy required to extract and refine the oil embedded in sand beneath the earth. The Conservative government has been quick to ensure that embarrassing facts about tar sands development do not become public. Given that Prime Minister Harper once referred to climate change as a “socialist conspiracy”, it comes as little surprise that one of the early casualties of the Conservative government was the Canada Foundation for Climate and Atmospheric Science which had been the major funding source for scientists investigating the causes and effects of global warming. All federal funding for the Foundation was eliminated.

In addition, the government has increasingly muzzled its own scientists who might dare speak the truth. Government researchers across all departments and agencies are now prevented from talking to the media or publishing their research without prior approval from their political masters. The Ministry of the Environment is tightly controlling any media contact with its scientists. Scientists attending the Polar Year 2012 conference in Montreal were given strict instructions to not speak with the media. Other scientists attending a conference in Boston on the environmental impact of oil production were given scripted answers about what they could say. An internal government document boasted that its new media policy around scientists was a “success” because it has led to a “major reduction” in media

David Robinson,
Executive Director
Canadian Association
of University Teachers

requests, “particularly from high profile media, who often have same-day deadlines, as well as a reduction by 80 per cent in media coverage of climate change.”

Three muzzled government scientists who have received significant media attention are David Tarasick, an ozone layer specialist with Environment Canada; Kristi Miller, a Fisheries and Oceans Canada salmon expert; and Scott Dallimore, a geologist at Natural Resources Canada. All three published articles based on their research in highly respected top-tier international journals. However, journalists seeking clarification on their research were denied interview requests with the scientists. Even Dallimore was blocked, despite his work on a 13,000 year old flood which he described to his political superiors as “a blue sky paper” with no links to “minerals, energy or anthropogenic climate change.” Though all three were eventually allowed to speak publicly, Miller was prohibited from speaking for several months and Tarasick for two weeks. Because of these delays, reporters’ deadlines were missed and stories were filled without the scientists’ comments or input.

“RADICAL EXTREMISTS”

Despite widespread criticism, the government is stepping up its muzzling of scientists. In a particularly shocking radio interview, the former federal Minister of State for Science and Technology, Greg Rickford, refused on three separate occasions to answer the allegation of whether federal scientists are banned from using the word “carbon”. Rickford subsequently issued a fund-raising letter that labelled a group of senior scientists fighting to save the internationally renowned Experimental Lakes Area (ELA) from a government shutdown as “radical extremists”, a term normally reserved for terrorists. The ELA is a unique and vast living laboratory in Northern Ontario -- ironically in Rickford’s political constituency -- that allows researchers from around the world to monitor the impact and recovery of fresh water eco-systems exposed to industrial toxins and by-products.

These attempts by the government to suppress and reorient scientific research and information have generated condemnation at home and abroad. Dr. Andrew Weaver, one of Canada's leading atmospheric and climate scientists, stated: "There is no question that there is an orchestrated campaign at the federal level to make sure that their scientists can't communicate to the public about what they do." The leading scientific journal, *Nature*, called Canada's muzzling of scientists an affront to the free flow of scientific knowledge. A harshly worded editorial in the *New York Times* suggested that even the well documented hostility toward science displayed by the U.S. administration of George W. Bush did not come close to what is happening today in Canada.

The government's attack on science doesn't end there. The Conservatives have also significantly cut funding for basic research (boxed text). Meanwhile, "new" research funding that the government has provided is contingent on serving industrial and commercial interests. A new "strategic partnerships and innovation" program in NSERC unapologetically describes its mandate as "helping to organize 'speed dating' events to bring interested researchers and companies into brief and structured contact to discuss needs and capabilities." Last year, the government announced that it is turning Canada's renowned National Research Council (NRC) into a "concierge" for industry. Established in 1916 to conduct basic research, the NRC is being transformed into a call centre for industry, a "one-stop, 1-800, I have a solution for your business problem" telephone hot line, according to the Ministry. No one is suggesting that the government not fund applied research. However, this should not come at the expense of basic, blue-skies research. A narrow

focus on commercial outcomes threatens the creativity and unexpected discovery fundamental to basic research. It also distorts the orientation of scientific investigation. In the area of medical research, for instance, the obsession with commercial outcomes has encouraged an emphasis on minor modifications to existing drugs and devices, rather than fundamental explorations of illness and prevention. The emphasis on funding only research that shows commercial potential is flawed in another important way. The history of scientific progress has shown that the economic and social benefits of research can only be fully realized if scientists are free to investigate what they believe is scientifically interesting. Governments and corporate funders must recognize that good research does not emerge from political diktats or narrow industrial demands. The value of scientific studies and projects is best assessed by impartial experts through peer review, not by politicians or special interests.

"DEATH OF EVIDENCE"

Canada's scientists and academic researchers have not taken the government's war on science lightly. In an unprecedented display of discontent, over a thousand scientists marched on Canada's national Parliament Buildings in July, 2012 to mourn the "death of evidence." The demonstration garnered significant media attention and included a mock funeral of scientific freedom and facts, the victim of the current government's hostility and distrust. Last year, similar protests were held in communities across the country. The demonstrations have now led to the creation of a new coalition, Evidence for Democracy, that brings together scientists and concerned members of the public joining together to advocate for the transparent use

of science and evidence in public policy and government decision-making. Meanwhile, the Canadian Association of University Teachers (CAUT) launched a major campaign in late 2013. Get Science Right/La science à bon escient (www.getscienceright.ca) is an attempt to bring together scientists, researchers and the general public to discuss what is happening to free scientific inquiry as a result of government policy, to understand the impact of these changes, and to develop an alternative science policy for Canada. Town hall meetings have been held in dozens of communities. To date, a consensus is emerging that Canadians need a new science policy that puts the public interest first and builds upon the proven strengths of government and university and college research. The three pillars underlying a new approach include: 1) renewing investments in basic research guided by priorities set by the scientific community; 2) ensuring the integrity and independence of university and college research and public science; and 3) increasing support for government science.

Science in Canada is under unprecedented pressure. While few deny the importance and the benefits of investments in public research, a waning federal commitment to basic research, government muzzling of public scientists, and attempts to steer funding toward politically targeted priority areas or to projects with supposedly immediate commercial outcomes threatens to weaken our scientific progress. Canada's scientists, academic researchers and the public deserve better. For today's Tyndalls, asking fundamental scientific questions like why the sky is blue is getting cold reception in the corporate boardrooms or corridors of government power. For that, all Canadians are paying the price.

Funding down

When adjusted for inflation, the three federal research granting councils which provide the bulk of university research funding have had their base budgets eroded over the past six years. Since 2007-08, funding for the Social Sciences and Humanities Research Council (SSHRC) has declined by over 10% in real terms. The Natural Sciences and Engineering Research Council's (NSERC) funding is down by over 4%, while core support for the Canadian Institutes of Health Research (CIHR) has dropped by 7.5%. As a result, the number of university-based research projects deemed to merit research but for which no funding is available has risen sharply. Last year alone, 65% of all CIHR applications were recommended for funding, but only 9% were able to be funded.

“¿No more blue skies?”

El oscuro panorama de los científicos e investigadores universitarios canadienses



La **Asociación Canadiense de Profesores Universitarios** (CAUT/ACPPU) es una federación nacional de asociaciones y sindicatos independientes que representa a más de

68.000 universitarios, investigadores, bibliotecarios y miembros del personal general de más de 100 universidades y colegios de educación intermedia de Canadá. La CAUT/ACPPU está afiliada al Congreso Canadiense del Trabajo y a la Internacional de la Educación.

@ www.acppu.ca

En 1869, el famoso físico irlandés John Tyndall se planteó una cuestión científica fundamental, aunque curiosamente imperceptible: ¿por qué el cielo es azul? Buscando una explicación a este fenómeno, descubrió que la luz se dispersaba en la atmósfera por el polvo y por moléculas de aire de gran tamaño, lo que hacía que el ojo percibiera el color azul. El descubrimiento de estas propiedades de la luz dio lugar a un gran número de innovaciones, tan importantes como imprevistas, como el láser y la fibra óptica.

Hoy, el término inglés «blue sky research», formado a partir de los descubrimientos de Tyndall, se utiliza a menudo para caracterizar la investigación pura, o fundamental, motivada por la curiosidad intelectual de los científicos. En realidad, los grandes descubrimientos científicos son el resultado de investigaciones basadas en cuestiones que estos consideran importantes, por anodinas o poco relevantes que puedan parecer, más que centradas en directivas y objetivos impuestos por los Gobiernos, por el sector privado o por otros intereses externos. La investigación científica fundamental cuestiona sistemáticamente los conocimientos adquiridos, lo que lleva a la transformación de los paradigmas y a innovaciones tan inesperadas como esenciales. Los rayos X, el nylon, la superconductividad, la imaginología, los ordenadores y los sistemas de localización GPS... todos estos descubrimientos demuestran claramente que es la investigación pura, no centrada en ninguna aplicación o resultado específicos, la que lleva al verdadero progreso científico. Pues bien, esta importante lección se le escapa al actual Gobierno canadiense. Desde su llegada al poder en 2006, el Partido Conservador de Stephen Harper se ha empeñado en imponer su yugo político a los científicos e investigadores universitarios. Y es que, a la vez que insiste en la importancia y las ventajas de invertir en la investigación pública, el Gobierno de

Harper muestra una tenaz falta de confianza y una abierta hostilidad frente a la ciencia.

«COMLOT SOCIALISTA»

El Gobierno tiene como prioridad absoluta promover la explotación desenfrenada de los recursos, nefasta para el medio ambiente, sobre todo en las controvertidas arenas petrolíferas de Alberta. Y ello a pesar de las serias advertencias de los científicos sobre el impacto de estas arenas en los ecosistemas y el clima, por la enorme cantidad de energía que requiere la extracción y el refinado del petróleo de estos suelos. El Gobierno conservador ha tratado por todos los medios de ocultar a la opinión pública los aspectos «embarazosos» relativos a las arenas petrolíferas. Además, y teniendo en cuenta que el Primer Ministro Harper habla de la lucha contra el cambio climático como «complot socialista», tampoco sorprende que su Gobierno se haya apresurado a cortar totalmente los víveres a un organismo como la Fondation canadienne pour les sciences du climat et de l'atmosphère (Fundación Canadiense para las Ciencias del Clima y la Atmósfera), hasta entonces principal fuente de financiación de los científicos que estudiaban las causas y los efectos del calentamiento del planeta. Por añadidura, el Gobierno continúa imponiendo el silencio a los científicos federales que pudieran arriesgarse a sacar a relucir la verdad. Así, todos los investigadores empleados por los ministerios y organismos federales tienen prohibido hablar ante los medios de comunicación y publicar los resultados de sus trabajos sin la aprobación previa de sus responsables políticos. De hecho, ministerios como el de Medio Ambiente, controlan de cerca los contactos de sus científicos; aquellos que participaron en la conferencia del Año Polar Internacional de 2012 celebrada en Montreal recibieron instrucciones estrictas de no hablar con los medios, y otros científicos que asistieron a una conferencia en Boston sobre los efectos de la producción de petróleo en el medio

David Robinson,
Director General,
Asociación Canadiense de
Profesores Universitarios

ambiente tuvieron que leer respuestas preparadas previamente a las preguntas que se les formularon. Por su parte, en un documento publicado internamente, el Gobierno celebra su nueva política en materia de relaciones con los medios, afirmando que ha permitido disminuir considerablemente las peticiones de información de estos, «especialmente los más importantes, que las exigen para el mismo día». Asimismo, según el propio Gobierno, los reportajes sobre el cambio climático han disminuido en un 80%. Pero los medios se han dirigido muy especialmente a tres de estos científicos «acallados» por el Gobierno: David Tarasick, especialista de la capa de ozono que trabaja en el Ministerio Federal de Medio Ambiente; Kristi Miller, experta en salmones en el de Pesca y Océanos; y Scott Dallimore, geólogo al servicio del de Recursos Naturales. Los tres han publicado artículos sobre las conclusiones de sus investigaciones en revistas internacionales de renombre mundial. Sin embargo, a los periodistas que han querido entrevistarlos con mayor profundidad sobre sus trabajos no se les ha permitido contactarlos. Ni siquiera a Dallimore, a pesar de que su investigación sobre una inundación ocurrida hace 13.000 años no era, tal y como describió a sus superiores políticos, más que «investigación pura», sin ningún vínculo con «los minerales, la energía o el calentamiento climático antropogénico». Al final, los tres científicos fueron autorizados a hablar en público, pero Kristi Miller ha tenido que guardar silencio durante meses, y David Tarasick durante dos semanas. Entretanto, los periodistas han tenido que hacer sus reportajes sin poder apoyarse en el saber y conocimientos de los científicos, ni dar a conocer sus comentarios.

«EXTREMISTAS RADICALES»

A pesar de las muchas críticas recibidas, el Gobierno persiste en su voluntad de «amordazar» a los científicos. En una entrevista de radio bastante sorprendente, el antiguo Ministro de Estado Federal de Ciencias y Tecnología, Greg Rickford, se negó hasta tres veces a responder a la pregunta de si los científicos federales tienen derecho o no a utilizar la palabra «carbono». Posteriormente, Rickford publicó una carta para recopilar fondos en la cual llamaba, como si de terroristas se tratara, «extremistas radicales» a un grupo de científicos expertos que luchaban para impedir al gobierno que cierre

las instalaciones del centro de investigación de la *Région des lacs expérimentaux* (Región de los Lagos Experimentales). La RLE constituye un enorme y excepcional laboratorio viviente de fama mundial, emplazado en el norte de la provincia de Ontario —ironías del destino, en la circunscripción electoral de Rickford—, y permite a investigadores del mundo entero estudiar el impacto de las toxinas y los subproductos industriales en los ecosistemas lacustres, así como observar la regeneración de los mismos.

Las acciones del Gobierno para acallar y reorientar la investigación científica y limitar la difusión de la información correspondiente han sido objeto de denuncia tanto dentro como fuera del país. Según Andrew Weaver, uno de los investigadores canadienses más destacados en el campo de las ciencias atmosféricas y climáticas, «no existe ninguna duda de que el Gobierno federal está orquestando una campaña para impedir a sus científicos que hablen en público de sus trabajos». Una política, la canadiense, que ha sido condenada por una prestigiosa revista como *Nature*, que la acusa de obstaculizar la libre difusión del saber científico. Por su parte, el *New York Times*, en una editorial bastante dura del 21 de septiembre de 2013 (nyti.ms/1wtkFNB), incluso calificaba de irrisible la hostilidad que la administración norteamericana de George W. Bush ostentaba hacia la ciencia, comparándola con lo que ocurre hoy en Canadá.

Pero los ataques del Gobierno al mundo de la ciencia van aún más allá. Los conservadores no han cesado de recortar masivamente la financiación de la investigación fundamental (ver recuadro). Mientras tanto, se conceden los «nuevos» fondos de investigación votados por el Gobierno a proyectos que deben servir obligatoriamente a intereses industriales y comerciales. En este contexto, el CRSNG describe sin rodeos el mandato de su nuevo programa de asociaciones estratégicas y de innovaciones, afirmando que «contribuye a la organización de reuniones rápidas, con el fin de que investigadores y empresas interesados puedan establecer un contacto breve y estructurado para abordar sus necesidades y capacidades». El pasado año, el Gobierno anunció que el renombrado Conseil national de recherches du Canada (Consejo Nacional de Investigaciones de Canadá) —fundado en 1916 como organismo esencialmente dedicado a la investigación fundamental— se convertiría en un «servicio de guías expertos» para la industria, una especie de línea de contacto directa, del tipo «si desea encontrar una solución a sus problemas de negocios, llame al 0800». Obviamente, nadie está diciendo que el Gobierno deba renunciar a financiar la investigación aplicada, pero no en detrimento de la investigación fundamental. Toda acción centrada esencialmente en resultados comerciales corre el riesgo no solo de acabar con la creatividad y la serendipia, tan importantes para la investigación fundamental, sino también de apartar la investigación científica

de su objetivo primordial. En el ámbito de la investigación médica, por ejemplo, la obsesión por los resultados comerciales incita más a efectuar modificaciones menores en los medicamentos e instrumentos ya disponibles, en lugar de al estudio fundamental de las causas de las enfermedades y su prevención.

Una política de financiación que solo se base en los trabajos de investigación con potencial comercial será deficiente en otros aspectos importantes. La historia del progreso científico demuestra que no pueden aprovecharse plenamente las ventajas económicas y sociales de la investigación si los científicos no pueden desarrollar libremente su labor y sobre los temas que consideren importantes desde un punto de vista científico. Los Gobiernos y donantes privados deben reconocer que la investigación de calidad no se consigue a golpe de dictados políticos ni de las exigencias «cortas de miras» de la industria. Es tarea de expertos científicos imparciales, a través de un proceso de evaluación por homólogos, y no de políticos o grupos de interés, determinar el valor de los estudios y proyectos científicos.

«MUERTE DE LA PRUEBA CIENTÍFICA»

Los científicos e investigadores universitarios canadienses no se toman a la ligera la guerra del Gobierno contra la ciencia. En un gesto de descontento sin precedentes, más de un millar de científicos participaron, en julio de 2012, en una gran manifestación en la Colina del Parlamento, en Ottawa, para denunciar lo que calificaban como «la muerte de la prueba científica». El acontecimiento, que despertó una gran atención mediática, simulaba una marcha fúnebre que «lloraba» el fin de la libertad y de la realidad científicas, ambas víctimas de la hostilidad y la desconfianza del actual Gobierno. El año pasado tuvieron lugar otras manifestaciones similares por todo el país, que desembocaron en una nueva coalición, «Évidence pour la démocratie» (Evidencia para la democracia), que permite a los preocupados científicos y ciudadanos ejercer presión para que las políticas públicas y decisiones gubernamentales se basen con total transparencia en datos y hechos convincentes. Por su lado, la Association canadienne des

professeurs et professeurs d'université (Asociación Canadiense de Profesores Universitarios, CAUT/ACPPU) puso en marcha, a finales de 2013, una campaña de envergadura denominada «La science à bon escient» (La ciencia de manera apropiada, www.lascienceabonescient.ca), con objeto de agrupar en un mismo foro a científicos, investigadores y a la sociedad pública, y darles la posibilidad de hablar de las consecuencias de la política gubernamental en materia de libertad de investigación científica, de tener un conocimiento pleno y claro de esos cambios, y de elaborar una política científica alternativa para el país. En el marco de esta campaña, la CAUT/ACPPU ha celebrado diversas asambleas públicas en decenas de colectividades. Hasta ahora ha habido consenso sobre el hecho de que Canadá debe contar con una política científica que sitúe el interés público en primer plano, y apoyada en las competencias indiscutibles de los investigadores, ya sean estatales, universitarios o colegiales. Así, la nueva política debería sustentarse en los tres pilares siguientes:

- 1) continuar invirtiendo en la investigación fundamental, inspirándose en prioridades determinadas por la comunidad científica;
- 2) respetar la integridad y la autonomía de la investigación universitaria y colegial, así como de la ciencia pública;
- 3) prestar mayor apoyo a las actividades científicas gubernamentales.

En Canadá la ciencia está sometida a una presión sin precedentes. Pocos niegan la importancia y las ventajas de invertir en la investigación pública, pero el Gobierno federal recorta la financiación de la investigación fundamental, silencio a los científicos y dirige la financiación hacia los sectores acordes con sus prioridades políticas o a proyectos que aporten beneficios comerciales inmediatos. Una política como esta no puede sino ralentizar los avances de la ciencia. Los científicos, los investigadores universitarios y la propia opinión pública merecen algo más de su Gobierno federal. Los Tyndall de hoy podrán seguir haciéndose preguntas fundamentales como «por qué el cielo es azul», pero toparán con una acogida más bien fría en las salas de conferencias de las empresas o en los propios pasillos del Gobierno. Y serán todos los canadienses quienes paguen el precio.

Descenso de las financiaciones

Teniendo en cuenta la inflación, los tres organismos federales que financian la mayor parte de la investigación universitaria han visto cómo se iba «derritiendo» su presupuesto básico durante los últimos seis años. Desde 2007-2008, la dotación presupuestaria del Conseil de recherches en sciences humaines (Consejo de Investigación en Ciencias Sociales, CRSH) ha sido privada de más del 10% de su valor real. Por su parte, el del Conseil de recherches en sciences naturelles et en génie (Consejo de Investigación en Ciencias Naturales e Ingeniería, CRSNG) se ha reducido en más del 4%, mientras que la financiación básica de los Instituts de recherche en santé du Canada (Instituto de Investigación en Salud, IRSC) ha caído en un 7,5%. De todo esto se deduce que existe un número considerablemente mayor de proyectos de investigación universitaria que podrían haberse puesto en marcha, proyectos para los que no había fondos disponibles. El año pasado, el 65% de las solicitudes de subvención enviadas al IRSC fueron recomendadas como financiables, pero solo lo logró el 9% de ellas.

Les conditions de la recherche universitaire au Québec



Fondée en 1991, la **Fédération québécoise des professeur.e.s et professeurs d'université (FQPPU)**

regroupe la majorité des syndicats et associations de professeur.e.s d'université au Québec qui représentent plus de 5 000 membres adhérents. Il s'agit surtout de professeur.e.s permanent.e.s et de candidats à la permanence. La FQPPU défend les intérêts du corps professoral et promeut une conception publique de l'université. Indépendante, elle œuvre souvent en collaboration avec les centrales syndicales et plusieurs organisations du monde de l'éducation et des services publics. Elle est membre de l'Internationale de l'Éducation.

@ www.fqppu.org

Max Roy
président
Fédération québécoise des
professeur.e.s et professeurs
d'université (FQPPU)

Au Québec, la recherche publique s'accomplit essentiellement dans les institutions d'enseignement supérieur, c'est-à-dire dans les universités et les établissements affiliés. Les collègues d'enseignement général et professionnel (CEGEPS¹) y contribuent dans une moindre mesure, en particulier à travers les centres collégiaux de transfert de technologie (CCTT) qui répondent à des besoins d'entreprises. La recherche scientifique est surtout partie intégrante de la mission universitaire. C'est même une composante de la tâche professorale, reconnue dans les conventions collectives de travail. Qu'il s'agisse de recherche fondamentale, de recherche-crédation ou de recherche appliquée, menée individuellement ou en équipe, elle est indissociable de l'enseignement universitaire. Toutefois, elle est de plus en plus contrainte, dans ses moyens et dans ses finalités, par des conditions institutionnelles et extérieures. En effet, les professeur.e.s chercheur.euse.s et créateur.ice.s subissent de plus en plus de pressions de nature administrative, financière et idéologique. Celles-ci pourraient bien transformer l'essence même de leur contribution intellectuelle en plus d'affecter leurs tâches.

Si la recherche scientifique a toujours dépendu du financement public, la situation a beaucoup changé avec le temps. Le réseau universitaire québécois, pleinement développé après plus de quarante ans, a exigé des investissements considérables. Le gouvernement du Québec, dont relève tout le secteur de l'éducation, consacre en

2014-2015 quelque 2,8 milliards de dollars canadiens au seul budget de fonctionnement des universités. Mais le véritable soutien à la recherche universitaire s'inscrit dans des programmes spécifiques et provient de plusieurs sources, en particulier les Fonds de recherche du Québec (FRQ) et les Conseils de recherche du Canada, totalisant plus d'un milliard et demi de dollars. Le gouvernement du Québec contribue pour moins du quart à ce financement, tandis que le gouvernement fédéral du Canada y injecte plus de 50 % des fonds et le secteur privé, quelque 17 %. C'est dire le rôle crucial de l'État et, en particulier, du gouvernement fédéral – lequel fixe ses propres priorités pour l'ensemble du Canada.

Les subventions de recherche sont attribuées par voie de concours externes aux professeur.e.s d'université qui se sont portés candidats. Ceux-ci doivent soumettre, avec l'approbation de l'établissement universitaire, des projets de recherche d'une durée déterminée (trois ans selon la plupart des programmes). Les travaux en équipe, les regroupements au sein de centres de recherche, de laboratoires ou d'instituts sont largement favorisés. Il reste peu de possibilités pour les chercheur.euse.s individuel.le.s, sinon pour les professeur.e.s en début de carrière. Chaque programme de subvention a ses créneaux, lesquels correspondent plus ou moins aux disciplines du savoir. Ainsi, les trois fonds de recherche du Québec ont pour thèmes la santé, la nature et les technologies, la société et la culture. Cette division est très proche de la structure en place au

Canada qui soutient la recherche publique à travers les Instituts de recherche en santé (IRSC), le Conseil de recherches en sciences naturelles et en génie (CRSNG) et le Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH). Pour autant, les exigences et les objectifs de plusieurs programmes ne traduisent pas uniquement des préoccupations scientifiques. Des pans entiers des politiques québécoises et canadiennes sur la science ressortissent à des ministères économiques. Ainsi, la Stratégie québécoise de recherche et d'innovation (de 2007 à 2013) était placée sous la gouverne d'un ministère du Développement économique, de l'innovation et de l'exportation. Un gouvernement du Parti québécois, élu en 2012, avait plutôt choisi d'en confier la responsabilité à un ministère de l'Enseignement supérieur, de la recherche, de la science et de la technologie. Mais, depuis le retour au pouvoir du Parti libéral du Québec, en avril 2014, les politiques sur les technologies relèvent désormais du nouveau ministère de l'Économie, de l'innovation et de l'exportation. Celui-ci soutient d'ailleurs le Centre de recherche industrielle du Québec. L'orientation économique des programmes d'aide à la recherche est clairement réaffirmée. Si elle traduit une conception utilitaire, ce n'est pas encore la vision étroite de la science que promeut le gouvernement canadien. Porteur des idées réformistes de droite, le Parti conservateur du Canada favorise l'entreprise privée pour assurer une croissance économique, qui est sa priorité, et il préconise la réduction de la taille de l'État, y compris

du personnel scientifique. Depuis l'arrivée au pouvoir des conservateurs, en 2006, les attaques contre les milieux scientifiques se sont multipliées, prenant la forme de restrictions budgétaires, de programmes ciblés, de fermetures d'établissements, de suppressions de postes et d'entraves à l'information... Des mesures aussi aberrantes que la suppression du caractère obligatoire du questionnaire long du recensement que Statistique Canada mène auprès des ménages tous les cinq ans, la fermeture de laboratoires de recherche réputés sur le climat et l'environnement, d'archives et de bibliothèques publiques et la destruction de milliers de documents inédits ont soulevé l'ire des chercheur.euse.s et des observateur.ice.s. Le Conseil national de recherches du Canada, un organisme public majeur, a vu son mandat modifié pour répondre aux besoins des entreprises. Nombre de programmes de subvention canadiens relèvent du ministère de l'Industrie. Pour le milieu universitaire et scientifique, les visées du gouvernement canadien sont alarmantes. De plus, les stratégies pour les imposer sont insultantes. Par exemple, Industrie Canada a lancé, en janvier 2014, une consultation écourtée (un mois à peine) sur la politique gouvernementale en matière de science et de technologie, accompagnée d'un bref document promotionnel. La FQPPU a été la première organisation québécoise à protester contre cette façon de faire ; elle a déposé un mémoire et exigé une vraie consultation publique. Dans le budget déposé en février, le même gouvernement a annoncé des investissements d'un milliard et demi de dollars sur une période de dix ans dans un nouveau programme de financement (« Apogée ») dont l'objectif avoué est d'« *aider les établissements postsecondaires canadiens à exceller à l'échelle mondiale dans des domaines de recherche qui procurent des avantages économiques à long terme au Canada* ». Bien qu'elle ait été annoncée, une consultation sur ce programme n'avait toujours pas commencé quatre mois plus tard et les demandes répétées de la FQPPU à cet égard sont restées sans réponse. D'ailleurs, le gouvernement canadien ignore les inquiétudes et les requêtes des chercheur.euse.s universitaires. Quant au personnel scientifique employé dans ses ministères et organismes, il s'estime bâillonné, d'après un sondage de l'Institut professionnel de la fonction publique du Canada (IPFPC) de 2013. Le gouvernement canadien dicte les règles de la recherche scientifique puisqu'il en est le principal bailleur de fonds dans les établissements postsecondaires. À l'instar des chaires de recherche² et de la

Fondation canadienne pour l'innovation³ qu'il a instituées voilà plusieurs années, il crée des programmes pour soutenir l'industrie et le commerce alors que les budgets consacrés à la recherche universitaire sont toujours insuffisants. Dans le cadre d'une politique scientifique, l'octroi d'une subvention publique de recherche de 500 millions de dollars à l'industrie automobile, à titre d'exemple, est inexplicable en 2014. De tels choix politiques et budgétaires se font nécessairement au détriment de la recherche fondamentale et du milieu scientifique qui peine à maintenir ses activités et ses priorités. Les universités doivent pouvoir compter sur le financement privé et la philanthropie, ce qui est fortement encouragé par les gouvernements qui accordent des crédits d'impôt aux partenaires financiers. Ceux-ci obtiennent bien plus, en retour, lorsqu'ils s'approprient les résultats de recherche, sous la forme de brevets et d'applications. De plus, l'université assume encore la grande part des coûts d'opérations (salaires des professeur.e.s chercheur.euse.s, gestion des bâtiments et des équipements, etc.). Si les partenariats avec l'industrie et les milieux d'affaires se font plus nombreux, ils ne s'imposent pas partout. Dans le domaine de la santé, cependant, la contribution mais également l'influence des grandes compagnies pharmaceutiques sont déterminantes. Malgré des investissements publics considérables, les chercheur.euse.s universitaires reçoivent proportionnellement un financement moindre de la part des gouvernements. Ceux-ci consacrent de plus en plus de moyens aux entreprises et incitent sinon obligent les établissements d'enseignement supérieur à conclure des partenariats avec elles. La recherche est alors axée sur l'entrepreneuriat et l'innovation industrielle. Elle sert les projets de développement économique. Des entreprises dérivées (spin-off) sont d'ailleurs apparues pour valoriser les recherches et assurer le transfert de technologies. Commentant la Stratégie québécoise de recherche et d'innovation (SQRI), le professeur Jean Bernatchez, de l'Université du Québec à Rimouski, écrivait ceci en 2011 : « *Le soutien accru à la commercialisation prévu à la SQRI renforce une tendance lourde observée au Québec depuis deux décennies. Elle repose sur le phénomène d'appropriation privée du savoir, qui*



Le phénomène d'appropriation privée du savoir va à l'encontre de certaines normes scientifiques classiques comme celles du communalisme.

va à l'encontre de certaines normes scientifiques classiques comme celles du communalisme – les réalisations de recherche sont des biens collectifs – et du désintéressement – le scientifique travaille sans se soucier de ses intérêts personnels. Des innovations à potentiel technico-commercial développées par des universitaires sont brevetées par les universités puis commercialisées par des entreprises existantes grâce à l'octroi de licences, ou par des entreprises dérivées créées pour tirer profit de ces innovations. La privatisation du savoir amène son lot de questionnements éthiques : brevetage du vivant, biopiratage des savoirs traditionnels, recherche orientée vers des productions rentables faisant que des pans du savoir sont boudés, entre autres ceux pouvant contribuer à aider les pays pauvres. En contexte universitaire, des problèmes se posent aussi, malgré les balises établies : clauses de confidentialité qui restreignent la publication des travaux des chercheurs et des étudiants, utilisation de ressources publiques aux fins de servir des intérêts privés, segmentation de l'activité de recherche contribuant à une déresponsabilisation des chercheurs. La commercialisation enrichit des individus et des entreprises et, ce faisant, contribue à la prospérité du Québec (c'est du moins le postulat de la politique), mais ne contribue pas à la prospérité des universités qui doivent investir des sommes considérables pour développer leurs portefeuilles de brevets. » Ces propos conservent toute leur pertinence quant aux conséquences des politiques québécoises et canadiennes sur la recherche universitaire. On attend des professeur.e.s chercheur.e.s des résultats tangibles sinon pratiques, tels des produits commercialisables. Cela affecte aussi

l'encadrement pédagogique et la formation des chercheur.euse.s. Ainsi, des tâches souvent techniques sont confiées aux étudiant.e.s assistant.e.s.

Dans ce contexte où le financement n'est jamais assuré, la carrière des professeur.e.s eux-mêmes est remise en question. Plusieurs se trouvent devant un dilemme lorsqu'ils doivent renoncer à leurs ambitions scientifiques pour maintenir des activités de recherche. Ce serait aussi, dans certains cas, renoncer à une liberté académique pourtant indispensable à l'avancement des connaissances. La question concerne non seulement les individus, mais l'ensemble de la société qui est l'ultime bénéficiaire de la recherche scientifique.

Considérée du point de vue de la recherche comme de l'enseignement, l'université a une mission de service public. Qu'elle contribue aussi au développement économique, cela s'entend, mais ce ne doit jamais devenir sa priorité. Si tel était le cas, elle perdrait sa raison d'être qui est la formation citoyenne et non seulement professionnelle

des individus, la formation du jugement critique plus que l'apprentissage des habiletés pratiques ou techniques, la conservation des connaissances et la construction de nouveaux savoirs qui inspireront notre avenir collectif.

De ce point de vue, d'ailleurs, l'université doit maintenir la plus grande indépendance à l'égard des doctrines et des intérêts privés. La liberté académique lui est indispensable pour remplir correctement son rôle et il revient à la FQPPU, notamment, de veiller à sa protection.

1. Il s'agit du niveau scolaire intermédiaire entre le secondaire et l'université, qui dispense également une formation professionnelle. 2. «En 2000 le gouvernement du Canada a créé un programme permanent dans le but d'établir 2000 professorats de recherche – ou chaires de recherche du Canada – dans les universités du pays. Le Programme des chaires de recherche du Canada investit environ 265 millions de dollars par année afin d'attirer et de retenir certains des chercheurs considérés comme les plus accomplis et prometteurs du monde.» (http://www.chairs-chaire.gc.ca/about_us-a_notre_sujet/index-fra.aspx) Ce programme a instauré, dans les faits, un nouveau statut de professeur universitaire et entraîné des changements de priorités. 3. Créée en 1997, la Fondation canadienne pour l'innovation (FCI) finance jusqu'à 40 % des infrastructures de recherche dans des domaines ciblés. Elle exige, en contrepartie, un financement de 40 % du gouvernement du Québec et 20 % de partenaires privés et publics, ce qui engage forcément les universités concernées.

Carré rouge sur fond érable

Le Québec a connu en 2012 une période à la fois agitée, critique et prometteuse. Par son ampleur et par ses conséquences, le «printemps érable» a été un moment exceptionnel.

Faisant front commun contre la hausse des frais de scolarité, les associations étudiantes ont réussi à mobiliser des centaines de milliers d'étudiants, à Montréal et dans diverses régions du Québec.

La répression et la brutalité policières s'observent régulièrement. On assiste à des arrestations massives lors des rassemblements et à des occupations de campus universitaires. Des professeurs sont intimidés, molestés et arrêtés. L'ONU et Amnesty International expriment leurs inquiétudes à ce sujet. Au total, on dénombre plus de 3 200 arrestations durant la crise.

D'autres enjeux apparaissent: le maintien des services publics, la préservation des ressources naturelles, l'opposition à l'exploitation des gaz de schiste, etc.

Après dix semaines de conflit, le Premier ministre et la ministre de l'Éducation proposent d'étaler la hausse prévue sur sept ans au lieu de cinq, ce qui est refusé par les étudiants. Puis des négociations ont lieu, en présence des représentants des dirigeants d'université et des centrales syndicales, mais en l'absence de représentants des professeurs. Une entente de principe est rejetée massivement. La ministre de l'Éducation démissionne et les négociations ultérieures sont expéditives.

Invoquant la nécessité de rétablir l'ordre et la paix sociale, le gouvernement du Parti libéral limite les débats et adopte, le 17 mai, une loi spéciale qui interdit toute manifestation spontanée et toute grève. Cette loi porterait atteinte à la liberté d'expression, obligeant les professeurs à dénoncer leurs étudiants et leurs collègues. Les groupes étudiants, la FQPPU, les centrales syndicales et plusieurs organisations civiles entreprennent alors des recours pour faire invalider la loi. Des élections anticipées organisées le 1^{er} septembre 2012 portent au pouvoir Pauline Marois, la première femme à diriger le gouvernement du Québec. Ses engagements d'abolir la hausse des droits de scolarité, d'abroger la loi spéciale et d'organiser un Sommet sur l'enseignement supérieur sont respectés.

La plus grande grève étudiante au Québec – et au Canada – aura non seulement entraîné des élections mais elle aura également révélé les enjeux actuels de l'enseignement supérieur et des services publics.

Max Roy, *La VRS*, n° 391, décembre 2012



Academic Research Conditions in Quebec



Established in 1991, the **Fédération québécoise des professeurs et professeurs d'université (FQPPU)**

represents the majority of unions and associations of Quebec university professors, with more than 5000 contributing members. These members are mainly tenured professors and tenure candidates. The FQPPU defends the interests of university faculty members and promotes the public view of university. As an independent group, it often works in collaboration with labour confederations and several global education and public service organizations. It is a member of Education International.

@ www.fqppu.org

In Quebec, public research is largely conducted in higher education institutions, namely universities and affiliated institutions. General and vocational colleges (CEGEPs¹) contribute to a lesser degree, especially college centres for technology transfer (CCTTs), which respond to the needs of businesses. Scientific research is mainly integral to the mission of universities, and is even part of the professor's workload, as it is acknowledged in collective labour agreements. Research in any form – basic research, research-creation, applied research, carried out alone or with a team – is inseparable from university teaching. Research resources and aims, however, are increasingly being limited by institutional and external conditions. In fact, researcher-creator professors are facing increasing administrative, financial and ideological pressure, which can transform the very nature of their intellectual contributions, in addition to affecting their duties. While scientific research has always depended on public funding, the situation has changed significantly over time. The Quebec university network, fully developed after more than forty years, required substantial investments. The Government of Quebec, having jurisdiction over education, has committed 2.8 billion Canadian dollars in 2014-2015 to university operating budgets alone. But the real support for university research is linked to specific programs and comes from several funding

sources, primarily the Fonds de recherche du Québec (FRQ) and Canada's National Research Councils, totaling over one and a half billion dollars. The Quebec government provides less than a quarter of this funding, while the Canadian government provides more than 50% and the private sector, 17%. This explains the crucial role of government, particularly the federal government, which sets its own priorities for all of Canada. Research grants are awarded by way of external contests to which university professors choose to apply. With approval from their university, they submit proposals for fixed-term research projects (three years for most programs). Teamwork and groups within research centres, laboratories and institutes are widely favoured. Few funding options remain for individual researchers and professors in the early stages of their careers. Each grant program has its own niche market, which more or less corresponds to a field of knowledge. The three Fonds de recherche du Québec focus on health, nature and technology, and society and culture. This breakdown is very similar to the federal structure, which supports public research through the Canadian Institutes of Health Research (CIHR), the Natural Sciences and Engineering Research Council of Canada (NSERC), and the Social Sciences and Humanities Research Council (SSHRC). However, the requirements and objectives of many programs do not relate solely to scientific concerns. Entire sections of Quebec and Canadian policies on science are under

Max Roy
président
Fédération québécoise des
professeurs et professeurs
d'université (FQPPU)

the responsibility of economic ministries. The 2007-2013 Quebec research and innovation strategy (SQRI) was placed under the leadership of the ministry of economic development, innovation and exportation. The Parti Québécois government, elected in 2012, instead decided to assign the responsibility to a ministry of higher education, research, science, and technology. But since the Quebec Liberal Party's return to power in April 2014, policies on technology have been the responsibility of the new ministry of economy, innovation and exportation, which supports the Centre de recherche industrielle du Québec (Quebec's industrial research centre). The economic focus of provincial research support programs has clearly been re-established. Although this represents a utilitarian view, it is not as narrow a vision of science as the one promoted by the federal government. Bearer of reformist ideas from the right, the Conservative Party of Canada favours private enterprise to ensure economic growth, which is its priority, and calls for government downsizing, including a decrease in the number of scientists. Since the Conservatives came into power in 2006, attacks against the scientific community have multiplied in the form of budget cuts, targeted programs, institution closures, job cuts, and restrictions on information—measures as absurd as requiring Statistics Canada to abolish the long form of the census, eliminating reputable research laboratories on the climate and the environment, closing public archives and libraries, and destroying thousands of unpublished documents, raising the ire of researchers and observers alike. Canada's National Research Council, a major public organization, saw its mission modified to respond to the needs of private companies, and many grant programs are now the responsibility of the ministry of industry. For the university and scientific communities, the Canadian government's agenda is alarming. Moreover, the strategy to implement it is offensive. For example, in

January 2014, Industry Canada launched a short consultation (barely a month) on the government's policy on science and technology, accompanied by a brief promotional document. The FQPPU was the first Quebec organization to protest against this approach; however, it submitted a brief anyway and demanded a true public consultation. In the budget tabled in February 2014, the same government announced that it was investing one and a half billion dollars over ten years into a new funding program (Canada First Research Excellence Fund), which has the stated objective of *"driving Canadian post-secondary institutions to excel globally in research areas that create long-term economic advantages for Canada."* Although it had been announced, the consultation on this program still had not begun four months later, and repeated requests from the FQPPU regarding the program went unanswered. The Canadian government ignores concerns and requests from university researchers, and according to a survey conducted by the Professional Institute of the Public Service of Canada (PIPSC) in 2013, the scientists employed by the government's ministries and organizations feel muzzled. The Canadian government dictates the rules of scientific research, since it is the main funding contributor for post-secondary institutions. As with research chairs² and the Canadian Foundation for Innovation³, which it established several years ago, the Canadian government is creating programs to support industry and commerce, while the funding it allocates to university research is never sufficient. For example, it is incomprehensible that in 2014, within the framework of a scientific policy, a public grant of 500 million dollars was provided to the automobile industry. Such political and budgetary choices are always made to the detriment of fundamental research and the scientific community, which is struggling to maintain its activities and priorities. Universities need to be able to count on private funding and philanthropy, which is strongly encouraged by governments by providing tax credits to financial partners, who get much more in return when they take ownership of research findings through patents and practical applications. Furthermore, universities continue to bear the brunt of operations costs (research professor salaries, building and equipment management, etc.). While there are more partnerships with industry and the business community, they do not occur across all fields; in the health sector, both the financial

“Private appropriation of knowledge goes against several classic norms of science such as communalism.”

contribution and the influence of big pharmaceutical companies play a crucial role. Despite considerable public investment, university researchers receive proportionately less funding from governments, who allocate more and more resources to businesses, and encourage, if not oblige, higher education institutions to build partnerships with such businesses. Research is thus based on entrepreneurship and industrial innovation, and is used for the purpose of economic development projects. Spin-off companies have emerged to increase the value of research and ensure that technology transfer occurs. Jean Bernatchez, of Université du Québec à Rimouski, wrote the following in 2011 about the Quebec research and innovation strategy (SQRI): *"The increased support for commercialization set out in the SQRI reinforces a strong trend that has emerged in Quebec over the past two decades. It is based on private appropriation of knowledge, which goes against several classic norms of science such as communalism – the fact that research accomplishments are public goods – and selflessness – the fact that scientists work without concern for their personal interests. University-developed innovations with technological and sales potential are patented by universities and then marketed by existing companies through licensing, or by spin-off companies created to capitalize on the innovations. Privatization of knowledge comes with a number of ethical concerns: patenting of life forms, biopiracy of traditional knowledge, and research oriented towards profitable production leading to the avoidance of certain areas of research, particularly those that could play a role in helping poor countries. Issues also arise in the university context, despite established guidelines: confidentiality clauses that limit publication of the work of researchers and students, use of public resources to serve private interests, and segmentation of research activities, which contributes to lack of researcher*

accountability. Commercialization benefits individuals and companies, and therefore contributes to Quebec's prosperity (or at least that is the policy's premise), but it does not contribute to the prosperity of universities, which must make considerable investments to develop their patent portfolios." [Translation]

These comments remain relevant with regards to the impacts of Quebec and Canadian policies on university research. Research professors are expected to come up with tangible, if not practical, findings, such as marketable products; this affects pedagogic supervision and researcher training, and tasks that are often technical are entrusted to student assistants. In a context where funding is never guaranteed, the careers of the professors themselves are called into question. Many face a dilemma when they must forgo their own scientific aspirations to maintain research activities. They must also, in some cases, forgo the academic freedom that is essential for the advancement of knowledge. The issue concerns not only individuals, but also society as a whole—the ultimate beneficiary of scientific research. From the perspectives of both research and teaching, university has a public service mission. While universities undoubtedly contribute to economic development, it should never become their priority. If that were the case, they would lose sight of their purpose, which is educating individuals as citizens and not just as professionals, developing critical thinking skills over teaching practical and technical skills, conserving knowledge, and creating new knowledge that will inspire our collective future. From this perspective, universities must maintain as much independence as possible from doctrine and private interests. Academic freedom is essential for universities to properly fulfill their role, and it is up to the FQPPU, in particular, to ensure that academic freedom is protected.

1. CEGEP is an intermediary educational level between high school and university, which also provides professional training. 2. "In 2000, the Government of Canada created a permanent program to establish 2000 research professorships—Canada Research Chairs—in eligible degree-granting institutions across the country. The Canada Research Chairs program invests approximately \$265 million per year to attract and retain some of the world's most accomplished and promising minds." (http://www.chairs-chaires.gc.ca/about_us-a_notre_sujet/index-eng.aspx) This program introduced a new status for university professors, and resulted in changes in priorities. 3. Created in 1997, the Canada Foundation for Innovation (CFI) provides funding up to a maximum of 40% of the costs of research infrastructure projects in targeted fields. In return, it requires another 40% of the funding from Quebec government, and the remaining 20% from private and public partners, which inevitably involve the affected universities.

Red Squares on a Maple Background

In 2012, Quebec went through a turbulent, critical, yet promising period. In terms of its scale and its consequences, “Printemps érable” was a remarkable time.

Standing together against the planned tuition hikes, student associations were able to mobilize hundreds of thousands of students in Montréal and other areas of Quebec.

Police repression and brutality occurred regularly. There were mass arrests during rallies and occupations of university campuses. Professors were intimidated, assaulted and arrested. The UN and Amnesty International expressed their concern. In total, there were more than 3200 arrests during the crisis.

Other issues were raised, such as maintenance of public services, conservation of natural resources, and opposition to shale gas production.

After ten weeks of conflict, the Premier and the Minister of Education proposed that the tuition hikes take place over seven years instead of five, but the students rejected this proposal. Negotiations then took place with university management and labour confederation representatives, but with no one representing professors. An agreement in principle was overwhelmingly rejected. The Minister of Education resigned, and subsequent negotiations were expeditious.

Invoking the need to re-establish peace and order in society, the Liberal government limited debate, and on May 17, 2012, it adopted a special law prohibiting spontaneous demonstrations and picket lines. This law would violate freedom of speech, by forcing professors to denounce their students and colleagues. Student groups, the FQPPU, labour confederations, and many civil organizations appealed to overturn the law.

Early elections were held on September 1, 2012, and Pauline Marois was voted the first female premier of Quebec. She kept her promises to drop the tuition hikes, repeal the special law, and organize a summit on higher education. The largest student protest in Quebec – and in Canada – not only led to an election, but also exposed current issues in higher education and public services.

Max Roy, *La VRS*, n° 391, December 2012



© Alexandre Guedon

Condiciones de la investigación universitaria en Quebec



Fundada en 1991, la **Federación Quebequense de Profesores Universitarios (FQPPU)** agrupa a la mayoría de los sindicatos y asociaciones

de profesores de universidad de Quebec, lo que equivale a más de 5.000 miembros, principalmente profesores permanentes y candidatos a la permanencia. La FQPPU defiende los intereses del cuerpo profesional y promueve una concepción pública de la universidad. Como organismo independiente, trabaja a menudo en colaboración con las centrales sindicales y diversas organizaciones del sector de la educación y los servicios públicos. La FQPPU es miembro de la Internacional de la Educación.

@ www.fqppu.org

En Quebec, la investigación pública se lleva a cabo principalmente en las instituciones de enseñanza superior, es decir, en las universidades y establecimientos afiliados. Las escuelas de educación general y formación profesional (las llamadas «cegeps»¹) contribuyen a ello en menor medida, especialmente a través de los *Centres collégiaux de transfert de technologie* (Centros Colegiales de

Transferencia de Tecnología, CCTT) que responden a las necesidades de las empresas. La investigación científica es, ante todo, una parte integrante del papel de la universidad. Incluso podríamos decir que es un componente de la labor de los profesores, como reconocen los convenios laborales colectivos. La investigación, ya sea fundamental, de creación o aplicada, practicada de manera individual o en

Max Roy
presidente
Federación Quebequense de
Profesores Universitarios, (FQPPU)

equipo, es indisoluble de la enseñanza universitaria. Sin embargo, cada vez está más limitada, en sus medios y sus objetivos, por condiciones institucionales y exteriores. Y es que los profesores investigadores y creadores sufren cada vez más presiones de índole administrativa, financiera e ideológica, presiones que podrían cambiar la esencia misma de su contribución intelectual, además de afectar a su labor. La investigación científica ha dependido siempre de la financiación pública, pero la situación ha cambiado mucho con el tiempo. La red universitaria quebequense, totalmente desarrollada después de cuarenta años, ha necesitado inversiones considerables. El Gobierno de Quebec, responsable de todo el sector de la educación, dedica para el periodo 2014-2015 alrededor de 2.800 millones de dólares canadienses sólo al funcionamiento de las universidades. Pero el verdadero apoyo a la investigación universitaria tiene que ver

con programas específicos y proviene de diversas fuentes, en especial de los llamados *Fonds de recherche du Québec* (Fondos de Investigación de Quebec, FRQ) y *Conseils de recherche du Canada* (Consejos de Investigación de Canadá), que totalizan más de 1.500 millones de dólares. A esta financiación contribuye el Gobierno de Quebec en menos de un cuarto, mientras que el Gobierno federal de Canadá inyecta más del 50 % de los fondos y el sector privado alrededor del 17 %. Esto refleja bien el papel esencial del Estado y, en particular, del Gobierno federal, que fija sus propias prioridades para todo el país. Las subvenciones a la investigación son atribuidas, a través de concursos externos, a los profesores universitarios que presentan su candidatura. Estos deben presentar, con la aprobación del establecimiento universitario, proyectos de investigación de una duración determinada (tres años en la mayoría de los programas). El proceso favorece ampliamente a los trabajos de equipo y a los grupos de trabajo en centros de investigación, laboratorios o institutos, dejando pocas posibilidades a los investigadores individuales, aparte de los profesores en fase inicial de carrera. Cada programa de subvenciones tiene sus propios segmentos, que corresponden en mayor o menor medida a las correspondientes disciplinas de conocimientos. Así, los tres fondos de investigación que existen en Quebec están destinados a salud, medio ambiente y tecnologías, y sociedad y cultura. Esta división es muy similar a la estructura actual canadiense, que apoya la investigación pública a través de los *Instituts de recherche en santé* (Institutos de Investigación Sanitaria, IRSC), el *Conseil de recherches en sciences naturelles et en génie* (Consejo de Investigaciones para Ciencias Naturales e Ingeniería, CRSNG) y el *Conseil de recherches en sciences humaines* (Consejo de Investigaciones para Ciencias Sociales y Humanidades, CRSH). Sin embargo, las exigencias y objetivos de un buen número de programas no reflejan únicamente preocupaciones científicas. Secciones enteras de las políticas científicas quebequenses y canadienses dependen de ministerios económicos. Un ejemplo de ello es la llamada Estrategia quebequense de investigación e innovación (de 2007 a 2013), que estaba regida por el Ministerio de Desarrollo Económico, Innovación y Exportación. Por su parte, el Partido Quebequense, que alcanzó el poder en la provincia en 2012, prefirió otorgar la responsabilidad al Ministerio de Educación Superior, Investigación, Ciencia y Tecnología. Pero desde la vuelta al poder del Partido Liberal de Quebec, en abril de 2014, las políticas en materia tecnológica pertenecen al nuevo Ministerio de Economía, Innovación y Exportación, que también apoya al *Centre*

de recherche industrielle du Québec (Centro de Investigación Industrial de Quebec). La orientación económica de los programas de ayuda a la investigación está más que clara. Si bien refleja una concepción utilitaria, no corresponde aún a la visión limitada de la ciencia que promueve el Gobierno canadiense. Las ideas reformistas de derechas que trae el Partido Conservador de Canadá favorecen a la empresa privada para asegurar un crecimiento económico, como prioridad, y abogan por la reducción del papel del Estado, personal científico incluido. Desde la llegada al poder de los conservadores, en 2006, los ataques contra los medios científicos se han multiplicado, ya sea en forma de restricciones presupuestarias, programas específicos, cierres de establecimientos, supresión de puestos de trabajo o barreras a la información. Algunas medidas especialmente aberrantes, como la supresión impuesta al Organismo Estadístico de Canadá del censo largo de los canadienses, la eliminación de prestigiosos laboratorios de investigación del clima y el medio ambiente, el cierre de archivos y bibliotecas públicas, o la destrucción de miles de documentos inéditos, han provocado la ira de los investigadores y observadores. También el *Conseil national de recherches du Canada* (Consejo Nacional de Investigaciones de Canadá), importante organismo público, ha visto cómo se han reducido sus competencias para adecuarse a las exigencias de las empresas. Muchos programas de subvención canadienses son competencia del Ministerio de Industria. Para la comunidad universitaria y científica, el sistema de prioridades del Gobierno canadiense es alarmante, y los planes para imponerlas poco menos que insultantes. Un ejemplo: el Ministerio de Industria de Canadá puso en marcha, en enero de 2014, una consulta reducida (apenas un mes) sobre la política gubernamental en materia de ciencia y tecnología, acompañada por un breve documento promocional. La FQPPU ha sido la primera en alzar su protesta contra esta política, y ha presentado un escrito exigiendo una verdadera consulta pública. En la presentación de los presupuestos, realizada en febrero, el mismo Gobierno anunciaba inversiones por valor de 1.500 millones de dólares para un periodo de diez años en un nuevo programa de financiación (el programa «*Apogée*» («Apogeo»)), cuyo objetivo declarado era el de «hacer destacar a nivel mundial a los establecimientos de enseñanza postsecundaria, en los campos de investigación que ofrezcan al país beneficios económicos a largo plazo». A este respecto, se había anunciado una consulta sobre el programa, pero cuatro meses después aún no había sido puesta en marcha y las constantes peticiones de la FQPPU han quedado sin respuesta. Además, el Gobierno canadiense

ignora las preocupaciones y peticiones de los investigadores universitarios, y en cuanto al personal científico empleado en sus ministerios y organismos, afirma considerarse «amordazado», según una encuesta del *Institut professionnel de la fonction publique du Canada* (Instituto Profesional de la Función Pública de Canadá, IPFPC) en 2013. El Gobierno canadiense es quien dicta las reglas de la investigación científica, puesto que es quien aporta la mayor parte de los fondos a los establecimientos de enseñanza postsecundaria. Además, y a semejanza de las cátedras de investigación² y de la *Fondation canadienne pour l'innovation* (Fundación Canadiense para la Innovación)³ que creó hace varios años, elabora programas de apoyo a la industria y al comercio, mientras que los presupuestos dedicados a la investigación universitaria siguen siendo insuficientes. En ese sentido, y en el marco de una política científica, es inexplicable que se conceda una subvención pública de investigación de 500 millones de dólares a, por ejemplo, la industria automovilística, como se ha hecho en 2014. Decisiones de índole política y presupuestaria como estas perjudican obviamente a la investigación fundamental y al medio científico, que sufre para mantener sus actividades y prioridades. Las universidades deben poder contar con la financiación privada y la filantropía, algo que apoyan los Gobiernos que conceden créditos fiscales a los socios financieros. Estos, sin embargo, obtienen bastante más a cambio, puesto que se adueñan de los resultados de las investigaciones, en forma de patentes y aplicaciones. Además, la universidad sigue asumiendo la mayor parte de los costes operacionales (sueldos de los profesores investigadores, mantenimiento de las instalaciones y de los equipamientos, etc.). Es cierto que hay cada vez más acuerdos de asociación con la industria y los entornos empresariales, pero no en todas partes. En el ámbito de la salud, por ejemplo, la contribución, al igual que la influencia de las grandes empresas farmacéuticas, son determinantes. A pesar de que se han hecho inversiones públicas considerables, los investigadores universitarios reciben de los Gobiernos una financiación proporcionalmente inferior, ya que estos conceden cada vez más medios a las empresas e incitan, por no decir obligan, a los distintos establecimientos de educación superior a firmar acuerdos con ellas. De este modo, la investigación se dirige al mundo empresarial y a la innovación industrial y se pone al servicio del desarrollo económico. De hecho, han aparecido empresas derivadas (*spin-off*) encargadas de evaluar los trabajos de investigación y asegurar la transferencia de tecnologías.

El profesor Jean Bernatchez, de la Universidad de Quebec, en la ciudad de Rimouski, escribía en 2011 lo siguiente acerca de la *Stratégie québécoise de recherche et d'innovation* (Estrategia Quebecense de Investigación e Innovación, SQRI): «El creciente apoyo a la comercialización que prevé la SQRI refuerza la firme tendencia que se observa en Quebec desde hace dos décadas. Dicha tendencia se basa en el fenómeno de apropiación del conocimiento, contraria a algunas de las normas científicas clásicas como la de la “colectividad” (la investigación es un bien colectivo) y la del “desinterés” (el científico trabaja sin preocuparse por sus intereses personales). Las universidades patentan las innovaciones desarrolladas por los universitarios que poseen un potencial técnico-comercial, innovaciones que posteriormente son comercializadas por empresas gracias a la concesión de licencias, o por otras empresas derivadas creadas para sacar partido de ellas. La “privatización del saber” trae con ella todo un conjunto de problemas éticos: patentabilidad de seres vivos, biopiratería del saber tradicional, o investigación orientada a la productividad, en la que se excluyen partes del conocimiento, como las que pueden ayudar a los países pobres. En el contexto universitario también surgen problemas, a pesar de los delimitadores que se han creado: cláusulas de confidencialidad que limitan la publicación de trabajos de

investigadores y alumnos, utilización de recursos públicos en pos de intereses privados, o segmentación de la actividad investigadora que contribuye a la “desresponsabilización” de los investigadores. La comercialización enriquece a individuos y a empresas, y con ello, contribuye a la prosperidad de Quebec (al menos es lo que pretenden estas políticas), pero no a la prosperidad de las universidades, que deben invertir importantes sumas para desarrollar sus carteras de patentes.»

Estas palabras son igual de pertinentes en lo que se refiere a las consecuencias de las políticas quebequenses y canadienses en materia de investigación universitaria. De los profesores investigadores se esperan resultados tangibles, o al menos prácticos, es decir, productos comercializables. Lo mismo ocurre con la orientación pedagógica y la formación de los investigadores; de hecho, a menudo se dejan trabajos técnicos en manos de asistentes.

En un contexto como este, en el que la financiación nunca está garantizada, la propia carrera de los profesores queda en tela de juicio. Varios de ellos se encuentran ante el dilema de verse obligados a renunciar a sus ambiciones científicas para mantener sus actividades de investigación. Algo así sería, en algunos casos, renunciar también a una libertad académica indispensable para el avance del conocimiento. En realidad, no se trata solamente de personas concretas, sino del conjunto de la sociedad, que es la beneficiaria final de la investigación científica.

Tanto desde el punto de vista de la investigación como del de la enseñanza, la universidad tiene vocación de servicio público. Por supuesto que ha de contribuir al desarrollo económico, pero este nunca debe convertirse en prioridad. Si así fuera, perdería su razón de ser, que es la formación como ciudadanos, y no sólo como profesionales, del individuo, el desarrollo de la capacidad de enjuiciamiento crítico, más que el aprendizaje de capacidades prácticas y técnicas, la conservación de los conocimientos y la construcción de un nuevo saber que inspire nuestro futuro colectivo. Por ello debe la universidad mantener la mayor independencia con respecto a las doctrinas de los intereses privados. Por ello la libertad académica es tan indispensable para cumplir correctamente con su papel, y por ello corresponde sobre todo a la FQPPU velar por su protección.

¹ Se trata del nivel escolar intermedio entre la enseñanza secundaria y la universidad, y en la que se incluye también la formación profesional. ² «En 2000, el Gobierno de Canadá creó un programa permanente con la finalidad de crear 2.000 puestos para profesores de investigación (cátedras de investigación en Canadá) en las universidades del país. El *Programme des chaires de recherche du Canada* (Programa de Cátedras de Canadá) invierte cada año alrededor de 265 millones de dólares para atraer y conservar a algunos de los investigadores más consensados y prometedores del mundo» (http://www.chairs-chaires.gc.ca/about_us-a_notre_sujet/index-fra.aspx). Este programa ha creado, en realidad, un nuevo estatus de profesor universitario, e incitado cambios en las prioridades. ³ Creada en 1997, la *Fondation canadienne pour l'innovation* (Fundación Canadiense para la Innovación, FCI) financia hasta el 40% de las infraestructuras de investigación en áreas específicas. En contrapartida, exige el 40% de la financiación por parte del Gobierno de Quebec, y el 20% de socios privados y públicos, lo que implica considerablemente a las universidades en cuestión.

Cuadrado rojo sobre fondo de arce

Quebec vivió, en 2012, un periodo convulsivo, pero también crítico y prometedor. La que se denominó «primavera del arce» supuso un momento excepcional, por su magnitud y sus consecuencias.

En un frente común contra la subida de las tasas académicas, las asociaciones estudiantiles lograron movilizar a cientos de miles de estudiantes, tanto en Montreal como en diversas regiones de Quebec.

El movimiento fue víctima constante de la represión y la brutalidad policial, y asistimos a detenciones masivas y a ocupaciones de campus universitarios durante las manifestaciones. Profesores intimidados, asediados y detenidos... hasta la ONU y Amnistía Internacional expresaron su preocupación. En total, se produjeron más de 3.200 detenciones.

Posteriormente, se unieron otras reivindicaciones: el mantenimiento de los servicios públicos, la preservación de los recursos naturales, la oposición a la explotación de los gases de esquisto, etc.

Tras diez semanas de conflicto, el Primer Ministro y la Ministra de Educación propusieron escalar la subida en siete años, en lugar de los cinco previstos, cosa que rechazaron los estudiantes. A partir de ahí tuvieron lugar negociaciones, en presencia de los representantes de los altos cargos de las universidades y de las centrales sindicales, pero sin la de los representantes de los profesores. Un principio de acuerdo fue rechazado masivamente. La Ministra de Educación dimitió y las negociaciones posteriores fueron realmente expeditivas.

El Gobierno del Partido Liberal, invocando la necesidad de restablecer el orden y la no conflictividad social, limitó los debates y adoptó, el 17 de mayo, una ley especial que prohíbe las manifestaciones espontáneas y las huelgas, una ley que se considera contraria al derecho de libertad de expresión, y que obligaba a los profesores a denunciar a sus propios colegas y alumnos. Los grupos de estudiantes, la FQPPU, las centrales sindicales y varias organizaciones civiles emprendieron recursos para que se invalidara la ley. El 1 de septiembre de 2012 se celebraron elecciones anticipadas, que llevaron al poder a Pauline Marois, la primera mujer en presidir el Gobierno de Quebec, que respetará sus promesas de no aumentar los derechos de escolarización, de derogar la ley especial y de organizar una cumbre sobre educación superior.

La que fue la mayor huelga estudiantil de Quebec —y en toda Canadá— no sólo provocó nuevas elecciones, sino que puso sobre la mesa los grandes problemas actuales de la enseñanza superior y de los servicios públicos.

Max Roy, *La VRS*, n° 391, diciembre de 2012



© Alexandre Guedon

Défendre l'intégrité scientifique et les libertés académiques aux États-Unis



Le Centre pour la science et la démocratie de l'union des scientifiques responsables

Michael Halpern
Chargé de mission
Pallavi Phartiyal
Analyste et chargée de mission
Centre pour la science et la démocratie

– Union of Concerned Scientists (UCS) – renforce la démocratie américaine en défendant le rôle essentiel de la science, la prise de décision argumentée et le débat constructif, afin d'améliorer la santé et la sécurité de tous les individus et d'assurer leur prospérité. Depuis 1969, l'UCS allie les connaissances et l'influence de la communauté scientifique au dévouement de citoyen.ne.s responsables pour promouvoir un environnement sain et un monde plus sûr. Cette union, qui regroupe plus de 400 000 scientifiques et citoyen.ne.s, s'appuie à la fois sur des analyses techniques et un plaidoyer efficace pour créer des solutions pratiques et innovantes dans l'optique de bâtir un avenir meilleur, plus sain et durable.

@ www.ucsusa.org

En 2009, à l'occasion de son premier discours d'investiture, le président Obama s'est promis de « redonner à la science la place qui lui revient ». Trois mois plus tard, il a réitéré cette promesse en publiant un mémorandum où il enjoignait à son conseiller scientifique de définir un plan visant à restaurer l'intégrité scientifique auprès des autorités fédérales. Lors de la cérémonie de signature du mémorandum, le président a déclaré : *« Promouvoir la science ne consiste pas uniquement à fournir des ressources, nous devons aussi veiller à protéger la recherche libre et ouverte. Nous devons permettre aux scientifiques, tels que celles et ceux ici présent.e.s aujourd'hui, de faire leur travail à l'abri des pressions et des manipulations, et écouter ce qu'elles et ils ont à nous dire, même lorsque cela ne nous plaît pas – surtout lorsque cela ne nous plaît pas. Nous devons faire en sorte que les données scientifiques ne soient jamais manipulées ou tenues secrètes aux fins de servir les programmes politiques, tout comme nous devons garantir que les décisions scientifiques soient fondées sur des faits et non sur une idéologie »*. Les scientifiques étaient en extase. L'ingérence politique permanente dans le

secteur scientifique sous l'administration Bush, dont peuvent témoigner l'Union of Concerned Scientists et d'autres organisations, a démoralisé beaucoup de scientifiques au service des États fédéraux. Durant la campagne présidentielle de 2008, nous avons obtenu les engagements en faveur de l'intégrité scientifique auprès du sénateur McCain et d'Obama lui-même, toujours sénateur à cette époque, et avons mis tous nos espoirs dans le futur président pour redresser le navire. Dès le début de son mandat présidentiel, nous avons fait pression pour l'instauration de réformes institutionnelles durables permettant de protéger la science et les scientifiques durant cette législature et les suivantes. Après 5 ans d'efforts pour apporter un meilleur soutien aux scientifiques, nous pouvons enfin constater les progrès accomplis. Mais il reste encore un long chemin à parcourir. Les agences et départements fédéraux ont été chargés d'élaborer des politiques destinées à protéger l'intégrité de la science et à lui donner les moyens de résister aux pressions et autres ingérences politiques. Cette tâche a notamment été confiée à l'Agence nationale pour l'étude des océans et de l'atmosphère (NOAA), laquelle a élaboré des politiques qui, une fois appliquées, contribueront à améliorer

notamment la culture et la philosophie des organismes fédéraux. « Les politiques destinées à protéger l'intégrité scientifique reflètent notre engagement à développer et utiliser les produits de la science sans aucune ingérence extérieure, à garantir la transparence, à rendre des comptes concernant nos activités et à renforcer notre poursuite de l'excellence », déclarait à l'époque Jane Lubchenco, alors administratrice de la NOAA.

D'autres organismes se sont toutefois contentés de développer des politiques uniquement pour la forme, promettant d'être particulièrement inefficaces. Au fil du temps, l'engouement de l'administration pour promouvoir durablement l'intégrité de la science s'est peu à peu amenuisé, laissant en grande partie aux agences et départements indépendants le soin de reprendre le flambeau.

LES INTÉRÊTS POLITIQUES PRENNENT LE PAS SUR LA SCIENCE

L'objectif du président consistait, entre autres, à protéger les scientifiques pour leur permettre de poursuivre des recherches controversées et d'en parler ouvertement, peu importe ce que démontreraient les résultats. Toutefois, lorsque ces résultats posaient problème sur le plan politique, l'administration a quelquefois succombé à la tentation de politiser la science aux fins de servir ses objectifs politiques. En 2010, alors que l'Agence américaine des produits alimentaires et médicamenteux (FDA) avait déterminé que la pilule du lendemain, connue sous l'appellation Plan B, pouvait être délivrée sans prescription en toute sécurité, la directrice du Département de la santé et des services sociaux ainsi que le président lui-même ont mis en doute les conclusions de la science et ordonné à l'agence de poursuivre le contrôle de la vente du

médicament. Lorsque l'Agence américaine de protection de l'environnement (EPA) a tenté de fixer des normes en matière de pollution par l'ozone, en s'appuyant sur les études scientifiques les plus pertinentes, le président est à nouveau intervenu et a ordonné à l'agence d'abandonner le projet.

PROTÉGER LA LIBERTÉ D'EXPRESSION DES SCIENTIFIQUES

Faire en sorte qu'au niveau fédéral, les scientifiques puissent s'adresser ouvertement au public, le plus souvent au travers des médias, est une condition non négociable si l'on souhaite préserver la liberté et l'intégrité de la science. Ce principe garantit au grand public de pouvoir accéder directement à l'information, en particulier en cas d'accident, de situation d'urgence ou de catastrophe, où il est essentiel que la population puisse rester informée sans entrave. Les agences gouvernementales ont amélioré leurs politiques régissant les modalités de publication des recherches et de communication avec le public. Ces améliorations permettent de clarifier le rôle des scientifiques dans les informations communiquées à la presse, si bien que la direction des agences met souvent en exergue ses engagements en matière de transparence et encourage le personnel à se montrer actif dans ce sens.

Mais parfois, ces politiques ne sont pas mises en pratique. En 2013, dans l'État américain de Virginie-Occidentale, une fuite de produits chimiques survenue dans une usine de traitement du charbon a contaminé l'approvisionnement en eau de 300 000 habitant.e.s. Les journalistes n'ont cessé de demander au personnel de l'EPA et des Centres de contrôle et de prévention des maladies (CDC) de leur fournir des informations détaillées sur les risques encourus par la population en contact avec ces substances chimiques, mais les scientifiques les ont invité.e.s à s'adresser aux Affaires publiques, déclarant ne pas être autorisé.e.s à s'exprimer devant les médias. Ce n'est que beaucoup plus tard que la population a pu obtenir des informations pertinentes, permettant de décider en toute connaissance de cause de consommer ou non l'eau de ville, ou de s'y baigner.

Nous avons adressé à ces agences une lettre rédigée par les scientifiques de Virginie-Occidentale, leur demandant d'améliorer l'accès des populations à l'expertise des scientifiques mais, alors que les CDC s'étaient engagés à réexaminer leurs politiques régissant la communication des scientifiques au sein des agences, l'EPA n'a même pas



© UCS / Mark Hicks

daigné reconnaître l'existence de ces barrières inutiles. Les problèmes d'accès aux informations détenues par les scientifiques au service du gouvernement se poursuivent encore aujourd'hui. Ainsi, le 8 juillet 2014, les représentant.e.s de 38 organisations de journalistes ont adressé une lettre au président, lui demandant instamment de mettre un terme au contrôle excessif de l'information destinée au grand public.

LA RECHERCHE INDÉPENDANTE PRISE POUR CIBLE

Bien entendu, les problèmes auxquels se heurtent les scientifiques dépassent de loin les seules compétences de l'administration Obama. Plusieurs membres du Congrès acquis.e.s au conservatisme en matière de fiscalité mettent régulièrement en cause les subventions allouées aux scientifiques par la Fondation nationale pour la science (NSF), soulignant qu'il s'agit là d'une « ineptie » et d'un véritable gaspillage de l'argent du contribuable. D'aucuns semblent même convaincus que le gouvernement accorde des fonds à n'importe quel.e chercheur.euse qui se présente pour proposer un projet. Quoi qu'il en soit, la concurrence est plus rude que jamais pour obtenir un financement auprès des autorités fédérales. La NSF finance environ 25 % des demandes qui lui sont soumises, et dans le cadre de certains de ses programmes, le taux d'acceptation des projets peut se compter sur les doigts d'une main. En 2013, le Sénateur républicain de l'Oklahoma, Tom Coburn, a publié un rapport dans lequel son équipe et lui-même qualifient les projets du gouvernement comme étant des dépenses inutiles. Se référant aux projets de missions aériennes sans pilote menés par l'Institut d'études géologiques des États-Unis et d'autres agences, ce même rapport déclarait avec une pointe d'ironie que le gouvernement souhaitait « recenser la population de

moutons », tout en se gardant bien de préciser que ce type de projet de recherche permettait au gouvernement de recueillir toute une série d'informations utiles, notamment sur les feux de forêt et les tremblements de terre survenant dans des régions auparavant inaccessibles. Une autre étude décrite dans un précédent rapport de Coburn, intitulée non sans cynisme « crevette sur un tapis roulant » avait pour objectif de mesurer l'impact de la qualité des eaux sur la santé des crevettes, information pourtant cruciale pour un secteur industriel pesant 10 milliards de dollars.

LA SCIENCE : UN DOMMAGE COLLATÉRAL DANS LES CONFLITS POLITIQUES

L'hyperpolarisation des politiques américaines a également des conséquences sur les chercheur.euse.s du gouvernement, qu'il s'agisse de scientifiques ou d'universitaires travaillant dans des institutions dont les recherches sont financées par les autorités fédérales. En 2013, l'impasse dans laquelle s'est trouvé le Congrès pour aboutir à un accord budgétaire a entraîné un *shutdown* du gouvernement durant 16 jours. Cette paralysie a entraîné bon nombre de pertes irréversibles de données et coûté au personnel de la recherche plusieurs millions de dollars, sans compter le gaspillage de temps considérable. Ainsi, le 1^{er} octobre, un employé de la NASA s'est vu contraint de quitter la chambre d'essai du simulateur d'environnement spatial du Centre des vols spatiaux Goddard, le jour même où des scientifiques arrivaient d'Europe et du Canada pour participer à un test de sensibilité d'un composant essentiel du télescope spatial James Webb. Dans un autre domaine, un scientifique universitaire étudiant l'impact de l'exploration du gaz naturel sur les oiseaux n'a pas eu accès à une base de données essentielle du gouvernement et s'est vu, par conséquent, contraint de suspendre son travail. Enfin, dernier exemple, suite à la cessation des activités gouvernementales, une biologiste en début de carrière de l'université d'Edimbourg s'est retrouvée sans argent en raison de la suspension des subventions accordées par la Fondation nationale pour la science, sur lesquelles elle comptait pour poursuivre ses recherches et assurer ses dépenses quotidiennes. Bien que ses collègues britanniques aient pris le relais, ils/elles étaient, déclare-t-elle, « abasourdi.e.s d'apprendre que

le gouvernement américain permettait que ce genre de situation se produise».

Le Congrès a également limité la possibilité pour les scientifiques fédéraux de collaborer avec leurs collègues ne travaillant pas au service du gouvernement. Après un scandale provoqué par une agence gouvernementale ayant engagé des dépenses somptuaires dans le cadre d'une conférence organisée à Las Vegas, le Congrès a mis un frein à tous les déplacements de scientifiques fédéraux. Ces nouvelles restrictions et conditions d'approbation des déplacements professionnels ont empêché bon nombre d'entre eux de participer à des réunions scientifiques. Heureusement, tant les républicains que les démocrates ont pris conscience du problème et prennent actuellement des mesures pour permettre aux scientifiques de participer à ces événements professionnels incontournables. Enfin, la tendance à la réduction ou à la stagnation du financement de la science qui se confirme depuis plus longtemps encore – sans compter la fluctuation des ressources attribuées qui entraîne la recherche à solliciter des fonds non plus au gouvernement mais bien auprès de riches particuliers – entraîne le départ à l'étranger d'un certain nombre de scientifiques américain.e.s. «Je recommande actuellement à mes étudiant.e.s de ne pas rester aux États-Unis. En toute sincérité, si j'avais dix ans de moins, je ferais exactement la même chose», confie James Rothman, Prix Nobel de Médecine en 2013.

PROTÉGER LA RÉPUTATION ET LA VIE PRIVÉE DES SCIENTIFIQUES

Il arrive que les intérêts privés et les pratiques répréhensibles de certaines organisations soient à l'origine du harcèlement des scientifiques. À titre d'exemple, le climatologue Michael Mann s'est fait étriller durant plusieurs années pour avoir élaboré un graphique «en forme de crosse de hockey» démontrant une accélération significative du changement climatique au cours des dernières périodes de notre histoire. Sa réputation a été traînée dans la boue – une organisation allant même jusqu'à lui coller l'étiquette d'ancien condamné pour pédophilie. Les dernières attaques dirigées contre la communauté scientifique sont en lien direct avec les exigences en matière de transparence et de divulgation des données. Aux États-Unis, il existe une loi relative à la communication transparente des données permettant d'engager

la responsabilité du gouvernement, autorisant ainsi le grand public à connaître les décisions qui sont prises et les fondements qui les ont motivées, et à mieux comprendre les différents pôles d'influence. Cette législation a été conçue d'une part pour obliger le gouvernement à rendre des comptes publics et d'autre part, pour faire respecter la liberté d'expression. Les interprètes de cette loi sont chargé.e.s de trouver un juste équilibre entre ces deux intérêts, sachant que, à juste titre, les communications et les décisions internes n'y sont pas soumises afin de favoriser le libre-échange des idées.

Toutefois, certaines parties prenantes et organisations tentent d'utiliser ces lois pour accéder à la correspondance des scientifiques. Ainsi, en 2011, la société *American Tradition Institute*, une entreprise pour le moins douteuse financée par l'industrie, a soumis une requête à l'Université de Virginie, demandant de lui communiquer toutes les informations qu'elle possédait sur les courriels, données et notes manuscrites reçus et transmis par le climatologue Michael Mann, lequel avait travaillé auparavant au sein de cette université. Pourquoi ce type de pratique pose-t-il problème? Les scientifiques ont besoin d'un environnement sûr pour développer leurs idées, les affiner et identifier les points faibles dans les travaux menés par leurs collègues. Permettre au grand public de connaître des hypothèses préliminaires ou des décisions provisoires aurait un effet dissuasif risquant d'entraver la communication ouverte entre les membres de la communauté scientifique. La requête introduite par cette société était en réalité une atteinte aux libertés académiques des scientifiques. L'université était disposée à communiquer les documents demandés, mais suite aux fortes pressions exercées par la population, elle a refusé d'accéder à cette requête. Après avoir été saisie du dossier, la Cour suprême de Virginie a décidé que l'université avait le droit de s'opposer à la divulgation des données liées aux recherches, arguant qu'une telle mise au jour pouvait «porter préjudice à l'ensemble des recherches menées au sein de l'université, entraver le recrutement et la stabilité du personnel, discréditer les politiques de la faculté en matière de confidentialité des données et de respect de la vie privée, et constituer une violation de la liberté d'opinion et d'expression».

Si la liberté académique est sortie grande gagnante du procès de Virginie, les différentes lois mises en place par 49 autres États dans

ce domaine n'offrent pas toutes les mêmes garanties de protection. Aussi, certaines organisations cherchent-elles à obtenir des informations sur les courriels échangés par les universitaires en s'appuyant sur les lois appliquées dans d'autres États. Dans la mesure où les communautés scientifiques communiquent souvent par courriel, il suffit de repérer le maillon faible pour avoir accès à toutes les conversations échangées. Certaines institutions scientifiques s'efforcent actuellement de trouver les moyens de mieux harmoniser les normes en matière de divulgation des informations, afin de pouvoir protéger la vie privée des chercheur.euse.s.

ALLER DE L'AVANT

Les mécanismes permettant de renforcer le rôle de la science dans les prises de décisions politiques sont à la fois complexes et difficiles à appréhender. Tant les scientifiques que les citoyen.ne.s responsables s'efforcent de trouver une solution à ce problème. L'*Union of Concerned Scientists* cherche à renforcer l'intégrité scientifique ainsi que les politiques de communication protégeant à la fois la recherche et le droit des chercheur.euse.s du gouvernement de s'adresser au public, tout en veillant à ce qu'elles soient appliquées de plein droit. Secondé.e.s par nos partenaires des sociétés scientifiques, nous nous chargeons de sensibiliser la communauté scientifique afin de mieux faire connaître l'importance de leurs recherches auprès du grand public et des responsables politiques. Par ailleurs, nous exigeons que soient renforcées les sanctions politiques applicables à celles et ceux qui cherchent à user de leur pouvoir politique pour influencer ou malmenier la science. Enfin, nous menons nos enquêtes afin de pouvoir dénoncer publiquement les réseaux d'individus et d'organisations qui tirent parti de la confusion créée dans les esprits, après avoir jeté le discrédit sur les conclusions communes auxquelles aboutissent les scientifiques suite à leurs recherches sur le changement climatique et la toxicité des substances chimiques. Le soutien et la collaboration de nos collègues à l'étranger, ainsi que l'engagement soutenu et véhément de nombreux.ses scientifiques et citoyen.ne.s éclairé.e.s issu.e.s de différents secteurs, tant dans l'enceinte qu'en dehors du gouvernement, contribuent grandement à renforcer l'efficacité et la portée de nos initiatives.

Defending Scientific Integrity and Academic Freedom in the United States



The Center for Science and Democracy at the Union of Concerned Scientists

(UCS) strengthens American democracy by advancing the essential role of science, evidence-based decision making, and constructive debate to improve the health, security, and prosperity of all people. Since 1969, UCS has brought together the knowledge and influence of the scientific community with the passion of concerned citizens to work for a healthy environment and a safer world. An alliance of more than 400,000 scientists and citizens, we combine technical analysis and effective advocacy to create innovative, practical solutions for a healthy, safe, and sustainable future.

@ www.ucsusa.org

In his first Inaugural Address in 2009, President Barack Obama pledged to “restore science to its rightful place.” Three months later, he doubled down on that promise, issuing a memorandum that directed his science advisor to develop a plan to restore scientific integrity to federal policymaking.

“Promoting science isn’t just about providing resources – it is also about protecting free and open inquiry,” said President Obama at the ceremony where he signed the memorandum. “It is about letting scientists like those here today do their jobs, free from manipulation or coercion, and listening to what they tell us, even when it’s inconvenient – especially when it’s inconvenient. It is about ensuring that scientific data is never distorted or concealed to serve a political agenda – and that we make scientific decisions based on facts, not ideology.”

Scientists were ecstatic. Pervasive political interference in science during the Bush administration as documented by the Union of Concerned Scientists and other organizations had demoralized many federal scientists. We made scientific integrity an issue in the 2008 election and looked to the new president to right the ship. From the beginning of his presidency,

we pushed for institutional, long-term changes that would protect science and scientists through this and future administrations. Five years into this grand experiment to create stronger support for scientists, we have made progress, but there is still a long way to go.

Federal agencies and departments were tasked with creating scientific integrity policies to build resilience to political pressure and interference. Some agencies and departments, such as the National Oceanic and Atmospheric Administration, embraced this charge and developed policies that when fully implemented will go a long way in improving agency culture. “The scientific integrity policy expresses our commitment to produce and use science without distortion, to be transparent and accountable in production and use of our science, and to strengthen our commitment to excellence”, then-NOAA Administrator Jane Lubchenco said at the time.

Others, though, developed policies that barely paid lip service to the effort and are likely to be largely ineffective. Over time, the enthusiasm within the administration for a sustained focus on scientific integrity waned, leaving it largely up to individual agencies and departments to carry the torch forward.

Michael Halpern
Program Manager
Pallavi Phartiyal
Senior Analyst and
Program Manager
Center for Science and Democracy

PUTTING POLITICS BEFORE SCIENCE

Part of the president’s goal was to protect the ability of scientists to pursue contentious research and speak openly about that research, no matter what the results might suggest. But when those results have been politically problematic, the administration has sometimes succumbed to the temptation of politicizing science in pursuit of policy goals.

In 2010, the Food and Drug Administration determined that the emergency contraception drug known as Plan B was safe for over-the-counter use; the head of the Department of Health and Human services and even the president himself cast doubt on the established science in ordering the agency to continue to restrict sales of the drug. When the Environmental Protection Agency (EPA) attempted to establish ozone pollution standards based on the best available science, the president again stepped in and ordered the EPA to withdraw its proposed rule.

PROTECTING SCIENTISTS’ SPEECH RIGHTS

Preserving the ability of federal scientists to speak to the public, often through the media is crucial to maintaining scientific freedom and integrity. This ensures that the public benefits directly from access to information, particularly during times of accidents, emergencies and disasters when unfettered access to information matters most. Government agencies have improved their policies that govern how scientists can publish research and speak to the media. These improvements give more clarity to the scientist’s role in communicating with the press, and agency leaders often tout

their commitment to transparency and encourage employees to be active. But sometimes, the policies are not put into practice. In 2013 in the U.S. state of West Virginia, a chemical spill from a coal processing plant contaminated the water supply for 300,000 residents. Reporters reached out repeatedly to scientists at the EPA and the Centers for Disease Control and Prevention to develop an understanding of the risks the chemical posed to human health; scientists told the reporters to call public affairs, as they were not authorized to speak to the media. Many days went by before residents had access to critical information to help them make informed decisions about whether to drink or bathe in the water.

We organized a letter from West Virginia scientists to these agencies pleading for better access to the scientists and their expertise, and while the CDC then committed to reviewing its policies that govern agency scientist communication, the EPA wouldn't even acknowledge that unnecessary barriers exist. Problems with access to government scientists continue to this day; on July 8, 2014, representatives from 38 journalism organizations wrote a letter to the president urging him to stop excessive controls on public information.

ATTACKS ON INDIVIDUAL RESEARCHERS

Of course, challenges to scientists go far beyond the purview of the Obama administration. Some members of Congress who consider themselves to be fiscal conservatives routinely attack individual scientific grants funded by the National Science Foundation (NSF) as “silly” and clear wastes of taxpayer dollars. Some seem to believe that the government hands out cash to any researcher that comes along and proposes a project. Yet competition for federal funding is stronger than ever. The NSF funds less than twenty percent of the applications it receives, and in some of its programs, project approval rates are in the single digits.

In 2013, Senator Tom Coburn (R-OK) put out a report on the government projects that he and his staff designated as wasteful government spending. The report claimed the government wanted to “count sheep,” referring to U.S. Geological Survey and other agency unmanned aircraft missions.

The report conveniently failed to mention that these kinds of research projects allow the government to collect information on everything from wildfires to earthquakes in previously inaccessible areas. A study maligned in a previous Coburn report as “shrimp on a treadmill” measured the impact of water quality on shrimp health, important information for a \$10 billion industry.

SCIENCE AS COLLATERAL DAMAGE IN POLITICAL FIGHTS

The hyperpolarization of American politics also has consequences for government researchers—both federal scientists and those in academic institutions whose research is supported by federal funds. When Congress was unable to agree on a budget in 2013, the government shut down for sixteen days. This instability created unrecoverable data gaps and cost researchers time and many millions of dollars. A NASA employee had to leave his Space Environment Simulator test chamber at the Goddard Space Flight Center on October 1, just as scientists from Europe and Canada were arriving to participate in a sensitive test of a crucial component of the James Webb Space Telescope. A university scientist studying the impact of natural gas exploration on birds lost access to an essential government database and couldn't work.

An early-career biologist at the University of Edinburgh found herself out of money when the National Science Foundation fellowship she was counting on for research and living expenses didn't come through because of the shutdown. Her UK colleagues picked up the slack, but she said they were “astounded that the US government would allow this kind of thing to happen.”

Congress has also placed constraints on the ability of scientists to collaborate with colleagues outside of government. After a scandal where one government agency spent lavishly and excessively on a conference in Las Vegas, Congress clamped down on all government travel, including researchers traveling to scientific meetings. New limits and approval requirements have prevented many government researchers from presenting and learning at scientific meetings. Fortunately, both Republicans and Democrats have recognized this

problem and are taking steps to encourage scientists to engage in these essential professional development activities. Finally, a longer-term trend of declining or stagnating science funding—combined with income inequality that is shifting research funding from government to wealthy individuals—is leading some U.S. scientists to consider moving abroad. “I actually advise my students not to stay in the United States,” said 2013 Nobel Laureate in Medicine James Rothman. “Frankly, if I were 10 years younger, that's exactly what I would do.”

PROTECTING SCIENTISTS' REPUTATIONS AND PRIVACY

Sometimes, harassment of scientists comes from private interests and the organizations that do their dirty work. For example, climate scientist Michael Mann has been a punching bag for years because he developed the “hockey stick” graph documenting the significant increase in climate change in our recent history. His reputation has been dragged through the mud, with one organization comparing him to a convicted child molester.

The newest front in the attack on scientists relates to open records requests. Open records laws in the United States exist to bring accountability to government, allowing citizens to understand how decisions are made and on what basis, and to discover who may be influencing those decisions. These laws are designed to create accountability while protecting free speech. Interpreters of these laws are asked to balance these two interests, and internal communications and deliberations are rightly exempted in order to facilitate the free exchange of ideas.

But some people and organizations are attempting to use open records laws to access the private correspondence of scientists. In 2011, a shadowy, industry-funded organization called the American Tradition Institute submitted a request to the University of Virginia (UVA) for all of the emails, data, and even handwritten notes in the university's possession from and to Michael Mann, a climate scientist who had previously worked at UVA.

Why is this a problem? Scientists need safe space to develop and refine ideas and point out weaknesses in the work of their

peers. Bringing preliminary thoughts and deliberations into the public eye would create a chilling effect that would prevent scientists from communicating openly with their colleagues.

It was, in effect, an attack on academic freedom. The university was prepared to hand over the documents, but after significant public pressure, resisted. The case went to court and the Virginia Supreme Court ruled that the university could exempt research documents from disclosure because such disclosure could cause "harm to university-wide research efforts, damage to faculty recruitment and retention, undermining of faculty expectations of privacy and confidentiality, and impairment of free thought and expression."

While academic freedom won in Virginia, there are 49 other states with different open records laws with varying degrees of protection. Some organizations are seeking academics' emails through these laws in other states. Because conversations among large groups of scientists often happen over email, all one has to do is find the weakest link to have access to the group conversation. Some scientific institutions are now exploring how to create more uniform standards of disclosure that protect researchers' privacy.

MOVING FORWARD

The solutions to strengthen the role of science in policymaking are as complex as they are difficult, but scientists and concerned citizens are rising to the challenge. At UCS, we are

working to improve scientific integrity and media policies that protect the research and speech of government researchers and ensure they are fully implemented. Along with our scientific society partners, we are training scientists to better communicate the importance of their research for the public and for policymakers. We are raising the political price for those who politicize or otherwise attack science and scientists. We are exposing the web of individuals and organizations who benefit from confusing the public about the scientific consensus on issues such as climate change and chemical toxicity. To make all of this a reality, we need support from colleagues abroad and the persistent and energetic engagement of many scientists and informed citizens from diverse disciplines, both inside and outside government.

La defensa de la integridad científica y la libertad académica en los Estados Unidos



El Centro para la Ciencia y la Democracia de la Unión de Científicos Preocupados (UCS)

fortalece la democracia en los Estados Unidos mediante la promoción del papel fundamental de la ciencia, de las decisiones tomadas a partir de evidencias, y mediante un debate constructivo con el fin de mejorar la salud, la seguridad y la prosperidad de todos. Desde 1969, la UCS une el conocimiento y la influencia de la comunidad científica a las preocupaciones de los ciudadanos y trabaja en favor de un ambiente saludable y un mundo más seguro. Como agrupación que reúne a más de 400.000 científicos y ciudadanos, combinamos el análisis técnico y la militancia para crear soluciones innovadoras y prácticas en favor de un futuro saludable, seguro y sostenible.

@ www.ucsusa.org

En su primer discurso de apertura en 2009, el presidente Barack Obama prometió que se restituiría a los científicos «la posición que les corresponde por derecho». Tres meses más tarde se reafirmó en esta declaración, y emitió un memorándum para encargar a su consejero científico el desarrollo de un plan de recuperación de la integridad científica dentro de la planificación política federal. «[P]romover la ciencia no implica solamente

proporcionarle recursos, sino también proteger la libertad y la apertura de la investigación», proclamó el presidente Obama durante el acto en que firmó dicho memorándum. «Se trata de que científicos como los aquí presentes puedan hacer su trabajo, libres de manipulaciones y coacciones, y de que oigamos lo que nos dicen, incluso cuando no resulta conveniente, o más bien sobre todo cuando no resulta conveniente. Se trata de asegurar

que los datos científicos nunca sean distorsionados ni ocultados para servir a propósitos políticos, y de que tomemos decisiones científicas a partir de hechos, no a partir de ideologías».

Los científicos se mostraron entusiastas. La Unión de Científicos Preocupados, así como otras organizaciones, sufrieron la constante intromisión en el ámbito científico de la administración Bush, algo que ha desanimado a muchos científicos

Michael Halpern
Gerente de programa
Pallavi Phartiyal
Analista Senior y
Gerente de programa
Centro para la Ciencia
y la Democracia

federales. Durante la campaña electoral de 2008 conseguimos el compromiso, tanto del senador McCain como del senador Obama, con la integridad científica, y con la victoria de este esperamos que el nuevo presidente enderezase el rumbo de la nave. Desde los inicios de su mandato, hemos impulsado cambios institucionales a largo plazo para proteger a la ciencia y a los científicos en sus períodos de mandato y en los de administraciones futuras. En los cinco años de este gran experimento de apoyo a los científicos hemos visto progresos, pero todavía hay un largo camino que recorrer.

A las agencias y departamentos federales les fue encomendada la tarea de diseñar políticas de integridad científica para asegurar una mayor resiliencia del sector científico a la presión e interferencia políticas. Algunas de estas agencias y departamentos, como la Oficina Nacional de Administración Oceánica y Atmosférica (NOAA), asumieron esta responsabilidad y desarrollaron políticas que, cuando acaben de implementarse, mejorarán enormemente la cultura propia de esta agencia. «La política de integridad científica es la expresión de nuestro compromiso por hacer ciencia y trabajar sin distorsiones, por ser transparentes y por rendir cuentas en la producción y usos científicos, y por fortalecer nuestro compromiso con la excelencia», afirmó Jane Lubchenco, entonces administradora de la NOAA. Otras organizaciones, sin embargo, han desarrollado planes que apenas cumplen con su compromiso, y que están básicamente condenadas a ser ineficaces. Poco a poco, dentro de la administración ha ido menguando el ánimo por mantener el esfuerzo por la integridad científica, de modo que la responsabilidad de llevar a cabo este cometido ha quedado, sobre todo, en manos de algunas agencias y departamentos.

LA ANTEPOSICIÓN DE LA POLÍTICA A LA CIENCIA

Uno de los objetivos del presidente era proteger la libertad de los científicos para llevar a cabo investigaciones polémicas y hablar abiertamente sobre ellas, sin importar lo que sugieran los resultados. Pero cuando estos resultados han sido problemáticos desde el punto de vista político, a veces la administración ha cedido a la tentación de politizar la ciencia según sus propios criterios. En 2010, la Administración de Medicamentos y Alimentos (FDA) determinó que el producto contraceptivo conocido como Plan B era

suficientemente seguro para ser vendido libremente; el director del Departamento de Salud y Servicios Humanos, e incluso el mismo presidente sembraron dudas sobre la ciencia establecida al ordenar que la agencia continuara restringiendo las ventas de ese producto. Cuando la Agencia de Protección Ambiental (EPA) intentó establecer estándares sobre la contaminación por ozono de acuerdo a las mejores evidencias científicas disponibles, el presidente volvió a intervenir y ordenó a la EPA la retirada de su propuesta.

LA PROTECCIÓN DEL DERECHO DE EXPRESIÓN DE LOS CIENTÍFICOS

Mantener la capacidad de los científicos federales para dirigirse a la opinión pública (sobre todo a través de los medios de comunicación) es esencial para la preservación de la libertad y de la integridad científicas. Con ello, la sociedad se beneficia directamente del acceso a la información, especialmente cuando se producen accidentes, emergencias y desastres, es decir, cuando el acceso sin restricciones a la información resulta más importante. Las agencias gubernamentales han mejorado los procedimientos que regulan el modo en que los científicos pueden publicar sus investigaciones y hablar con los medios de comunicación. Estas mejoras ofrecen mayor claridad sobre cómo el científico ha de comunicarse con la prensa. Con frecuencia, los directores de las agencias insisten en su compromiso con la transparencia y animan a sus empleados a actuar en la defensa de la misma. Sin embargo, a veces dichos procedimientos no se llevan a la práctica. En 2013, en el estado de Virginia Occidental, un vertido químico procedente de una planta térmica contaminó un depósito acuífero que abastecía a 300.000 habitantes. Los periodistas contactaron repetidas veces con los científicos de la EPA y de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC), intentando obtener información sobre los riesgos que suponían estos productos químicos para la salud. Pero los científicos les remitieron a Asuntos Públicos, ya que no estaban autorizados a hablar con los medios. Así, transcurrieron varios días antes de que los habitantes supieran con seguridad si podían beber o bañarse.

Por todo esto, redactamos de una carta de científicos de Virginia del Oeste, en la que se solicitaba a estas agencias que facilitaran el acceso a los científicos y a la información disponible. Pero mientras que los CDC se comprometieron a revisar su política de

comunicación, la EPA ni siquiera reconoció la existencia de barreras innecesarias. Hasta el momento presente, sigue habiendo problemas de comunicación con los científicos estatales: el 8 de julio de 2014, los representantes de 38 organizaciones de periodistas escribieron una carta al presidente apremiándole para que detuviera el exceso de controles en la información pública.

ATAQUES CONTRA INVESTIGACIÓN INDEPENDIENTE

Ciertamente, los desafíos para los científicos van más allá del ámbito de la administración Obama. Algunos miembros del Congreso, alineados en el conservadurismo económico, critican constantemente las becas personales concedidas a los científicos por la Fundación Nacional de Ciencias (NSF) calificándolas de «estúpidas» y considerándolas un derroche claro del dinero de los contribuyentes. Según algunos puntos de vista, el Gobierno estaría repartiendo dinero al primer investigador que apareciera con alguna propuesta de proyecto. Pero en realidad la competencia por los fondos federales es mayor que nunca. La NSF subvenciona aproximadamente el 25% de las solicitudes que recibe, y en algunos de sus programas la tasa de aprobación se mide con un solo dígito. En 2013, el senador republicano Tom Coburn, de Oklahoma, presentó un informe sobre los proyectos gubernamentales que él y su equipo consideraban como gasto superfluo. El informe afirmaba que el Gobierno quería «contar ovejas», en referencia al Servicio Geológico de los Estados Unidos (USGS) y otras misiones aéreas no tripuladas. El informe, convenientemente, evitaba mencionar que este tipo de proyectos de investigación permite al Gobierno recopilar datos de todo tipo, desde incendios hasta terremotos, en áreas que antes eran inaccesibles. Otro estudio, ridiculizado en un informe anterior de Coburn con la imagen de una «gamba que corre en una cinta», medía la influencia de la calidad del agua en la salud de las gambas, una información importante para un sector económico que mueve 10.000 millones de dólares.

LA CIENCIA Y SUS DAÑOS COLATERALES A CAUSA DE LA LUCHA POLÍTICA

La hiperpolarización de la política estadounidense acarrea consecuencias para los investigadores estatales, ya sean científicos federales o individuales que cuentan con fondos generales en apoyo de

sus investigaciones en otras instituciones académicas. Cuando en 2013 el Congreso fue incapaz de acordar un presupuesto público, el Gobierno se paralizó durante dieciséis días. Esta inestabilidad provocó fallos de información irremediables y costó tiempo y muchos millones de dólares. El 1 de octubre, un empleado de la NASA tuvo que dejar su cámara de pruebas del simulador espacial, en el Centro de Vuelo Espacial Goddard, justo cuando otros científicos europeos y canadienses llegaban allí para participar en un delicado test para un componente del telescopio espacial James Webb. Otro científico universitario, que estudiaba el impacto de las explotaciones de gas natural en las aves, perdió el acceso a una base de datos gubernamental y no pudo trabajar. Una bióloga que empezaba su carrera en la Universidad de Edimburgo se encontró sin recursos económicos cuando su beca de la NFS, con la que contaba para investigar y para sus expensas personales, no se ingresó por culpa del parón de actividades. Sus colegas británicos se hicieron cargo, pero ella afirmó que estaban «asombrados de que el Gobierno de los Estados Unidos permita que sucedan estas cosas».

El Congreso también ha impuesto restricciones en la posibilidad de que los científicos estatales colaboren con otros colegas que trabajan fuera de ese ámbito. Después de un escándalo por el gasto excesivo, por parte de una agencia pública, en una conferencia en Las Vegas, el Congreso redujo drásticamente los gastos en todo tipo de viajes, incluidos los desplazamientos a encuentros científicos. Los nuevos límites y requisitos impuestos impiden a muchos investigadores del Gobierno la participación en estas reuniones. Afortunadamente, tanto demócratas como republicanos han observado este problema y están tomando medidas para animar a que los científicos se involucren en estas actividades esenciales para su desarrollo profesional. Finalmente, la tendencia a largo plazo por reducir o estancar la financiación de la ciencia, combinada con la creciente desigualdad de rentas que está haciendo que los recursos económicos para la investigación pasen de manos del Gobierno a las de las personas más ricas, está llevando a algunos científicos estadounidenses a considerar la posibilidad de trasladarse al extranjero. «A decir verdad, aconsejo a mis estudiantes que no se queden en Estados Unidos», reconoció el premio Nobel de medicina de 2013, James Rothman. «Francamente, si tuviera diez años menos eso es lo que haría».

PROTEGER LA REPUTACIÓN Y LA PRIVACIDAD DE LOS CIENTÍFICOS

A veces, el acoso a los científicos proviene de intereses privados y de las organizaciones que hacen el trabajo sucio. Por ejemplo, el científico experto en cuestiones climáticas Michael Mann ha sido objeto de ataques durante años por haber desarrollado el gráfico en forma de «palo de hockey» que documenta el importante aumento en el ritmo de cambio climático durante nuestra historia reciente. La reputación de Mann se ha intentado echar por los suelos, e incluso una organización llegó a compararlo con un condenado por abuso sexual a menores.

En el ataque contra los científicos se ha abierto un nuevo frente: las peticiones de acceso público a sus documentos. En los Estados Unidos, las leyes sobre acceso público a la documentación tienen el propósito de rendir cuentas al Gobierno, y permitir que los ciudadanos sepan qué decisiones se toman y con base a qué, así como descubrir quiénes pueden tener influencia en las decisiones públicas. Estas leyes están pensadas para llevar a cabo este rendimiento de cuentas al mismo tiempo que se protege la libertad de expresión. Los intérpretes de la ley deben sopesar estos dos bienes, y las comunicaciones y debates internos se encuentran, por derecho, al margen del carácter público, para facilitar así el libre intercambio de ideas. Sin embargo, algunas personas y organizaciones intentan hacer uso de estas leyes sobre acceso público para acceder a la correspondencia privada entre científicos. En 2011, una oscura organización, financiada por la industria y llamada *American Tradition Institute* (Instituto de la Tradición Americana), envió una solicitud a la Universidad de Virginia (UVa) pidiéndole todos los correos electrónicos de Michael Mann -antiguo empleado de la UVa-, sus datos e incluso sus notas a mano, ya sean las suyas propias o las que hubiera recibido. ¿Por qué representa esto un problema? Los científicos necesitan de un espacio seguro para desarrollar y refinar sus ideas, y para poder señalar los puntos débiles del trabajo de sus colegas. Si se expusieran sus ideas iniciales y sus discusiones a la vista pública, se crearía una sensación de incomodidad que retraería a los científicos a la hora de comunicarse abiertamente con sus colegas.

Se trata, en definitiva, de un ataque a la libertad académica. La Universidad de Virginia estuvo dispuesta a entregar los documentos, pero resistió después de una

importante presión social. El caso fue a juicio, y el Tribunal Supremo de Virginia sentenció que la universidad podía sustraer los documentos de investigación al deber de acceso público, porque este acceso podría causar un «perjuicio contra todos los esfuerzos en investigación de la universidad, y dañar su capacidad de contratación y de preservación del profesorado, al socavar la confianza de este en la privacidad y confidencialidad de las comunicaciones», algo que causaría una «desión a la libertad de pensamiento y de expresión». Aunque la libertad académica triunfó en Virginia, hay otros 49 estados en los que existen diferentes leyes sobre el acceso público documental, con diferentes grados de protección. Algunas organizaciones buscan conseguir correos electrónicos ajenos usando las leyes de otros estados. Habida cuenta que las conversaciones entre científicos se producen frecuentemente por email, todo lo que tienen que hacer estas organizaciones es encontrar el punto más débil de la cadena y acceder a la comunicación de todo el grupo. Algunas instituciones científicas están probando actualmente el modo de crear procedimientos de acceso más uniformes para proteger la privacidad de los investigadores.

HACIA ADELANTE

Los mecanismos para reforzar el papel de la ciencia en la formulación de las políticas públicas son tan complejos como dificultosos. Los científicos y otros ciudadanos comprometidos están en favor de este reto. La Unión de Científicos Preocupados busca mejorar la integridad científica y las políticas de comunicación para proteger la investigación y la libertad de los investigadores estatales, así como garantizar la total implementación de estas políticas. Junto con otros colaboradores de la sociedad científica, instruimos a los científicos para que puedan explicar de forma más efectiva la importancia de sus investigaciones para el público y los responsables políticos. Además, procuramos elevar el precio político a pagar por quienes politizan o atacan a la ciencia y a los científicos. Por último, llevamos a cabo investigaciones con el fin de revelar la red de personas y organizaciones que sacan provecho de confundir a la opinión pública sobre asuntos científicos consensuados, como el cambio climático y la toxicidad química. El apoyo y la colaboración de nuestros colegas extranjeros, y el constante y animado compromiso de muchos científicos y ciudadanos informados en materias diversas -tanto dentro como fuera del Gobierno-, aumentan en gran medida la efectividad de estos esfuerzos.

En Argentine : restaurer l'autonomie pour renforcer les relations constructives avec la société



La **Fédération nationale des professeurs d'universités** (CONADU - *Federación Nacional de Docentes Universitarios*) représente les travailleurs.euses, enseignant.e.s et chercheur.euse.s des universités publiques argentines. Elle est organisée en syndicats, un dans chaque institution, à travers tout le pays.

La Fédération rassemble la Centrale des travailleurs argentins (CTA) et a pour responsabilité de coordonner le secteur de l'enseignement supérieur au sein de l'Internationale de l'Education pour l'Amérique latine. Son Institut d'études et de formation (IEC-CONADU) développe des activités de recherche, de formation et de promotion du débat public dans le domaine de la politique universitaire.

@ www.conadu.org.ar

Pour brosser un rapide tableau de la situation actuelle de la recherche en Argentine, il est nécessaire de passer en revue quelques-unes de ses caractéristiques structurelles et d'examiner les précédentes étapes du processus d'élaboration du système scientifique, qui traverse en ce moment une de ses périodes les plus favorables. Dans notre pays, la recherche est menée essentiellement au sein des universités publiques et, en parallèle, dans les centres associés au Conseil national de recherches scientifiques et technologiques (CONICET) et à l'Agence nationale de promotion des

agriculture, énergie, etc.). Caractéristique commune à toute l'Amérique latine, le secteur privé - universités et entreprises - ne mène pratiquement aucune recherche. Sur le plan historique, la recherche s'est développée en Argentine en fonction d'un dysfonctionnement structurel propre à un pays excentré, où l'économie est intégrée à un système capitaliste mondial dont elle devient tributaire : la production du savoir a été généralement orientée par des programmes universitaires définis par les grands centres dominants et, par conséquent, fortement éloignée des besoins spécifiques de la société.

Les différentes ruptures qui ont marqué le paysage politique et institutionnel, ainsi que les crises économiques récurrentes qui y sont associées, ont rendu difficile

l'élaboration d'une politique gouvernementale homogène permettant de définir un modèle alternatif durable. Si, au cours de cette dernière décennie, plusieurs avancées ont toutefois pu être réalisées dans ce sens, l'avenir des politiques de recherche – lesquelles se heurtent encore à d'importants défis – restera étroitement lié à celui d'un projet politique devant aujourd'hui assumer la responsabilité d'avoir défié ouvertement le

pouvoir financier mondial.

Les trente dernières années représentent une étape hautement significative puisqu'il s'agit de la plus longue période de fonctionnement ininterrompu des institutions démocratiques qu'a connue l'Argentine. Le gouvernement démocratique qui a initié cette période en 1983 a tout d'abord cherché à inverser la tendance à l'immobilisme due à la répression et à l'obscurantisme de la dernière et de la plus sanglante dictature civile et militaire, et à restaurer les liens entre les organisations de parrainage de la recherche et les universités. C'est à cette époque qu'a été créé le Secrétariat à la science et la technologie, relevant du ministère de l'Éducation, et que plusieurs projets stratégiques pour le développement technologique, laissés en suspens durant les années précédentes, ont été relancés. Parallèlement à cela, les universités ont pu récupérer leur autonomie, et suite au rétablissement de la gratuité des études et à la cessation de la répression, le nombre d'étudiant.e.s a littéralement explosé, marquant ainsi le début d'un mouvement de masse se poursuivant aujourd'hui encore.

LA DÉCENNIE DE L'ULTRA NÉOLIBÉRALISME

Mais la progression du programme néolibéral dans le pays s'est accentuée pendant les dernières années du gouvernement de Raúl Alfonsín et plus particulièrement durant les deux périodes (1989-1999) au cours desquelles Carlos Menem a torpillé l'État et fait passer les ressources nationales aux mains du secteur privé. Cette première tentative de transition a ainsi été compromise. Les années 1990 se sont soldées, à tous points de vue, par un bilan négatif pour les intérêts publics. Une série de réformes alignées sur une idéologie néolibérale cherchant à limiter la fonction sociale de l'État ont été introduites dans les universités et, dans le cadre des restrictions budgétaires drastiques, plusieurs programmes

↑
Chercheur.euse.s
par secteur d'emploi
Informations fournies
sur la base des données de la RICYT

sciences et des technologies (ANPyT). Plus récemment et à plus petite échelle, la recherche est également menée dans quelques agences de l'État orientées sur le développement sectoriel productif (industrie,

“ *La recherche a pu bénéficier ces dernières années d’une augmentation considérable des budgets alloués aux universités et aux institutions de l’État.* ”

ont été mis en œuvre dans l’optique de ne plus financer que les institutions, les communautés et les individus acceptant de s’adapter aux nouvelles modalités de fonctionnement et de gestion des activités universitaires.

Le programme d’appui financier à la recherche du nouveau Secrétariat des politiques universitaires a imposé la mise en place d’un processus de « classification » en 5 niveaux du personnel enseignant universitaire et de la recherche, ainsi qu’un système d’« accréditation » des projets, comme condition préalable à une augmentation des salaires. D’autre part, le soutien apporté à certains programmes du CONICET et de l’ANPCyT a contribué à renforcer cette réforme des activités universitaires. À ce stade, il convient de préciser que, si historiquement les universités ont toujours été les principaux pôles de production du savoir, le processus de professionnalisation qui a transformé les universités argentines a néanmoins suivi le modèle français du CNRS. Toute carrière dans la recherche est alors devenue dépendante d’un organisme autre qu’une université, principalement le CONICET. À cet égard, les enjeux importants du nouveau programme a entraîné l’émergence d’une nouvelle catégorie de chercheur.euse.s universitaires dont la grande majorité est entrée dans un processus de professionnalisation (Suasnábar & Rovelli, 2011).

La logique concurrentielle régissant l’attribution des ressources, de même que l’introduction de systèmes d’évaluation des tâches axés sur la rentabilité, ont favorisé la reconversion des enseignant.e.s dans la recherche et instauré un modèle qui, tout en renforçant l’aliénation de la pratique scientifique, ne permet plus de répondre aux besoins de la société. Si cette transformation a peut-être été une étape nécessaire pour la professionnalisation des activités académiques menées au sein des universités, elle a néanmoins abouti à l’introduction de critères de rentabilité, bibliométriques et quantitatifs pour valider les travaux universitaires, accentuant d’autant plus la subordination de la recherche aux objectifs et programmes définis dans les pays du centre du continent. Dans un même temps, cette situation a institué une segmentation pernicieuse au sein de la

communauté universitaire, où certain.e.s se sont hissé.e.s jusqu’aux postes privilégiés et obligeant les autres à rester en marge ou aux échelons les plus bas du système, où leur étaient réservées les « activités péri-universitaires ».

À l’instar du gel des salaires, l’amputation des budgets des universités a agi tel un moteur pour trouver des sources de financement alternatives au travers d’ententes avec le secteur privé. Cette étape, rendue possible par l’adoption, en 1995, de la loi relative à l’enseignement supérieur, a marqué le début de toute une série de dysfonctionnements au sein des institutions : elles ont permis non seulement d’utiliser les ressources publiques au bénéfice des intérêts particuliers des parties contractantes et des universitaires pouvant tirer avantage de ces accords, mais également de créer des « zones riches » et des « zones pauvres », parfois au sein d’un même département universitaire.

Le processus de privatisation du secteur public a également joué un rôle important dans la configuration de l’enseignement de troisième cycle, jusqu’alors peu développé.

Les universités publiques sont alors entrées dans une logique de marché : le 3^e cycle est devenu payant, allant contre la tradition de gratuité des universités argentines – maintenue malgré tout aux premiers échelons du supérieur. Ce segment de l’enseignement ne s’est pas développé sur la base d’une planification des besoins globaux du système, mais bien en fonction de la capacité des différents groupes à gérer l’offre, principalement dans l’optique de monter en grade, de multiplier les opportunités pour leurs membres et d’augmenter leurs revenus. Entre 1985 et 2009, le nombre d’élèves du 3^e cycle a augmenté de 230 %, mais cet accroissement a surtout concerné les spécialisations et les maîtrises - segments qui ont vu leur nombre d’élèves tripler, alors que le nombre de doctorant.e.s n’a que très peu augmenté. La propension à rejoindre les grandes facultés universitaires démontre clairement une volonté de professionnalisation dans les choix de carrières. 73 % des carrières sont proposées par des universités publiques, 27 % par des universités privées. En outre, la répartition régionale du 3^e cycle se caractérise par une prédominance dans les zones métropolitaines

de Buenos Aires et dans le centre du pays, où sont situées les universités de longue tradition ayant une plus grande capacité et davantage de ressources pour développer leurs activités. (De la Fare y Lenz, 2010).

L’influence du secteur privé sur la recherche n’a cependant ni été généralisée ni n’a apporté de résultats significatifs pour l’activité économique, car ce processus de privatisation s’est opéré dans le cadre d’un démantèlement brusque et délibéré des capacités de production au niveau national. Les entreprises argentines – véritables parasites des ressources de l’État – ne se sont jamais investies dans l’innovation technologique. Le pays était à cette époque, proche de la désindustrialisation et livré aux capitaux des multinationales. Ce désintérêt des entreprises reflète parfaitement une culture scientifique peu soucieuse de définir des programmes adaptés aux besoins de la société. Dans un tel contexte, nos chercheur.euse.s se sont surtout heurté.e.s au manque de financement et à l’absence de politiques gouvernementales visant à favoriser leurs activités. Aussi importantes que soient ces difficultés, les revendications de la communauté scientifique se sont longtemps bornées à l’obtention de fonds publics pour développer des activités censées être menées en toute autonomie. À partir du moment où la situation économique a commencé à changer, cette caractéristique du monde universitaire s’est imposée comme une limitation.

LA PÉRIODE EN COURS

L’arrivée de Néstor Kirchner à la tête du gouvernement en 2003, après la crise qui a éclaté en 2001, marque le début d’un projet politique qui, au cours de cette dernière décennie, a résolument cherché à rétablir la fonction de l’État en tant qu’intervenant social, au bénéfice des intérêts de la majorité. La ferme volonté de renforcer l’autonomie nationale en vue d’instaurer une politique économique souveraine destinée à répondre aux besoins des secteurs populaires s’est traduite par la mise en place immédiate d’un programme gouvernemental où production du savoir et formation d’effectifs qualifiés sont devenues une priorité. Le besoin de se libérer des conditions imposées auparavant

par les organismes de crédit internationaux et l'urgence de développer une économie orientée sur la demande interne ont rapidement soulevé la question de l'industrialisation, et donc celle de l'innovation technologique. Au même moment, quoique dans une moindre mesure, s'est posée la question du rôle que pouvaient jouer les sciences sociales et humaines dans le développement des politiques publiques, notamment dans l'optique de créer une vision commune et critique de notre histoire et de nos défis.

Dans ce cadre, la recherche a pu bénéficier de leviers pour le moins inhabituels, à savoir une augmentation considérable des budgets alloués aux universités et aux institutions de l'État chargées de promouvoir ce secteur, la création de nouvelles institutions publiques, une amélioration durable des salaires, l'investissement dans les infrastructures, la création du ministère de la Science, de la Technologie et de l'Innovation productive (MINCyT), la multiplication des programmes de financement de projets spéciaux orientés sur la résolution des problèmes prioritaires, l'augmentation des bourses doctorales et post-doctorales, l'élargissement de l'accès aux carrières dans la recherche (CONICET), le rapatriement des scientifiques expatrié.e.s en raison du manque de ressources et de perspectives de carrière attrayantes, etc. Des programmes ont été mis en œuvre pour démocratiser l'accès aux nouvelles technologies de l'information et de la communication, et dans un processus de réhabilitation dans les domaines stratégiques, l'État a lancé les initiatives nécessaires pour soutenir les projets de la recherche. Il convient également de signaler que, en 2006, le gouvernement a financé les dépenses de la recherche et du développement à hauteur de 62 %, et de 71 % en 2011, devenant ainsi progressivement la principale manne de financement (RiCyT, 2004). Ce mouvement

d'expansion des activités de la recherche se reflète également dans l'augmentation du nombre de chercheur.euse.s au cours de ces dernières années, passant de 19 507 en 2001 à 23 069 en 2010, soit une hausse de 18 %. En 2010, le nombre total des enseignant.e.s chercheur.euse.s ayant bénéficié de ces avantages correspondait à 19 % de l'ensemble du corps professoral des universités nationales. D'autre part, le tableau p. 18 montre que la grande majorité du personnel de la recherche en Argentine travaille aussi dans l'enseignement supérieur et en particulier dans les sous-systèmes universitaires - le plus souvent dans le secteur public. En 2011, l'Argentine compte en moyenne 4,67 chercheur.euse.s pour 1 000 habitant.e.s, au sein de la population active. Ces transformations offrent un cadre de communication plus dynamique et permettent de renforcer les liens avec le monde universitaire, dans la mesure où elles génèrent une réflexion sur les perspectives sectorielles, locales, régionales et mondiales. Elles offrent également l'occasion aux universités de se repositionner dans le tissu social et permettent de mieux comprendre le rôle de la recherche dans l'innovation. Malgré cela, certaines tensions semblent encore diviser des franges de la communauté universitaire, opposant les partisans d'une autonomie de type défensive et ceux souhaitant la replacer dans un cadre plus dynamique et contextuel, soucieux des préoccupations et des exigences propres à l'environnement dans lequel le travail académique est mené. De ce point de vue, les progrès importants que nous évoquons ici n'ont pas encore permis d'apurer notre dette historique résultant d'une recherche essentiellement axée sur les résultats, ni de transformer la culture de la concurrence et de l'individualisme qui prédominait dans les années 90. Notre syndicat cherche donc à promouvoir un débat qui permettra d'identifier et d'analyser de manière critique quelques-uns des facteurs qui contribuent à perpétuer

l'aliénation de la recherche scientifique et qui entravent le développement d'une politique globale pour ce secteur, capable de mieux répondre aux besoins de notre société.

NOTRE CONCEPTION DE LA RECHERCHE

Un programme de réformes politiques et institutionnelles de la recherche doit prendre en considération les points suivants :

- remplacer le programme d'appui financier à la recherche par une politique permettant de stimuler la recherche au travers de la coopération et de l'interdisciplinarité, et qui soit capable d'intégrer la production des connaissances dans l'ensemble des activités universitaires, en particulier dans l'enseignement ;
- encourager une recherche ciblée qui ne néglige pas la recherche fondamentale ni ne limite ses objectifs à court terme, mais qui, au contraire, se veut complémentaire des projets destinés à résoudre les problèmes sociaux ;
- développer de nouveaux modèles d'évaluation des activités universitaires, plus conformes à la culture scientifique et aux perspectives régionales que nous souhaitons promouvoir.

En résumé, le programme syndical actuel pour la recherche et les universités argentines continue de défendre la liberté dont ont besoin les chercheur.euse.s pour produire de nouveaux savoirs, pourvu que leur conception de l'autonomie puisse avant tout répondre aux demandes d'inclusion sociale et éducative et être mise en corrélation avec les problématiques liées au développement de nos sociétés démocratiques, afin de pouvoir poursuivre la transformation.

Bibliographie

Annuaire des statistiques universitaires 2011 et 2010, secrétariat des politiques universitaires, ministère de l'Éducation.
 ALBORNOZ M., ESTEBÁNEZ M.E. et Luchilo L. (2004). "La investigación en las universidades nacionales: actores e instituciones". In O. BARSKY, V. SIGAL y M. DÁVILA (Coord.). *Los desafíos de la universidad argentina*. Buenos Aires: Universidad de Belgrano. Siglo XXI editores.
 DE LA FARE Mónica et LENZ Silvia (2010) *La política de posgrado en Argentina y la expansión de carreras a partir de la década del 90*. Rapport final. IEC-CONADU.
 KROTSCH Pedro (1998) "El gobierno de la Educación Superior en la Argentina. La política pública en la coyuntura", in MENDES CATANI A. (org.) *Novas perspectivas nas políticas de Educação Superior na América Latina no limiar do século XXI*. Editora Autores Associados, Porto Alegre.
 Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología. Iberoamericana e Interamericana. RICYT
 SUASNÁBAR C. et ROVELLI L. (2011). "Políticas universitarias en Argentina: entre los legados modernizadores y la búsqueda de una nueva agenda". *Revista de Innovación Educativa*. México, IPN, n° 57, octobre-décembre.



← Manifestation à La Plata, en 2001, contre le «Plan Cavallo»

Research in Argentina: from the recovery of autonomy to the linkage to the social and productive areas



The **National Federation of University Teachers (CONADU)** represents workers, teachers and

researchers working in public universities in Argentina, through trade unions (Based Associations) organized in each of the institutions across the country. CONADU integrates the Confederation of Workers of Argentina (CTA), and is currently responsible for coordinating the sector of higher education in the Education International for Latin America. His Institute for Studies and Training (IEC-CONADU) carries out research, training and promotion of public debate of university policy.

@ www.conadu.org.ar

In order to provide a brief outlook of the current scenario facing research in Argentina, it proves vital to review some of its structural features and to assess the stages preceding the formation of the scientific system, which is currently going through one of its most vibrant stages.

Research in our country is primarily conducted at public universities and, relatedly at the centres ascribed to the National Scientific and Technical Research Council (CONICET, according to its Spanish Acronym) and to the National Agency for Scientific and Technological Promotion (ANPCyT). In addition, though to a lesser extent and only at inception level, research is carried out at a few state-owned institutions engaged in sectoral and productive development (including industrial, agrofarming and energy areas, among others). In line with a scenario that is common to the entire Latin American region, research initiatives are virtually never carried

out at private level, whether at academic institutions or business organizations.

Research in Argentina has been historically erected upon the basis of a structural flaw typical of peripheral countries, whose economies are integrated into the world's capitalist system based on a scheme of dependence: knowledge output has usually relied upon discipline-based agendas laid down in hegemonic centres and has therefore proved strongly unrelated from the social environment needs. The political and institutional disruptions coupled with the related recurrent economic crises have hindered the emergence and uninterrupted implementation of state policies, which might in turn have enabled the development of an alternative and sustainable model.

Nevertheless, groundbreaking advances in this regard have been made over the last decade, and the forward-looking research policy – which is still expected to address meaningful issues – is closely associated with

the unfolding of a political initiative currently faced with the risks derived from having blatantly challenged the world financial establishment. The last thirty years in the history of our

Laura Rovelli
(IEC-CONADU
University of La Plata)
Yamile Socolovsky
(IEC-CONADU
University of La Plata)

country have been highly meaningful, given they lie as the longest-standing uninterrupted democratic term ever. Upon the reinstatement of democracy back in 1983, the newly-elected government endeavoured to reverse the stagnation derived from repression and the obscurantism remaining from the latest and bloodiest civic-military dictatorship, and it also strived to rebuild the bonds between research promotion agencies and universities. As a result, the Secretariat of Science and Technique was set up under the sphere of the Ministry of Education, and attempts were made for the invigoration of some of the technological development initiatives that had been brought to a gridlock a couple of years before. In the meantime, universities regained their autonomy and the reinstatement of a free higher education policy along with the cessation of persecutions unleashed exponential growth in the students' enrolment rate, which eventually paved the way for a process of massification persisting to current date.

THE DECADE OF ULTRA NEOLIBERALISM

Nevertheless, the emergence of a neoliberal program in Argentina during the latest stage of Raúl Alfonsín's administration and its even more resolute advance during Carlos Menem's two terms in office (1989-1999), which led to the sale of State-owned companies and to the handover of natural resources to the private sector, thwarted this first timid attempt. From a public interest viewpoint, the 90's proved fruitless in all senses. A set of reforms consistent with the neoliberal ideology, which fostered a less interventionist role on the side of the State, were introduced in universities. Similarly, and against a backdrop of strong budgetary restrictions, the programs put in place allocated funding only to those institutions, groups and individuals that ascribed to the new academic system.

Year	2006	2011
Government	42.37 %	44.82 %
(Public and privately-run) companies	11.36 %	8.79 %
Higher Education	44.65 %	45.22 %
Private non-for profit organizations	1.60 %	1.15 %

↑ Number of researchers per employment sector
Self-compiled on the basis of data supplied by RICYT. (The Network for Science and Technology Indicators – Ibero-American and Inter-American)

“In recent years, research has been given a highly significant increase in the budget allocated to Universities and research promotion state-owned entities.”

Boosted by the newly-established University Policies Secretariat, the Research Promotion Program called for the “classification” of university professors/researchers into 5 category levels as well as for the “accreditation” of projects as a requirement for the award of wage bonuses. Moreover, some programs, which consolidated the transformation of academic practices, were promoted by the CONICET and the ANPCyT. In this regard, it should be noted that even when universities have traditionally served as the major knowledge output institutions, the academic professionalization process in Argentina relied upon the French model epitomized by the National Centre for Scientific Research (NCSR). Therefore, researchers’ career eventually came under the authority of an institution other than that of universities, primarily the CONICET. In this concern, the impact of the Research Promotion Program theoretically entailed the recruitment of a new pool of university researchers, some of whom had been engaged in prior research endeavours, though for the bulk, this program stood as their initial inroads into a process of professionalization. (Suasnábar & Rovelli, 2011).

The competitive rationale employed for resources allocation purposes and the use of result-oriented mechanisms for task assessment eventually meant that professors who decided to take up the research career did so under a paradigm which encouraged the detachment of scientific practice from social needs. Even though such transformation stood as a step required for the professionalization of academic work at universities, it also entailed the resolute adoption of productivist, bibliometric and quantitativist criteria for the academic profession validation and the consolidation of research reliance upon the goals and agendas determined by central countries. In the same breath, the foregoing phenomenon brought about an exponential segmentation of the academic world which drew a distinctive line between those privileged in terms of material and symbolic resources earmarking which in turn rendered them equally privileged when

it came to the allocation of new opportunities and funding and the ensuing prestige, and the ones remaining on the system sidelines or baseline, which entailed performing rapidly-depreciating tasks, primarily undergraduate teaching and university linkage initiatives (traditionally referred to as “university outreach”) activities.

Just as the wage freeze prevailing over those years served as a driving force for professors to join the Research Promotion Program and to adjust to its requirements, the budgetary restrictions affecting higher education institutions proved the one paramount condition eventually leading such institutions to seek alternative funding sources, primarily represented by the undersigning of agreements with the private sector. Enabled by the 1995 Higher Education Act, this measure adversely distorted the functioning of institutions by entitling them to authorize the use of public resources for private interests (held by services contractors and the academicians themselves who would reap benefits from those agreements), while it also brought about the frequent coexistence of “resourceful areas” and “resourceless areas” within the same academic department.

The privatization of public assets also played a key role in the advancement of the still underdeveloped graduate courses, whose expansion at public universities themselves was ascribed to a market rationale: graduate education was generally subject to the payment of enrolment fees (vis-à-vis Argentina’s traditional free higher-education policy, which has nevertheless prevailed in the case of undergraduate courses) and its evolution was not based upon the planning of the overall needs of the educational system but rather, upon the different groups’ capacity to arrange an offer of courses which proved responsive to their interest in growing their own programs’ hierarchy, as well as in expanding the number of opportunities for their members and in achieving higher income. During the 1985-2009 period, the number of graduate courses rose by 230%. Yet, such expansion involved primarily the

major and master’s degree courses, which tripled their offer compared to the slight growth rate recorded in the number of PhD programs. The composition breakdown per broad discipline areas unveils the predominance of a profession-oriented trend in the new courses of studies, with 73 % of them offered by public universities and the remaining 27% being run by private universities. As regards the geographical distribution of the programs’ offer, graduate courses are primarily run in the Buenos Aires city metropolitan area, as well as in the Buenos Aires province and in Argentina’s central regions, which are the home to the longest-established universities and therefore feature greater capacity and human resources for the expansion of the foregoing academic activities. (De la Fare & Lenz, 2010). Yet, the influence of the private productive sector on research has not been widespread or significantly impactful on the economic activity. And this is because the privatization of public assets was merged with a deliberate and blatant shattering of our national production capabilities. On the one hand, no technological innovation was undertaken by the Argentine business sector, which has historically mooched off the State. And on the other, during that time Argentina was on the brink of a deindustrialization process and had surrendered to multinational capitals whose technological innovation initiatives hardly ever involve peripheral countries. This disinterest evinced on the side of the business sector consistently matches a scientific culture which is contemptuous of the development of a social context related agenda. The academicism prevailing among our researchers was faced only with those barriers arising from the lack of funding and State policies intended to foster their activity. Even though such barriers proved quite insurmountable, the scientific field demands involved mostly claims for public funding to support tasks intended to be self-referentially legitimized. As the political and economic environment shifted, this feature displayed by academia emerged as a constraint.

THE CURRENT PERIOD

The arrival of Nestor Kirchner to the government back in 2003, following the 2001 meltdown, indisputably epitomizes the inception of a political initiative, which has led to a decade of restoration of the State's involvement in social processes on behalf of the benefit of the majority of the people. The steadfast resolve to achieve levels of national autonomy in support of a sovereign economic policy which should address popular sectors' needs catapulted knowledge output and qualified resources training to priorities on the government's agenda.

The need to break free from the strings previously set by international credit agencies, coupled with the pressing requirement to develop a domestic demand-oriented economy, expeditiously brought back the urging need for industrialization and the related aspect of technological innovation.

In the same breath, even if invariably to a lesser extent, a degree of importance was attached to social sciences and humanities in the development of public policies, as well as in the collective building of a critical viewpoint of our challenges and history. Against this backdrop, research has been given an unprecedented boost, which namely entails a highly significant increase in the budget allocated to Universities and research promotion state-owned entities, along with the establishment of new public institutions, sustainable wage improvements, infrastructure investment, the creation of the Ministry of Science, Technology and Productive Innovation, (MINCyT), the proliferation of special projects' funding programs focused on the resolution of priority issues, the granting of a rising number of doctoral and post-doctoral fellowships, the expansion of researchers' career admission opportunities (CONICET), as well as the repatriation of scientists who had previously settled abroad due to the lack of resources or a future outlook for the development of their careers in their native towns, etc. Similarly, democratization programs for the access to new information and communications technologies have been put in place, and research programs focused on the

endorsement of those initiatives, along with the restoration of the State's role in strategic areas, have been invigorated.

It should be noted that out of the total R&D expenditure in Argentina, the government funded 62.83% in 2006 and 71.56% in 2011, thus gradually erecting as the major investment agent. (RiCyT, 2014). The trend towards the expansion of research endeavours may also be noticed in the growing number of researchers emerging over the latest years, which rose from 19507 in 2001 to 23069 in 2010, thereby accounting for a roughly 18 % growth rate. Back in 2010, the total number of researcher professors awarded funding amounted to 19% of the total number of national universities' faculty members. Conversely, as arises from Chart N° I, most Argentine researchers are still engaged in the Higher Education sector, particularly in the university sub-system and, categorically in the public sector. Back in 2011 Argentina featured an average number of 4.67 researchers per every 1000 members of the economically active population. (RiCyT, 2014).

These transformations bring along more dynamic university linkage frameworks which, in turn, challenge us to reflect upon the sectoral, local, regional and worldwide approach. Changes promote the emergence of a new social positioning of universities and foster greater understanding of the role of research in innovation. Yet, a sort of unsettled dispute on the side of the university arena stakeholders seems to exist between the classical notion of university autonomy and a more dynamic and situational conception which is intertwined with the concerns and demands of the very context in which academic work is undertaken and eventually realizable. In that regard, the significant landmarks summarised here have proved insufficient to settle the long-standing pending issue of research initiatives being dedicated to the achievement of academic legitimization and neither have they managed to reverse the competitive and individualist culture prevailing in the 90s. That is why our trade union promotes debate as a tool leading to a critical revision and redefinition of some of the mechanisms contributing to the perpetuation of that detachment and hindering the development of an all-embracing

research policy which may eventually be more adequately suited to our society's needs.

OUR IDEA OF RESEARCH

A reform program focused on research institutional and political conditions should initially consider:

- the replacement of a Research Promotion Program with a research policy which may foster the performance of activities under a cooperative, cross-sectional paradigm capable of linking the notion of knowledge output with all other spheres of the university activity, particularly teaching;
- the fostering of oriented research, which may not entail either the rejection of basic research or the short-sighted shrinking of its goals, but which may instead complement initiatives tending to the settlement of social issues;
- the development of new academic assessment paradigms more adequately suiting the scientific culture and the regional approach intended to be promoted.

In a nutshell, the current trade union agenda regarding academic research in Argentine universities maintains that researchers should be allowed to engage themselves in knowledge output initiatives, provided that these may be undertaken in autonomy, given its close bonds with social and educational inclusion demands as well as with specific development issues our democratic societies are confronted with in an attempt to invigorate their transformation.

Literature

University Statistical Yearbook 2010-2011, University Policies' Secretariat, Ministry of Education
ALBORNOZ, M., ESTEBÁNEZ, M.E. and LUCHILO, L. (2004). "Research at national universities: players and institutions". O. BARSKY, V. SIGAL and M. DÁVILA (Coord.). *The challenges faced by the Argentine university*. Buenos Aires: University of Belgrano. Siglo XXI editores.
DE LA FARE, Mónica and LENZ, Silvia (2010). *Graduate programs' policy in Argentina and the expansion of courses of studies since the 90's*. Final Report. IEC-CONADU.
KROTSCH, Pedro (1998) "Higher Education Governance in Argentina. Public policy in the current cycle", in MENDES CATANI, A. (org.) *Novas perspectivas nas políticas de Educação Superior na América Latina no limiar do século XXI*. Publishing Company: Autores Asociados, Porto Alegre. Ibero-American / Inter-American Network of Science and Technology Indicators. RICyT
SUASNÁBAR, C. and ROVELLI, L. (2011): "University Policies in Argentina: from modernizing legacies to the establishment of a new agenda". *Journal of Educational Innovation*. Mexico, IPN, issue 57, October-December.

La investigación en Argentina: de la recuperación de la autonomía hacia la vinculación social y productiva



La Federación Nacional de Docentes Universitarios

(CONADU) representa a los trabajadores y trabajadoras docentes e investigadores de las universidades públicas de la Argentina, a través de los sindicatos (Asociaciones de Base) que se organizan en cada una de las instituciones en todo el país. CONADU integra la Central de Trabajadores de la Argentina (CTA), y tiene actualmente la responsabilidad de coordinar el sector de la Educación superior en la Internacional de la Educación para América Latina. Su Instituto de Estudios y Capacitación (IEC-CONADU) desarrolla actividades de investigación, formación y promoción del debate público de la política universitaria.

@ www.conadu.org.ar

Laura Rovelli

(IEC-CONADU)

University of La Plata)

Yamile Socolovsky

(IEC-CONADU)

University of La Plata)

Para hacer un breve panorama de la situación actual de la investigación en Argentina, es necesario repasar algunas de sus características estructurales, y revisar las etapas previas en el proceso de conformación del sistema científico, que se encuentra actualmente atravesando uno de sus momentos de mayor vitalidad.

La investigación, en nuestro país, se desarrolla fundamentalmente en las universidades públicas y, de manera conexa, en los centros asociados al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas (CONICET) y la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCyT). También, en menor escala y de manera más incipiente, se investiga en algunas agencias estatales vinculadas al desarrollo productivo sectorial (industrial, agropecuario, energético, etc.). Siguiendo una característica común a la región latinoamericana, el sector privado – académico y empresarial – prácticamente no lleva a cabo actividades de investigación.

Históricamente, la investigación se desarrolló en Argentina sobre una falla estructural, propia de un país periférico, con una economía integrada de manera dependiente en el sistema capitalista mundial: la producción de conocimiento ha sido en general orientada por las agendas disciplinares, definidas en los centros hegemónicos, y por lo tanto fuertemente desarticuladas de las necesidades del propio contexto social. Las discontinuidades experimentadas en el plano político-institucional, y las recurrentes crisis económicas vinculadas a esos procesos, han dificultado la emergencia de políticas de Estado cuya continuidad permitiera definir un modelo alternativo y sustentable. Sin embargo, en la última década se han producido avances notables en este sentido, y el futuro de una política de investigación – que aún debe resolver tareas significativas – está estrechamente asociado al devenir de un proyecto político que hoy afronta el riesgo de haber desafiado abiertamente al poder

más largo en el que hemos tenido continuidad en el funcionamiento de las instituciones democráticas. El gobierno democrático que inició este período en el año 1983, procuró inicialmente revertir el proceso de anquilosamiento producido por la represión y el oscurantismo de la última y más sangrienta dictadura cívico-militar, y reconstruir el vínculo entre los organismos de promoción de la investigación y las Universidades. Se creó entonces la Secretaría de Ciencia y Técnica, dependiente del Ministerio de Educación, y se intentó revitalizar algunos de los proyectos estratégicos de desarrollo tecnológico que habían quedado paralizados años atrás. Las Universidades, entretanto, recuperaron su autonomía, y el restablecimiento de la gratuidad de los estudios, junto al cese de las persecuciones, provocó un crecimiento explosivo de la matrícula estudiantil, dando inicio a un proceso de masificación que aún persiste.

LA DÉCADA DE NEOLIBERALISMO ULTRA-

Pero el avance del programa neoliberal en Argentina, en la última etapa del gobierno de Raúl Alfonsín, y, más decididamente, en los dos períodos (1989-1999) en los que Carlos Menem procedió al desguace del Estado y la entrega de los recursos nacionales a manos privadas, frustró este primer vacilante intento. La década de los '90 tuvo, en todos los sentidos, un saldo negativo desde la perspectiva del interés público.

Año	2006	2011
Gobierno	42.37 %	44.82 %
Empresas (públicas y privadas)	11.36 %	8.79 %
Educación Superior	44.65 %	45.22 %
Organismos privados sin fines de lucro	1.60 %	1.15 %

financiero mundial. Los últimos treinta años representan una etapa altamente significativa en la historia de nuestro país, ya que es el período

↑ Investigadores por sector de empleo.
Elaboración propia en base a datos de la RICYT.

“ *En los últimos años, la investigación ha recibido un incremento muy significativo del presupuesto asignado a las Universidades y a los organismos estatales.* ”

En las Universidades se aplicó un conjunto de reformas acordes al ideario neoliberal que propiciaba la reducción del Estado en sus funciones sociales, y, en el marco de una fuerte restricción presupuestaria, se implementaron programas que sólo asignaban financiamiento a las instituciones, los grupos y los individuos en la medida en que se adaptaran a una nueva modalidad de la actividad académica.

Impulsado desde la nueva Secretaría de Políticas Universitarias, el Programa de Incentivos a la Investigación exigió un proceso de “categorización” de los docentes-investigadores de las universidades en 5 niveles y la “acreditación” de proyectos, como condición para recibir un plus salarial. Por otro lado, se promovieron algunos programas desde el CONICET y la ANPCyT, que reforzaron aquella transformación de las prácticas académicas. En este punto, es necesario aclarar que si bien las universidades históricamente constituyeron la agencia más importante de producción de conocimiento, el proceso de profesionalización académica de Argentina siguió el modelo francés del Centro Nacional de Investigación Científica (CNRS). Con ello, la carrera de investigador resultó dependiente de una agencia diferente de las universidades, principalmente el CONICET. En este sentido, el impacto del Programa de Incentivos a la Investigación supuso la incorporación de un nuevo segmento de investigadores universitarios, algunos de los cuales ya venían desarrollando trabajos de investigación, pero que en su gran mayoría recién con este programa entran en un proceso de profesionalización (Suasnábar & Rovelli, 2011).

La lógica competitiva de asignación de recursos, y la institución de dispositivos productivistas de evaluación de las tareas, estimuló la reconversión de los docentes en investigadores bajo un paradigma que reforzaba la enajenación de la práctica científica respecto de las necesidades sociales. Si esa transformación constituyó un paso, tal vez necesario, en la profesionalización del trabajo académico en las universidades, implicó también la decidida introducción de criterios productivistas, bibliométricos,

y cuantitativistas, en la validación del quehacer académico, profundizando la dependencia de la investigación a los objetivos y agendas definidas en los países centrales. Ello generó, al mismo tiempo, el principio de una perversa segmentación del mundo académico, entre aquellos que lograron ocupar posiciones privilegiadas en el acceso a recursos materiales y simbólicos, que les permitieron, a su vez, ejercer un rol dominante en la asignación de nuevas oportunidades, prestigio y financiamiento, y quienes debieron permanecer en los márgenes o en la base del sistema, desempeñando tareas que se devaluaban rápidamente, principalmente la enseñanza en el nivel de grado y las actividades de vinculación con el medio (tradicionalmente identificadas bajo la función de la “extensión universitaria”). Del mismo modo que, en aquellos años, el congelamiento de los salarios operó como un estímulo para que los docentes procuraran ingresar al Programa de Incentivos a la Investigación, adaptándose a sus requerimientos, la restricción presupuestaria de las Universidades resultó una condición fundamental para promover en ellas la búsqueda de fuentes alternativas de financiamiento a través de convenios con el sector privado. Este paso, habilitado por la Ley de Educación Superior sancionada en 1995, introdujo una seria distorsión en el funcionamiento de las instituciones, que no solamente autorizaron el aprovechamiento de recursos públicos en función de intereses particulares (de los contratantes de servicios y de los propios académicos que podían beneficiarse de estos convenios), sino que permitieron que se configuraran “zonas ricas” junto a “zonas pauperizadas”, a veces en el interior de una misma unidad académica. El proceso de privatización de lo público también adquirió proporciones importantes en la conformación del nivel del posgrado, hasta entonces poco desarrollado, cuya expansión respondió en las mismas universidades públicas, a una lógica de mercado: este nivel fue en general arancelado (contra la tradición universitaria argentina de gratuidad, que se mantuvo pese a todo en el nivel del grado), y no se desarrolló

de acuerdo con una planificación de las necesidades generales del sistema, sino a partir de la capacidad de los distintos grupos de organizar la oferta, con el casi exclusivo interés de jerarquizar sus carreras, ampliar las oportunidades para sus miembros, y mejorar sus ingresos. Entre 1985 y 2009, la cantidad de posgrados creció en un 230 %, aunque esta expansión se dio fundamentalmente en las especializaciones y maestrías, las que triplicaron su número, mientras que el número de doctorados creció muy levemente. La composición por grandes campos disciplinares muestra cierta tendencia profesionalista en la orientación de las nuevas carreras. El 73 % de las carreras corresponden ofertas de las universidades públicas, mientras que el 27 % restante dependen de las universidades privadas. Asimismo, la distribución regional del posgrado marca un predominio de las zonas metropolitana, bonaerense y centro del país, donde se asientan las universidades de más larga tradición, y por ende, con mayor capacidad y recursos humanos para expandir estas actividades. (De la Fare y Lenz, 2010). La influencia del sector productivo privado sobre la tarea de investigación, sin embargo, no llegó a generalizarse, ni a tener resultados significativos en la actividad económica. Esto es así porque este proceso de privatización de lo público se dio en el marco de una deliberada y brutal desarticulación de las capacidades productivas nacionales. Por una parte, la clase empresarial argentina, históricamente parasitaria de las prebendas del Estado, no desarrolla innovación tecnológica. Por otra parte, en ese período, el país se encontraba en el límite de la desindustrialización, entregado al capital multinacional, cuya apuesta a la innovación tecnológica no se radica en los países de la periferia. Este desinterés del empresariado, en verdad, concuerda muy bien con una cultura científica poco interesada en desarrollar una agenda vinculada al propio contexto social.

El academicismo predominante entre nuestros investigadores no encontraba en este contexto otras dificultades que aquellas derivadas de la falta de financiamiento y la ausencia de políticas de Estado tendientes a favorecer su

actividad. Esas dificultades eran significativas, pero las demandas del campo científico, en términos generales, no se inscribían en otro horizonte que el del reclamo de contar con fondos públicos para desarrollar una tarea que pretendía legitimarse de manera auto-referencial. Cuando el contexto político y económico comenzó a cambiar, este rasgo del mundo académico se reveló como una limitación.

EL PERÍODO ACTUAL

La llegada de Néstor Kirchner al gobierno en el año 2003, luego de la crisis que estallara en el 2001, representa el inicio de un proyecto político que ha implicado, en la última década, una decidida recuperación de la capacidad estatal de intervenir en el proceso social a favor del interés de la mayoría. La determinación de ganar márgenes de autonomía nacional para promover una política económica soberana orientada a la resolución de las necesidades de los sectores populares colocó inmediatamente a la producción de conocimiento y la formación de recursos calificados como una prioridad en la agenda de gobierno. La necesidad de liberarse de los condicionamientos antes impuestos por los organismos internacionales de crédito, y la urgencia por desarrollar una economía centrada en la demanda interna, volvió a plantear con urgencia la tarea de la industrialización y, con ella, la cuestión de la innovación tecnológica. Al mismo tiempo, aunque siempre con menor énfasis, se planteó también la importancia de las ciencias sociales y las humanidades en el desarrollo de las políticas públicas, e incluso en la construcción colectiva de una visión crítica de nuestra historia y nuestros desafíos. En este marco, la investigación ha recibido un estímulo inusitado, que se traduce en un incremento muy significativo del presupuesto asignado a las Universidades y a los organismos estatales de promoción de la investigación, la creación de nuevas instituciones públicas, una mejora salarial sostenida, inversión en infraestructura, la creación del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (MINCYT), la multiplicación de programas que financian proyectos especiales orientados a la resolución de problemas prioritarios, el aumento de las becas doctorales y posdoctorales, la ampliación del acceso a la carrera del investigador (CONICET), la repatriación de científicos que se habían radicado en el exterior en períodos anteriores por falta de recursos y de un horizonte

alentador para el desarrollo de sus carreras, etc. También se han implementado programas ligados a la democratización del acceso a las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, y se han reactivado, junto a la recuperación del rol del Estado en áreas estratégicas, los programas de investigación necesarios para sustentar esos emprendimientos.

Corresponde señalar que del gasto total en actividades de Investigación y Desarrollo en el país, el gobierno financió el 62.83% en 2006 y el 71.56% en 2011, constituyéndose en el principal agente de inversión (RiCyT, 2014), de manera creciente. La tendencia a la expansión de las actividades de investigación puede apreciarse también en el crecimiento del número de investigadores operado en los últimos años, el que pasó de 19.507 en 2001 a 23.069 en 2010, lo cual representa un crecimiento de alrededor del 18 %. En 2010, el total de docentes investigadores que percibieron el incentivo fue el 19 % del total de docentes de las universidades nacionales. Por otra parte, del cuadro I se desprende que la mayor parte de los investigadores en la Argentina se desempeñan aún en el sector de la Educación Superior y particularmente en el subsistema universitario, y de manera contundente en el sector público en general. En 2011 la Argentina contaba con un promedio de 4.67 investigadores cada 1000 de la población económicamente activa (RICyT, 2014).

Estas transformaciones acarrear marcos más dinámicos de vinculación universitaria, a la vez que invitan a reflexionar sobre la orientación sectorial, local, regional y mundial. Los cambios promueven un reposicionamiento social de la universidad y estimulan una mayor comprensión acerca del papel de la investigación en la innovación. Con todo, parecería existir por parte de los actores universitarios una tensión aún no resuelta entre la clásica noción de autonomía universitaria en sentido defensivo, y una visión que la concibe en un marco más dinámico y situacional, atento a las preocupaciones y demandas derivadas del propio contexto en el que la tarea académica se desarrolla y se torna, finalmente, posible. En esa perspectiva, los importantes avances que reseñamos aún no han logrado saldar aquella deuda histórica de una investigación excesivamente consagrada a la legitimación académica, y tampoco han modificado la cultura competitiva e individualista que se tornó hegemónica en los '90. Es por eso que nuestro sindicato promueve el debate que

nos permita revisar críticamente y redefinir algunos de los dispositivos que contribuyen a perpetuar esta enajenación, y obstaculizan el desarrollo de una política integral de investigación más adecuada a las necesidades de nuestra sociedad.

NUESTRO DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Un programa de reformas en las condiciones políticas e institucionales de la investigación, debería poner en consideración, en principio:

- la sustitución del Programa de Incentivos a la Investigación por una política de investigación que estimule la actividad bajo un paradigma cooperativo, interdisciplinario, y capaz de integrar la producción de conocimiento con las restantes dimensiones del quehacer universitario, particularmente la enseñanza;
- el estímulo a una investigación orientada, que no supone ni la negación de la investigación básica, ni el estrechamiento cortoplacista de sus objetivos, sino su complementariedad con proyectos dirigidos a resolver problemas sociales;
- el desarrollo de nuevos paradigmas de evaluación académica que resulten más adecuados a la cultura científica y a la perspectiva regional que necesitamos promover.

En síntesis, la agenda sindical actual en torno a la investigación académica en las universidades argentinas no deja de sostener la necesaria libertad de producción de conocimiento de los investigadores, aunque en el marco de una concepción de la autonomía que contemple su estrecha vinculación con las demandas de inclusión social y educativa, y con las problemáticas de desarrollo de nuestras sociedades democráticas, con el fin de profundizar el horizonte su transformación.

Bibliografía

- Anuario de Estadísticas Universitarias 2011 y 2010, Secretaría de Políticas Universitarias, Ministerio de Educación.
- ALBORNOZ, M., ESTEBÁNEZ, M.E. y LUCHILO, L. (2004). "La investigación en las universidades nacionales: actores e instituciones". En O. BARSKY, V. SIGAL y M. DÁVILA (Coord.). *Los desafíos de la universidad argentina*. Buenos Aires: Universidad de Belgrano-Siglo XXI editores.
- DE LA FARE, Mónica y LENZ, Silvia (2010) *La política de posgrado en Argentina y la expansión de carreras a partir de la década del 90*. Informe Final. IEC-CONADU.
- KROTSCH, Pedro (1998) "El gobierno de la Educación Superior en la Argentina. La política pública en la coyuntura", en MENDES CATANI, A. (org.) *Novas perspectivas nas políticas de Educação Superior na América Latina no limiar do século XXI*. Editora Autores Associados, Porto Alegre.
- Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericana e Interamericana. RICyT
- SUASNÁBAR, C. y ROVELLI, L. (2011). "Políticas universitarias en Argentina: entre los legados modernizadores y la búsqueda de una nueva agenda". *Revista de Innovación Educativa*. México, IPN, núm. 57, octubre-diciembre.

La recherche au Sénégal

Le **Syndicat autonome de l'enseignement supérieur** (SAES) est indépendant de tout parti politique, de tout gouvernement, des associations confessionnelles et des groupements d'intérêts financiers.

Il a pour objectifs : de regrouper les enseignant.e.s et chercheur.euse.s ; de défendre avec fermeté et esprit de suite les intérêts matériels et moraux des enseignant.e.s et chercheur.euse.s ; de contribuer à l'élévation du niveau de conscience de ses membres par l'éducation et la formation syndicale ; de lutter pour un enseignement gratuit, laïc et démocratique ; d'œuvrer à la défense et à l'extension des libertés démocratiques et syndicales ; de coordonner son action avec celle des autres organisations ; de lier, sur le plan national, ses luttes revendicatives avec celles des travailleurs pour leur émancipation sociale ; de soutenir, à l'échelle internationale les luttes des enseignant.e.s et des travailleurs contre toutes formes d'exploitation et d'opposition. Le SAES est membre fondateur de l'Union nationale des syndicats autonomes du Sénégal (UNSA).

Le SAES est également membre de l'Internationale de l'Education (IE) et prochainement de la FMTS.

D'emblée, on peut dire que la recherche a toujours été séparée entre celle dite « appliquée » dans les instituts et celle dite « fondamentale » menée à l'université.

Aussi, pendant une longue période elle a été dispersée et cloisonnée.

La recherche dite appliquée concerne essentiellement l'agriculture avec l'Institut Sénégalais de Recherche Agricole (ISRA, 1974) et la transformation de produits alimentaires avec l'Institut de Technologie Alimentaire (ITA, 1963).

La recherche à l'université n'a jamais été organisée même s'il faut noter la création des écoles doctorales à l'Université Cheikh Anta Diop de Dakar (UCAD) dès 2007 !

Certes, il existe énormément de laboratoires dans toutes les universités du Sénégal mais il reste que ces laboratoires ne survivent que par les relations scientifiques que leurs membres entretiennent avec leurs collègues des pays dits développés. C'est ainsi que cette négligence dans le choix d'une politique de la recherche conduit les collègues à avoir des réflexes individualistes pour assouvir leur carrière universitaire. On pourrait dire que chacun se débrouille pour s'en sortir du mieux qu'il peut... Peu de laboratoires ont la masse critique de chercheur.euse.s seniors pour mériter cette appellation. Pourtant plusieurs propositions de regroupement en pôles pour la mutualisation des ressources humaines, matérielles et financières ont été faites mais il y a encore et toujours de la résistance. La Concertation

Nationale sur l'Avenir de l'Enseignement Supérieur (janvier à avril 2013) a proposé la restructuration de la recherche à travers la mise en place de la Direction générale de la recherche. Au demeurant, un questionnaire avait été envoyé par le ministère de tutelle pour faire l'état des lieux et des moyens disponibles ainsi que l'état des besoins. Après dépouillement, nous osons espérer une bonne organisation de la recherche dans le sens de la qualité, en évitant un bureaucratisme qui confinerait la recherche à l'intérieur de pièces bien climatisées.

LE FINANCEMENT DE LA RECHERCHE

Rapidement pour la recherche dite appliquée, il existe le Fonds national de recherches agricoles et agroalimentaires du Sénégal (FNRAA) qui est relativement bien doté. D'après Abdou Salam Sall (quatrième Secrétaire général du SAES et ancien recteur de l'UCAD de 2003 à 2010) dans son livre *Mutations de l'enseignement Supérieur en Afrique : le cas de l'UCAD*, paru à L'Harmattan-Sénégal en 2012, la recherche a toujours existé à l'UCAD et était même florissante par endroits mais elle s'est étiolée avec le départ des Français et leur financement. Il n'existe pas de ligne budgétaire pour la recherche à l'université malgré toutes les recommandations. A. S. Sall rappelle que les financements provenaient

Seydi Ababacar Ndiaye

Secrétaire général du SAES

Babacar Diop Buuba

Ex Secrétaire général du SAES

@ www.saes.sn

des institutions internationales dont les préoccupations ne sont pas forcément celles de nos pays et de nos populations. Il résume le financement de la recherche dans les deux mamelles que sont les voyages d'études (une fois tous les deux ans) et la prime de recherche servie à tous les enseignant.e.s-chercheur.euse.s qu'ils fassent de la recherche ou non.

La Fondation UCAD a été mise en place pour, entre autres, appuyer le financement (50 % des fonds collectés) de la recherche. Cependant l'adhésion des composantes internes et externes laisse à désirer : la suspicion est peut-être passée par là...

Pour l'heure, c'est plutôt la course vers les appels à candidature mais il faut savoir et avoir l'habitude de rédiger un « bon » projet de recherche. La direction de la recherche de l'UCAD, par exemple, guette ces appels d'offres pour les diffuser sur le NET.

La fonction de services génère une manne financière fort appréciable mais le financement de la recherche ne semble point être une préoccupation pour nos gestionnaires au sens large.

Le SAES a aussi proposé le financement de l'Enseignement supérieur public, en général, par la participation de certaines entreprises évoluant dans les TIC et les mines par exemple. Enfin, il faudrait pouvoir mettre en congruence la recherche dite « appliquée » et celle dite « fondamentale » car elles s'irriguent l'une l'autre, quelquefois elles sont même difficiles à différencier.

RECHERCHE ET LIBERTÉ ACADÉMIQUE

Le cas d'un collègue qui a produit, cette année, un ouvrage sur le Coran et la culture grecque constitue un cas symptomatique de notre rapport à la liberté académique. L'autocritique veut qu'on ne puisse accepter que la liberté de penser de ce collègue, malgré la sensibilité du sujet, puisse être entravée par des forces obscurantistes. En effet, peu d'universitaires sénégalais ont osé « défendre » ce collègue et ont préféré faire profil bas devant les lobbies religieux et ou confrériques. Sentant cet abandon, le collègue a été contraint de s'excuser, donc

de remettre en question les résultats de ses travaux universitaires, ce qui est grave. En effet, quel crédit pourra-t-on finalement accorder aux universitaires quand ils se dédisent aussi facilement ?

D'après le site <http://scholarsatrisk.nyu.edu/> dans beaucoup d'autres pays, il y a des collègues qui subissent de graves persécutions pour leurs idées : on se croit retourné aux temps de l'Inquisition. En conclusion, il semble que la trop grande liberté de pensée et de penser gêne les dirigeants et adeptes du néo-libéralisme et de la pensée unique, sinon une pensée castrée. C'est dire que le combat pour la défense de notre identité et de notre spécificité d'enseignant.e.s-chercheur.euse.s doit être coordonné pour contrer les forces rétrogrades.



← Professeurs en grève, avril 2012
«Pour la gestion démocratique
des universités»



La science dans les pays non hégémoniques

Emmanuelle Pasquier, secrétaire de rédaction de la VRS

La notion de «pays non hégémonique» est développée dans un dossier de la *Revue d'anthropologie des connaissances* (mars 2011), qui les caractérise comme les pays où règne la division internationale du travail scientifique, reprenant le concept de «science périphérique» (Díaz, Texera et Vessuri, 1983). Ils ne disposent par ailleurs d'aucun d'instrument financier capables d'agir sur les grandes tendances de la production de savoirs dans le monde.

Une autre constante des pays non hégémoniques est le *brain drain* (fuite des cerveaux), malgré les politiques de retour au pays mises en place. Durant les années 80, le capital humain représentait toute la richesse des institutions des «pays du Sud», mais cela est largement remis en question avec la transformation du contexte sociopolitique mondial des années 90 : c'est désormais la «demande de savoir» qui mène les orientations des politiques de recherche. Ces changements essentiels des sciences et techniques et de leur rapport avec la société peuvent se résumer aux transformations suivantes :

- la dématérialisation de la recherche;
- le rapprochement de la technique et de la science ;
- l'importance de la recherche financée sur fonds privés et le rapprochement des institutions privées et publiques;
- la mise en avant sur la scène politique des problèmes environnementaux;
- la pression des usagers de la recherche;
- le rôle central joué par les technologies de l'information;
- la multiplication des organismes supranationaux et des entreprises multinationales dans le financement de la recherche;
- des rééquilibres en faveur des universités.

Les thématiques de recherches imposées par les programmes européens ou nord-américains ne correspondent pas nécessairement aux besoins et aux compétences des industries locales. Tout se passe comme si la recherche, malgré le consensus sur la notion de «société du savoir» n'avait pas d'impact sur le développement économique des pays non hégémoniques.

La nécessité d'adopter une perspective nationale s'impose alors aux gouvernements des pays en voie de développement. Dans les pays occupés, les disciplines n'ont aucune existence. Vincent Romani étudie le cas de la Palestine où les principes d'organisation professionnelle des savoirs relèvent uniquement de l'expertise internationale. Cette situation rappelle par bien des aspects la profonde modification des savoirs en Afrique sub-saharienne. Roland Waast signale que la précarisation de la recherche en Afrique l'a transformée en une sorte de marché des compétences. Il décrit une science parfaitement adaptée à la demande, recevant des financements sur projets, modèle qui tend à se généraliser partout dans le monde.

Arvanitis RIGAS, « La division internationale du travail scientifique » Dossier édité par Terry SHINN, Dominique VELLARD et Roland WAAST, *Cahiers de la recherche sur l'éducation et les savoirs*. n° 9, 2010, 7-138, *Revue d'anthropologie des connaissances*, 2011/3 Vol. 5, n° 3, p. 635-637.

Research in Senegal

The **Independent Union of Higher Education (SAES)** isn't dependent on any political party, faith-based association or financial interest group. It aims to: group together teachers and researchers; firmly and consistently defend the material and moral interests of teachers and researchers; contribute to raising awareness among its members through education and union training; fight for free, lay and democratic education; work on defending and extending democratic and union freedoms; coordinate its action with that of other organisations; on a national level, link its struggles with those of workers for their social emancipation; on an international level, support the struggles of teachers and workers against all forms of exploitation and opposition.

The SAES is a founding member of the Union Nationale des Syndicats Autonomes du Sénégal (National Union of Autonomous Trade Unions of Senegal, UNSAS).

SAES is a member of Education International (EI) and soon the WFSW.

Seydi Ababacar Ndiaye
General Secretary of SAES

Babacar Diop Buuba
Former General Secretary of SAES

@ www.saes.sn

From the outset, we can say that research has always been separated into so-called “applied” research in institutions and so-called “fundamental” research carried out at university. Hence, for a long time, it was scattered and compartmentalised. So-called applied research essentially concerns agriculture, with the *Institut Sénégalais de Recherche Agricole* (Senegalese Institute for Agricultural Research, ISRA, 1974), and food-processing, with the *Institut de Technologie Alimentaire* (Institute of Food Technology, ITA, 1963). There has never been any university-based research despite the creation of doctoral schools at the University Cheikh Anta Diop in Dakar (UCAD) in 2007!

Of course, there are many laboratories in all of Senegal's universities but these laboratories only survive through the scientific relations that their members maintain with their colleagues from so-called developed countries. This negligence in the choice of a research policy has therefore led to individualistic behaviour among colleagues in an effort to satisfy their university career. In other words, it is every man for himself...

Few laboratories have the critical mass of senior researchers to deserve this title. And yet, several proposals to create centres in order to pool human resources, equipment and funding were made, but the resistance continues. The *Concertation Nationale sur l'Avenir*

de l'Enseignement Supérieur (National Consultation on the Future of Higher Education) (January to April 2013) proposed the restructuring of research by setting up the *Direction Générale de la Recherche* (Directorate-General for Research). Incidentally, a questionnaire was sent out by the supervising minister to take stock of the situation and the resources available as well as the needs. After going through the questionnaires, we hope that research will be properly organised as regards quality, by avoiding bureaucracy that would confine research to cosy air-conditioned rooms.

FUNDING RESEARCH

A brief word on so-called applied research: there is the Fonds National de Recherches Agricoles et Agro-Alimentaires in Senegal (National Fund for Agricultural Research and Agri-Food, FNRAA), which is relatively well provided.

According to Abdou Salam Sall (fourth General Secretary of SAES and former dean of UCAD from 2003 to 2010) in his book *Mutations de l'enseignement supérieur en Afrique: le cas de l'UCAD* (*Changes in Higher Education in Africa: the case of UCAD*), published by L'Harmattan-Sénégal in 2012, research has always existed at UCAD and was even flourishing in some areas but it declined with the departure of the French and their funding. There is no budget line for research at the university

despite all the recommendations. A.S. Sall reminds us that funding came from international institutions whose concerns weren't necessarily those of our countries and our populations. He sums up research funding quoting two sources: study trips (once every two years) and the research premium given to all research professors whether they carry out research or not. The *Fondation UCAD* was set up to support research funding (50% of the funds collected), among other things. However, the adherence of the internal and external components leaves a lot to be desired: there is probably an element of suspicion... For the time being, it is more of a race to calls for applications but it is necessary to know how to draft a “good” research project and to be accustomed to doing so. For instance, the research management body at UCAD looks out for calls for tender in order to publish them on the web. These services generate a significant financial godsend but the funding of research doesn't seem to be a concern for our managers in the broad sense. The SAES also suggested funding public higher education, in general, through the participation of certain companies working in ICT and mining, for instance. Finally, it would be useful to align so-called “applied” research with so-called “fundamental” research because they feed one another, and sometimes, they are even difficult to differentiate.

RESEARCH AND ACADEMIC FREEDOM

The case of a colleague who wrote a work, this year, on the Koran and Greek culture is a symptomatic case of our relationship with academic freedom. Self-criticism dictates that, despite the sensitive nature of the subject, we can't accept that the freedom of thought of this colleague be hampered by obscurantist forces. Indeed, few Senegalese universities dared to

"defend" this colleague and preferred to keep a low profile with regard to the religious and/or brotherhood lobby groups. Sensing this desertion, the colleague was forced to apologise, and therefore question the results of his university work, which is rather alarming.

Indeed, what credit can be given to the universities when they retract so easily? According to the website <http://scholarsatrisk.nyu.edu/>, there are

colleagues in many other countries who suffer serious persecution because of their ideas: it is like the Inquisition all over again. In conclusion, it would seem that too great a freedom of thought and thinking bothers the leaders and followers of neo-liberalism and mainstream conformist thinking, if not, poor critical thinking. This means that the fight to defend our identity and our specificity as research professors must be co-ordinated to counter retrograde forces.

Science in nonhegemonic states

Emmanuelle Pasquier, sub-editor of VRS

The notion of a "nonhegemonic state" was developed in an article in the *Revue d'Anthropologie des Connaissances* (March 2011), which characterises them as countries where the international division of scientific work reigns, and which use the concept of "peripheral science" (Diaz, Texera and Vessuri, 1983). Furthermore, they have no financial instrument that can act on the main trends of knowledge production worldwide.

Another constant among nonhegemonic states is brain drain, despite the policies set up supporting a return to the country. During the 1980s, human capital represented the wealth of institutions in "countries in the South", but this was significantly called into question with the transformation of the global socio-political context of the 1990s: it is now the "demand for knowledge" that dictates which direction research policies should take.

These essential changes in science and technology and their relationship with society can be summarised in the following transformations:

- the dematerialisation of research;
- bringing technology and science closer together;
- the importance of research funded by private funds and bringing private and public institutions closer together;
- bringing environmental problems to the political arena;
- the pressure of users of research;
- the central role played by information technologies;
- the increase in the number of supranational organisations and multinationals funding research;
- restoring the balance in favour of universities.

The research themes imposed by European or North-American programmes don't necessarily correspond to the needs and competences of local industries. Despite the consensus on the notion of a "knowledge society", it is as though research had no impact on the economic development of nonhegemonic states.

It is necessary for governments of developing countries to adopt a national view.

In occupied countries, disciplines are inexistent. Vincent Romani studied the case of Palestine where the principles of the professional organisation of knowledge solely rely upon international expertise. There are many aspects here that are reminiscent of the significant modification of knowledge in Sub-Saharan Africa. Roland Waast points out that the precarity of research in Africa has transformed it into a sort of skills market. He describes science that is perfectly adapted to demand, receiving project-based funding, a model that is become generalised worldwide.

Arvanitis RIGAS, "La division internationale du travail scientifique" Article edited by Terry SHINN, Dominique VEL-LARD and Roland WAAST, *Cahiers de la recherche sur l'éducation et les savoirs*. No. 9, 2010, 7-138, *Revue d'Anthropologie des Connaissances*, 2011/3 Vol. 5, no. 3, p. 635-637.

La investigación en Sénegal

El **Sindicato Autónomo de Enseñanza Superior (SAES)** no depende de ningún partido político, gobierno, asociación religiosa o grupo de interés financiero.

Sus objetivos son: unir a profesores/as e investigadores/as; defender con firmeza y determinación los intereses materiales y morales de los profesores/as e investigadores/as; contribuir a elevar el nivel de sensibilización de sus miembros a través de la educación y la formación sindical; luchar por la enseñanza gratuita, laica y democrática; trabajar por la defensa y la ampliación de la libertades democráticas y sindicales; coordinar su acción con la de las demás organizaciones; vincular, a nivel nacional, sus luchas reivindicativas con las de los trabajadores en pos de la emancipación social; apoyar, a escala internacional, la lucha de los profesores/as y de los trabajadores/as contra toda forma de explotación y oposición.

El SAES es miembro fundador de la Union nationale des syndicats autonomes du Sénégal (Unión Nacional de Sindicatos Autónomos de Senegal, UNSAS).

El SAES es igualmente miembro de la Internacional de la Educación (IE), y próximamente lo será de la FMTS.

En principio, puede decirse que la investigación ha estado dividida siempre entre la «aplicada» en los institutos y la denominada «fundamental», la que se practica en la universidad. Asimismo, durante mucho tiempo, ha sido una investigación dispersa y compartimentada. La investigación que llamamos «aplicada» concierne esencialmente la agricultura, a través del *Institut Sénégalais de Recherche Agricole* (Instituto Senegalés de Investigación Agrícola, ISRA, 1974), y la transformación de productos alimentarios, con el *Institut de Technologie Alimentaire* (Instituto de Tecnología de Alimentos, ITA, 1963). La investigación universitaria nunca ha estado organizada, a pesar de que se han creado escuelas doctorales en la Universidad Cheikh Anta Diop de Dakar (UCAD) desde 2007.

Es cierto que existen muchísimos laboratorios en todas las universidades del país, pero también que sólo sobreviven gracias a las relaciones científicas que mantienen sus miembros con sus colegas de los países llamados desarrollados. Por ello, y debido a esta negligente manera de escoger la política de investigación, se tiende a una actitud individualista en cuanto a su carrera universitaria, algo así como que cada cual sale adelante como puede.

Pocos laboratorios cuentan con una masa

crítica de investigadores/as de notoriedad como para merecer esta apelación. Y sin embargo, se han llevado a cabo varias propuestas de formación de agrupaciones para «mutualizar» los recursos humanos, materiales y financieros, aunque aún existe resistencia. La *Concertation Nationale sur l'Avenir de l'Enseignement Supérieur* (Concertación Nacional sobre el Futuro de la Enseñanza Superior, de enero a abril de 2013) propuso la reestructuración de la investigación a través de la creación de una *Direction générale de la recherche* (Dirección General de Investigación). Por lo demás, desde el ministerio responsable se envió un cuestionario para analizar la situación actual, los medios disponibles y las necesidades reales. Una vez examinado, esperamos que se lleve a cabo una organización de la investigación, en términos de calidad, y evitando políticas que la mantengan dentro de su confort burocrático.

LA FINANCIACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Para la que hemos llamado investigación aplicada, existe el *Fonds national de recherches agricoles et agroalimentaires du Sénégal* (Fondo Nacional de Investigación Agrícola y Alimentaria de Senegal, FNRAA), cuya cuantía es relativamente importante.

Según Abdou Salam Sall (cuarto secretario

general del SAES y antiguo rector de la UCAD de 2003 a 2010) en su libro *Mutations de l'enseignement Supérieur en Afrique: le cas de l'UCAD* (*Mutaciones de la enseñanza superior en África: el caso de la UCAD*), publicado por Harmattan-Sénegal en 2012, en la UCAD siempre ha habido investigación, y en algunos lugares fue incluso floreciente, pero fue marchitándose con la marcha de los franceses, y de su financiación. A pesar de todas las recomendaciones, no existe ninguna línea presupuestaria para la investigación en la universidad. A. S. Sall, por ejemplo, recuerda que la financiación venía de las instituciones internacionales, que no tienen precisamente las mismas preocupaciones de nuestros países y nuestros pueblos. Sall resume la financiación de la investigación en dos aspectos: por un lado los viajes de estudio (cada dos años), y por otro la prima de investigación que se concede a todos los profesores/as e investigadores/as, practiquen o no la investigación. La Fundación UCAD se creó para, entre otras cosas, apoyar la financiación (50% de los fondos recibidos) de la investigación. Sin embargo, la adhesión de los componentes internos y externos deja que desear... Ha aparecido el fantasma de la sospecha. Ahora mismo, esto es sobre todo una caza

Seydi Ababacar Ndiaye

Secretario General del SAES

Babacar Diop Buuba

Ex-Secretario General del SAES

@ www.saes.sn

de convocatorias de propuestas, pero es necesario saber, y estar acostumbrado a, elaborar un «buen» proyecto de investigación. La dirección de investigación de la UCAD, por ejemplo, está pendiente de dichas convocatorias para difundirlas por la red. Por su parte, la función de servicios genera un auténtico maná financiero, pero la financiación de la investigación no parece estar entre las preocupaciones de nuestros gestores en general. El SAES ha propuesto igualmente financiar la enseñanza superior pública, de manera general, a través de la participación de empresas de sectores como el de las TIC y el minero. Por último, habría que concertar la investigación «aplicada» y la «fundamental», ya que se alimentan mutuamente, pero algunas veces son incluso difíciles de diferenciar.

INVESTIGACIÓN Y LIBERTAD ACADÉMICA

El caso de un colega que ha escrito este año sobre el Corán y la cultura griega constituye un ejemplo sintomático de nuestra manera de gestionar la libertad académica. Si somos autocríticos, no podemos aceptar que la libertad de pensamiento de nuestro colega, a pesar de la delicadeza del tema, se vea obstaculizada por fuerzas oscurantistas. Sin embargo, pocos han sido los universitarios senegaleses que se han atrevido a «defender» a su compañero, prefiriendo adoptar un perfil bajo ante los grupos de presión religiosos o de cofradías. Ante tal falta de apoyo, el autor se vio obligado a pedir disculpas, y por tanto, a hacer que se cuestionen los resultados de sus trabajos universitarios, algo de una gravedad considerable.

Al final, la cuestión está en la credibilidad que puede darse a unos universitarios que rectifican tan fácilmente.

Según el sitio web <http://scholarsatrisk.nyu.edu/>, existen muchos más colegas de otros tantos países que sufren serias persecuciones por sus ideas. Es como volver a la época de la Inquisición.

En resumen, parecería que un exceso de libertad de pensamiento molestará a los dirigentes y a los adeptos del neoliberalismo y del pensamiento único, que preferirían un pensamiento «castrado». Y esto significa también que debemos coordinar la lucha por la defensa de nuestra identidad y nuestros rasgos distintivos como profesores/as e investigadores/as, para contrarrestar los movimientos retrógrados.

La ciencia en los países no hegemónicos

Emmanuelle Pasquier, secretario de redacción de la VRS

La noción de «países no hegemónicos» aparece en un artículo de la *Revue d'anthropologie des connaissances* (marzo de 2011), que los define como los países en los que reina la división internacional del trabajo científico, retomando el concepto de «ciencia periférica» (Díaz, Texera y Vessuri, 1983). Se trata de países que, además, no disponen de instrumentos financieros capaces de actuar sobre las grandes tendencias de la «producción de conocimientos» del mundo. Otra constante de los países no hegemónicos es la fuga de cerebros, a pesar de la implantación de las políticas de retorno de los emigrantes. Durante los años 80, el capital humano representaba toda la riqueza de las instituciones de los «países del sur», cosa ampliamente cuestionada con la transformación del contexto sociopolítico mundial de los años 90. Hoy, es la «demanda de conocimientos» lo que rige las políticas de investigación.

Estos cambios esenciales en las ciencias y las técnicas, así como en su relación con la sociedad, pueden resumirse en los siguientes:

- la desmaterialización de la investigación;
- el acercamiento de la técnica y la ciencia;
- la importancia de la investigación financiada con fondos privados y el acercamiento de las instituciones públicas y privadas;
- la creciente importancia que se otorga en el ámbito político a los problemas medioambientales;
- la presión de los usuarios de la investigación;
- el papel esencial que desempeñan las tecnologías de la información;
- la multiplicación de los organismos supranacionales y las empresas multinacionales en la financiación de la investigación;
- las medidas para el reequilibrio de las universidades.

El tipo de investigación temática impuesto por los programas europeos o norteamericanos no se corresponde necesariamente con las necesidades y competencias de las industrias locales. Todo ocurre como si la investigación, por consensuada que esté la noción de «sociedad del conocimiento», no tuviera impacto alguno en el desarrollo económico de los países no hegemónicos.

La necesidad de adoptar una perspectiva nacional se impone, por tanto, a los Gobiernos de los países en desarrollo. Sin embargo, en los países ocupados no existe ninguna disciplina. En ese sentido, Vincent Romani estudia el caso de Palestina, donde los principios de organización profesional de conocimientos se basan únicamente en la experiencia internacional. Esta situación recuerda en muchos aspectos la profunda modificación de los conocimientos en el África subsahariana. Roland Waast señala que la precarización de la investigación en el continente africano ha transformado a África en una especie de mercado de competencias, y describe una ciencia perfectamente adaptada a la demanda, que recibe financiaciones por proyectos, un modelo que tiende a generalizarse por todo el mundo.

Arvanitis Rigas, «La division internationale du travail scientifique», editado por Terry Shinn, Dominique Vellard y Roland Waast, *Cahiers de la recherche sur l'éducation et les savoirs*. NO 9, 2010, 7-138,

Revue d'anthropologie des connaissances, 2011/3 Vol.5, no 3, p.635-637.

Politiques en matière de recherche au Royaume-Uni



L'**UCU** (*University and College Union*) est le plus grand syndicat et la plus grande association professionnelle représentant le personnel universitaire, le personnel en charge des formations, le personnel de la recherche et le personnel professionnel de l'enseignement supérieur et post-secondaire au Royaume-Uni. Il a été fondé en 2006, suite à la fusion de deux syndicats existants : l'*Association of University Teachers* (AUT) et la *National Association of Teachers in Further and Higher Education* (NATFHE). L'UCU est affilié à la fédération syndicale nationale *Trades'Union Congress* (TUC) et, au niveau international, à l'Internationale de l'Éducation (IE) et au Comité syndical européen de l'éducation (CSEE).

@ www.ucu.org.uk

Rob Copeland
Responsable des
politiques au sein
de l'UCU

Contrairement à la France, les recherches financées par des fonds publics au Royaume-Uni sont menées quasi exclusivement dans les universités. Au cours de ces dernières années, les politiques des universités et de l'enseignement supérieur britanniques ont toutefois été dominées par la hausse des frais de scolarité, les coupes massives dans le budget public de l'enseignement, la commercialisation du système d'éducation et la pénétration accrue d'une logique de marché. Les débats publics sur l'avenir de la recherche au Royaume-Uni ont été beaucoup moins importants. Pourquoi ? Selon moi, la première raison est que les responsables politiques et le grand public ignorent à peu près tout des recherches qui sont menées dans nos universités ! La deuxième est que les récentes réformes apportées aux politiques de recherche au Royaume-Uni ont été plus progressives que radicales. Par exemple, contrairement aux coupes budgétaires massives opérées dans les autres secteurs publics, le gouvernement conservateur a simplement gelé le budget de la science et de la recherche au cours de ces quatre dernières années. Parallèlement à cela, le pays se trouve face à des problèmes importants concernant sa politique en matière de recherche. Cet article met en lumière quelques-uns de ces enjeux essentiels, notamment l'absence d'investissement à long terme, ainsi que les problèmes liés à un modèle de financement

fondé sur la performance. Il s'intéressera en particulier au principal système de financement et d'évaluation appliqué au Royaume-Uni, le REF (*Research Excellence Framework*). Enfin, cet article se penchera sur les moyens de rendre les carrières dans la recherche les plus attrayantes possible, notamment au travers d'une diminution des contrats à durée déterminée. Avant toute chose, l'UCU estime que le principal problème devant être réglé au Royaume-Uni est le manque d'investissement public et privé dans la recherche et le développement (R&D). Par exemple, les dépenses consacrées à la R&D n'ont pas évolué depuis le début des années 1990 et correspondent toujours à 1,8 % du PIB, soit moins que la moyenne des pays de l'OCDE et de l'UE. Le principal problème se situe au niveau du secteur privé (hormis l'industrie pharmaceutique, l'aérospatiale et les TIC), où les employeurs se gardent systématiquement d'investir dans la R&D. L'UCU estime que davantage d'efforts doivent être consentis pour encourager les employeurs britanniques à investir dans ce secteur (par exemple, au travers d'une meilleure utilisation du crédit d'impôt pour la R&D). L'investissement dans le secteur public (0,6 % du PIB par rapport à 0,8 % en France) est également inférieur à celui des principaux pays de comparaison¹. Nous estimons que le gouvernement britannique devrait prendre l'initiative de promouvoir un

secteur de la recherche dynamique et financé par l'État, en particulier parce que les études démontrent que le financement public peut représenter un atout pour le développement de la R&D dans le secteur privé². C'est pourquoi l'UCU et d'autres intervenants dans la campagne pour une économie du savoir demandent au gouvernement britannique de faire en sorte que le montant des budgets publics de la R&D soit aligné sur la moyenne des pays de l'OCDE³. Parallèlement, un débat important a lieu dans le secteur universitaire pour trouver les meilleurs moyens de répartir les budgets réservés actuellement à la recherche. Contrairement à la plupart des pays, le Royaume-Uni alloue l'ensemble de ses budgets publics destinés à la recherche en s'appuyant sur une évaluation des performances. Dans sa catégorie, le REF est le plus grand et le plus complet des programmes d'évaluation au monde. En 2014, 36 groupes d'expert.e.s évalueront près de 200 000 publications (couvrant la période 2008-2013) soumises par plus de 54 000 universitaires. Le système actuel permet aux universités de choisir à quel groupe seront soumises les publications et quel.le.s universitaires participeront à l'évaluation. Elles peuvent soumettre tous les types de recherche, quelle que soit l'origine du financement. Un comité d'expert.e.s analysera la qualité des publications et évaluera leur impact au-delà de la sphère académique et scientifique

dans laquelle elles ont été produites (ex. informations et données sur la rentabilité de la recherche, personnel impliqué, doctorant.e.s, etc.). Ensuite, chaque groupe attribuera aux publications une note sur cinq. Les résultats seront publiés en décembre 2014⁴.

Élément crucial, les résultats du REF 2014 détermineront le financement institutionnel de la recherche pour les six ou sept années à venir. Ce financement permet une aide au maintien des capacités et des infrastructures du secteur (salaires du personnel permanent, laboratoires, bibliothèques, etc.), tandis que les sept conseils de la recherche britanniques financent des projets de recherche par le biais de processus d'appels d'offres distincts.

Déterminer le financement principal des universités en fonction des résultats des évaluations est l'une des caractéristiques majeures du système appliqué dans l'enseignement supérieur au Royaume-Uni depuis le milieu des années 1980. Les différents systèmes d'évaluation ont été conçus de manière à garantir que les fonds publics convergent vers une poignée d'universités d'« élite ». Après bientôt trois décennies, cet objectif est largement atteint. Par exemple, un tiers du financement institutionnel de la recherche est désormais concentré dans seulement quatre universités britanniques (sur 170). Les subventions du conseil de la recherche, l'autre principale source de financement public, sont également centralisées dans un nombre similaire d'universités. Cela signifie que la plupart des nouvelles universités ne reçoivent que peu ou pas de financement pour la recherche. Cette politique de centralisation est en grande partie motivée par un modèle de financement *big science*. Et bien qu'il puisse s'avérer nécessaire de concentrer des ressources dans certaines disciplines très coûteuses comme la physique des particules, cela n'a aucun sens de le faire pour les disciplines artistiques, les sciences humaines ou les sciences sociales. Les systèmes d'évaluation tels que le REF peuvent également avoir des conséquences sur la nature, l'envergure et l'interdisciplinarité de la recherche. Le système actuellement en place permet de favoriser la publication d'articles dans des revues à large portée, au détriment des monographies ou des recueils de textes, et de privilégier les approches

conventionnelles par rapport aux méthodes ne suivant pas la mode ou moins conformistes.

EFFET PIKETTY

Un bon exemple illustrant cette tendance est la prédominance des approches économiques néo-classiques sur les discours marxistes, féministes ou radicaux – nous espérons que l'« effet Piketty » permettra de changer progressivement cette situation. D'autre part, la pression exercée sur les universités et les personnels scientifiques pour garantir leur participation aux évaluations nationales de la recherche s'est traduite par une tendance à dévaloriser la mission de l'enseignement universitaire et de plusieurs autres activités professionnelles. Ce phénomène s'explique par le fait que le REF, à l'instar des systèmes similaires appliqués en Australie et en Nouvelle-Zélande, est devenu un outil de gestion des universités dont l'objectif consiste à pénaliser ou à récompenser les personnels. À titre d'exemple, le personnel dont les performances sont insuffisantes est congédié ou réaffecté à des échelons inférieurs (contrats limités à l'enseignement), alors que les chercheur.euse.s ultra-performant.e.s se voient accorder des salaires élevés en vue de les motiver à améliorer les « scores » de la recherche. Enfin, le processus d'évaluation a soulevé plusieurs questions en rapport avec l'égalité et la discrimination. Plusieurs évaluations précédentes ont montré que le personnel féminin de la recherche et les universitaires noir.e.s ou issu.e.s de minorités ethniques étaient le plus souvent affecté.e.s à la recherche passive et donc exclu.e.s du processus.

Nous avons développé une approche sur deux fronts en ce qui concerne le REF et les systèmes d'évaluation qui l'ont précédé. Primo, nous avons continué à pointer du doigt les faiblesses et le caractère biaisé de ces systèmes, ainsi que leurs effets néfastes sur l'enseignement supérieur. À cet égard, nous avons cherché à lancer le débat afin de proposer une alternative aux modalités de financement actuelles de la recherche. Secundo, en tant que syndicat, nous nous sommes efforcés de limiter les conséquences préjudiciables du REF et de renforcer l'équité et la transparence des procédures (ex. renforcer la protection des femmes en congé de maternité et celle des chercheur.euse.s en début de

carrière)⁵. En France⁶, en Italie⁷ et en Australie⁸, le personnel universitaire et les syndicats qui le représentent ont lancé des campagnes similaires en vue de mettre en lumière l'absence de toute dimension didactique dans les systèmes d'évaluation actuellement en vigueur pour la recherche. Il s'agit d'un excellent moyen de démontrer l'intérêt que manifestent les syndicats pour les questions professionnelles, au-delà des traditionnels problèmes liés aux salaires et aux conditions de travail.

Au Royaume-Uni, une tâche plus difficile encore a été d'aboutir à un accord sur une alternative au modèle de financement actuel. L'une des difficultés est que les systèmes basés sur les performances produisent à la fois des gagnant.e.s et des perdant.e.s. En y associant un examen par les pairs ou des méthodes quasi scientifiques, ces évaluations exploitent la propension naturelle du personnel universitaire à entrer en compétition. Une autre question risquant de diviser la communauté universitaire britannique est l'équilibre entre les évaluations par les pairs, quantitatives et bibliométriques (citations). L'UCU et la majorité des associations professionnelles sont favorables à l'examen continu par les pairs plutôt qu'au comptage des citations, alors que le gouvernement continue à agir en faveur d'une plus grande reconnaissance des systèmes de mesure. De même, le REF actuel a donné lieu à de vives discussions concernant une nouvelle condition visant à évaluer les « impacts » économiques, sociaux et culturels de la recherche. Bien que peu d'universitaires s'opposeraient à ce que leurs recherches touchent un public plus large, l'intégration de la notion d'« impact » dans le cadre d'un modèle de financement soulève plusieurs difficultés pratiques et épistémologiques. L'UCU se montre principalement préoccupé par les conséquences potentiellement préjudiciables à la recherche spéculative à long terme⁹. En dépit de la complexité des débats portant sur les techniques de mesure, les impacts et les examens par les pairs, la mission essentielle de l'UCU est de tenter de résister aux propositions visant à considérer les évaluations basées sur les performances comme étant le principal facteur déterminant pour le financement de la recherche.



« Nous supportons tous nos enseignant.e.s. Grève ! »

Université de Sheffield, mars 2011

s'inscrire dans le cadre de campagnes plus larges si l'on souhaite revendiquer des politiques alternatives pour la recherche et l'enseignement supérieur.

¹ Department for Business Innovation and Skills (2014) Insights from international benchmarking of the UK science and innovation system, BIS analysis paper number 03, p.32. ² Campaign for Science & Engineering (2014) The Economic Significance of the UK Science Base, Briefing Note, avril: http://sciencecampaign.org.uk/?page_id=14040 ³ Pour de plus amples informations sur la campagne pour une économie du savoir, <http://www.knowledgeeconomy.org.uk> ⁴ Pour de plus amples informations sur le REF 2014, <http://www.ref.ac.uk/> ⁵ Les directives complètes de l'UCU pour ses branches locales sont disponibles à l'adresse <http://www.ucu.org.uk/circ/pdf/UCUHE141.pdf> ⁶ Sauvons la recherche <http://sauvonslarecherche.fr/> et Sauvons l'université <http://www.sauvonsluniversite.com/> ⁷ Return on Academic Research (ROARS) <http://www.roars.it/online/> ⁸ NTEU <http://www.nteu.org.au/policy/research/era> ⁹ Par exemple, en 2009, l'UCU a organisé une campagne d'importance majeure (Stand up for Research) pour s'opposer à la proposition d'inclure une évaluation de l'impact de la recherche dans le REF. Elle a recueilli près de 18 000 signatures, dont celles de plus de 3 000 professeur.e.s <http://www.ucu.org.uk/index.cfm?articleid=4355> ¹⁰ <http://www.ucu.org.uk/researchstaff> ¹¹ <http://cpd.web.ucu.org.uk/>

L'importante question du financement a fortement accentué la pression exercée sur le personnel universitaire en vue de l'orienter principalement sur la recherche et non sur l'enseignement, et de l'inciter à publier dans des journaux bien spécifiques.

Le dernier défi auquel se heurtent les syndicats représentant le personnel universitaire – et autre – consiste à faire en sorte que le secteur de la recherche puisse offrir des perspectives de carrière plus attrayantes. L'un des obstacles est le manque de perspectives de carrière appropriées et l'absence de stabilité d'emploi au sein de la recherche. Au Royaume-Uni, bon nombre de chercheur.euse.s travaillent encore sous contrat à durée déterminée (CDD), malgré une législation qui cherche à mettre un terme au recours abusif aux successions de CDD, tandis que le personnel lié par un contrat à durée indéterminée se voit en permanence menacé de licenciement au terme des plans de subventions ou en cas de tarissement d'une source de financement.

L'UCU a continué à faire pression pour améliorer les plans de carrière du personnel de la recherche et garantir une meilleure sécurité d'emploi. Elle a également soutenu les réformes législatives visant à mettre fin

à l'utilisation répétée des contrats à durée déterminée. Les publications de l'UCU, comme *Researchers' Survival Guide* et la création d'un réseau de communication en ligne pour les chercheur.euse.s constituent des outils importants pour nos membres travaillant au sein de la recherche¹⁰.

Plus récemment, nous avons commencé à étoffer nos programmes de développement professionnel continu, lesquels s'adressent désormais aussi au personnel en début de carrière, notamment dans le secteur de la recherche¹¹. Ces initiatives à petite échelle aident à améliorer jour après jour la vie des chercheur.euse.s. Elles doivent toutefois



→
« 70 employés licenciés ICI »
Chesterfield College
2013

The politics of research policy in the UK



UCU (*University and College Union*) is the largest trade union and professional association for academics, lecturers, trainers, researchers and professional staff working in higher and further education throughout the UK. We were formed in 2006 as a result of a merger between two existing unions, the Association of University Teachers (AUT) and the National Association of Teachers in Further and Higher Education (NATFHE). The UCU is affiliated to our national trade union federation - the Trades' Union Congress (TUC) - and internationally to Education International (EI) and the European Trade Union Committee for Education (ETUCE).

@ www.ucu.org.uk

Rob Copeland
policy officer with the
University and College
Union in the UK

Unlike in France publicly-funded research in the UK takes place almost exclusively within universities. In recent years the politics of UK universities and higher education, however, have been dominated by spiraling tuition fees, massive cuts in public funding for teaching and the increasing marketisation and commercialisation of the education system. Wider public debates about the future of UK research have been much less prominent. Why has this been the case? In my view, it stems from the fact that politicians and the wider public are largely unaware about the research taking place in our universities! Another reason is that recent changes in UK research policy have been evolutionary rather than revolutionary. For example, unlike large cuts to the rest of the public sector the Conservative-led government has simply frozen the science and research budget over the last four years.

At the same time, there are important issues at stake in relation to UK research policy. This article will highlight a number of the key ones, including a long-term lack of investment as well as the problems associated with a performance-based funding model. In particular, it will focus on the key funding and assessment regime in the UK, which is called the Research Excellence Framework (REF). Finally, the article will explore how best to make research a more attractive career, particularly through the reduction of fixed-term contracts.

First of all, the UCU believes that the main challenge the UK needs to address is a lack of public and private investment in research and development (R&D). For example, the UK's spending on R&D has remained static at 1.8% of GDP since the early 1990s and remains below the OECD and EU averages. The biggest gap is in the private sector where UK employers (outside of pharmaceuticals, aerospace and ICT) have consistently failed to invest in research and development. UCU believes that more needs to be done to encourage UK employers to invest in R&D (for example, through a greater use of R&D tax credits). UK public sector investment (0.6% of GDP in 2011 – compared to 0.8% in France) is also below that of most key comparator countries.¹ We believe that the UK government should take the lead in supporting a vibrant publicly funded research system, particularly as evidence shows that public funding can leverage in greater private sector R&D.² For that reason, the UCU - and others in the Knowledge Economy campaign - are calling on the UK government to ensure that public spending on R&D catches up with the average for OECD countries.³ At the same time, there is a significant debate within the university sector about how best to distribute current levels of research funding. Unlike most countries the UK allocates *all* of its public funding for research via performance-based assessment. Known as the Research Excellence Framework (REF), it is the

largest and most comprehensive evaluation programme of its type in the world. During 2014 thirty six subject panels will assess nearly 200,000 publications (covering the period between 2008-2013) which have been submitted by over 54,000 academics. Under the current system universities choose which subject panels to submit to and crucially which academics to enter into the assessment. They can submit all types of research, funded from any source. An expert panel will assess the academic *quality* of the publications, their *impact* beyond academia and the research *environment* in which they were produced (e.g. information and data about research income, staffing, PhD students etc). Each panel will then grade the submissions according to a five point scale. The results will be published in December 2014.⁴ Crucially, the results of the 2014 REF will determine institutional funding for research over the next six or seven years. This institutional funding helps to support research capacity and infrastructure – such as the salaries of permanent academic staff, laboratories, libraries, etc – while the seven UK Research Councils fund specific research projects via separate competitive bidding processes. Linking research assessment to core university funding has been a key feature of the UK higher education system since the mid-1980s. The various assessment systems have been designed as a means to ensure that public funds are concentrated in a small number of 'elite' universities.

Over the course of nearly three decades, this has been largely achieved. For example, one-third of institutional research funding now goes to only four UK universities (out of 170 in total). Research council grants – the other main form of public funding – are also concentrated in a similar range of universities. It means many of the newer universities receive little or no public funding for research.

In many ways the policy of concentration is driven by a 'big science' model of funding. And while it may be necessary to concentrate resources in some high-cost subjects (e.g. Particle Physics) it doesn't make sense in the arts, humanities and the social sciences. Assessment systems such as the REF can also have a damaging effect on the character, breadth and inter-disciplinarity of research. Under the current system articles in mainstream journals are favoured at the expense of monographs or textbooks and conventional approaches within the discipline are prioritised over the unfashionable or heterodox.

PIKETTY EFFECT

A good example is the dominance of neo-classical economic approaches over Marxist, feminist or radical discourses (though hopefully the 'Piketty effect' will gradually change this situation)!

In addition, the pressure on universities and academic staff to contribute to national research assessment exercises has led to a tendency to downgrade the role of university teaching and other important professional activities. This is because the REF – as well as similar systems in Australia and New Zealand – has become a tool for university management to penalise and reward individual academics. For example, 'underperforming' staff have been forced out or moved onto inferior 'teaching-only' contracts, while 'star' researchers have been brought in on high salaries to boost research scores.

Finally, the assessment process has thrown up concerns about equality and discrimination. For example, previous research assessments found that women researchers and academics from black and minority ethnic backgrounds were more likely to be designated 'research inactive' and therefore excluded from participation in the process.

What has been the response of the UCU to these developments? In essence we

have adopted a twin-track approach to the REF and its predecessors. Firstly, we have continued to highlight the flaws, biases and damaging effects on the higher education system. As part of this process we have sought to promote a debate about alternative ways of funding research. Secondly, as a trade union we have sought to minimise the detrimental consequences of the REF and improve fairness and transparency in the submission process (e.g. greater protection for women on maternity leave and for 'early career' researchers).⁵ In France,⁶ Italy⁷ and Australia⁸ academic staff and their unions have launched similar campaigns to highlight the educational flaws in current research evaluation systems. This can be a good way of showing that unions are interested in professional issues and not simply pay and working conditions.

In the UK, a more difficult challenge has been to get agreement on an alternative to our current funding model. One of the difficulties is that performance-based systems produce both winners and losers. By combining peer review or quasi-scientific forms of assessment, these exercises can tap into the competitive instincts of academic staff.

Another potentially divisive issue within UK academia is the balance between peer review and quantitative, bibliometrics-based assessments (e.g. citations). In the UK, the UCU and most professional associations support the continuing use of peer review rather than citation counts, but the government is continuing to push for a greater recognition of metrics. Similarly, in the current REF there has been a lively debate about a new requirement to assess the economic, social or cultural 'impact' of research. While few academics would object to their research reaching out to a wider audience, incorporating 'impact' into a funding model is fraught with practical and epistemological difficulties. One of UCU's main concerns has been the potentially detrimental effect on long-term speculative research.⁹

Despite the complex debates around metrics, impact and peer review, the basic message from the UCU (UK) is to try and resist proposals to make performance-based evaluations the *main* source of funding for research. It is the strong funding element that has greatly increased the pressures on

UK academics to concentrate on research rather than teaching and to publish in particular types of journals.

The final challenge facing academic unions in the UK – and beyond – is to try to make research a more attractive career option. One of the difficulties is the lack of proper career pathways and secure forms of employment for researchers. Many UK – based researchers remain on fixed-term contracts, despite legislation intended to halt the abuse of successive fixed-term contracts and others, whilst moved to 'open-ended' contracts, constantly face threats of dismissal as research grants end or a particular funding stream runs dry. The UCU has continued to push for improved career structures for research staff, particularly the need for greater security of employment. We have also supported legal challenges against the continued use of fixed-term contracts. UCU publications such as the *Researchers' Survival Guide* and the creation of a Researchers' email network are important tools for our members engaged in research.¹⁰ More recently we have begun to expand the range of UCU Continuing Professional Development (CPD) courses that are available for 'early career' staff, including new researchers.¹¹ These small-scale interventions can help to make day-to-day improvements in the lives of individual researchers. However, they must be combined with wider campaigns for alternative policies on research and higher education.

¹ Department for Business Innovation and Skills (2014) Insights from international benchmarking of the UK science and innovation system, BIS analysis paper number 03, p.32.

² Campaign for Science & Engineering (2014) The Economic Significance of the UK Science Base, Briefing Note, April: http://sciencecampaign.org.uk/?page_id=14040 ³ For details of the Knowledge Economy campaign <http://www.knowledgeeconomy.org.uk/> ⁴ For more information on the 2014 REF, go to <http://www.ref.ac.uk/> ⁵ UCU's detailed guidance to our local branches is at: <http://www.ucu.org.uk/circ/pdf/UCUHE141.pdf> ⁶ Sauvons la recherche <http://sauvonslarecherche.fr/> and Sauvons l'universite <http://www.sauvonsluniversite.com/> ⁷ Return on Academic Research (ROARS) <http://www.roars.it/online/> ⁸ NTEU <http://www.nteu.org.au/policy/research/era> ⁹ For example, in 2009 UCU mounted a major campaign ('Stand up for Research') against the proposal to include an assessment of the 'impact' of research in the REF. It attracted nearly 18,000 signatures, including from over 3,000 professors <http://www.ucu.org.uk/index.cfm?articleid=4355> ¹⁰ <http://www.ucu.org.uk/researchstaff> ¹¹ <http://cpd.web.ucu.org.uk/>

La política de investigación en el Reino Unido



El **UCU** es el mayor sindicato y la mayor asociación profesional de académicos, lectores, instructores, investigadores y personal laboral de la educación superior del Reino Unido. Se fundó en 2006 como resultado de la fusión entre dos organizaciones sindicales anteriores, la Association of University Teachers (Asociación de Profesores Universitarios, AUT) y la National Association of Teachers in Further and Higher Education (Asociación Nacional de Profesores de Educación Superior, NATFHE). El UCU está afiliado a la federación nacional británica de sindicatos, el Trades' Union Congress (Congreso de Sindicatos, TUC) y, a escala internacional, pertenece a la Internacional de la Educación (IE) y Comité Sindical Europeo de la Educación (CSEE).

@ www.ucu.org.uk

Rob Copeland
responsable político del
University and College
Union del Reino Unido

A diferencia de lo que sucede en Francia, en el Reino Unido la investigación de financiación pública se desarrolla casi exclusivamente dentro de las universidades. Pero en años recientes, la planificación universitaria y de la educación superior ha estado caracterizada por una espiral ascendente en las tasas de matriculación, por recortes masivos en la financiación pública y por un proceso creciente de mercadotecnia y comercialización del sistema educativo.

El debate público sobre el futuro de la investigación en el Reino Unido no ha tenido mucha prominencia. ¿Y por qué? Bajo mi punto de vista, esto es consecuencia del hecho de que los políticos y la opinión pública desconocen en gran medida la investigación que se desarrolla en nuestras universidades. Asimismo, los cambios recientes en la política de investigación en el Reino Unido han sido más evolutivos que revolucionarios. Por ejemplo, a diferencia de lo sucedido en el resto del sector público, donde en los últimos cuatro años los presupuestos se han reducido drásticamente, el Gobierno conservador tan solo ha congelado las partidas para la ciencia y la investigación.

Existen importantes puntos a subrayar en relación con la política de investigación británica. Este artículo destaca algunos de los más importantes, como la prolongada falta de inversiones y los problemas asociados con un modelo de financiación basado en los resultados. En particular, se presta especial atención al principal sistema de evaluación y financiación del país, el Marco para la Excelencia en la Investigación (REF, en inglés). Por último, se analiza el mejor modo de hacer de la investigación una carrera profesional atractiva, especialmente mediante la

reducción de los contratos temporales.

En primer lugar, el UCU considera que el principal reto al que nos enfrentamos en el Reino Unido es la falta de inversiones públicas y privadas para la investigación y el desarrollo (I+D). Por ejemplo, el gasto nacional en I+D ha permanecido invariable, desde principios de los noventa, en el 1,8 % del PIB, y continúa estando por debajo de la media de la OCDE y de la UE. La principal carencia se produce en el sector privado, donde las compañías británicas (exceptuando las farmacéuticas, el sector aeroespacial y el de las tecnologías de la comunicación) no han conseguido invertir en investigación y desarrollo. El UCU considera que es necesario hacer más para incitar a estas compañías a invertir en estos campos (por ejemplo, mediante un mayor uso de los créditos fiscales para la I+D).

La inversión en el sector público (que fue de un 0,6 % en 2011, en comparación con el 0,8 % de Francia) se encuentra también por debajo de la mayoría de los países homologables¹. Creemos que el Gobierno debería encabezar el apoyo a un sistema de investigación dinámico y subvencionado públicamente, sobre todo porque las evidencias muestran que la financiación pública puede impulsar un aumento de la I+D en el sector privado². Por este motivo, el UCU, así como los demás participantes en la campaña por la Economía del Conocimiento, está pidiendo al Gobierno que se asegure de que el gasto público en I+D alcance la media de los países de la OCDE³.

Por otra parte, existe un importante debate dentro del sector universitario sobre cuál es el mejor modo de repartir los fondos destinados actualmente a la investigación. A diferencia de la mayoría de los demás países, el Reino Unido distribuye todos sus fondos públicos por medio de evaluaciones basadas en los resultados. Este sistema, conocido como Marco de Excelencia

en la Investigación (REF), es el programa de evaluación de su clase más extenso y sistemático que hay en el mundo. En 2014, treinta y seis comités para cada materia tendrán que evaluar cerca de 200.000 publicaciones (editadas entre 2008 y 2013), escritas aproximadamente por 54.000 académicos.

Bajo las condiciones del actual sistema, las universidades escogen a qué comité envían sus publicaciones y, sobre todo, qué académicos hacen la evaluación. Puede enviarse cualquier tipo de investigación, con independencia de su fuente de financiación. Un comité de expertos evaluará la calidad académica de las publicaciones, su impacto fuera del ámbito académico y el contexto de investigación en el que han sido realizadas (es decir, se evaluarán datos sobre el presupuesto de la investigación, su personal, estudiantes de doctorado, etc.). Cada comité puntuará entonces las publicaciones según una escala de cinco. Los resultados serán publicados en diciembre de 2014⁴.

Resulta esencial el hecho de que los resultados del REF determinarán en 2014 la financiación institucional con la que contará la investigación para los próximos seis o siete años. La financiación institucional contribuye a las posibilidades de investigación y a la infraestructura necesaria (salarios para el personal académico fijo, laboratorios, bibliotecas, etc.); al mismo tiempo, los siete Consejos de Investigación del Reino Unido subvencionan otros proyectos específicos, mediante sus propios procesos de licitación. La vinculación entre el sistema de evaluaciones y la principal fuente de financiación universitaria ha sido una característica típica de la enseñanza superior del Reino Unido desde mediados de los ochenta. Los sucesivos sistemas de

evaluación han sido diseñados para asegurar la concentración de los fondos públicos en un pequeño número de universidades de «élite». En las últimas tres décadas, este objetivo se ha conseguido en gran medida. Por ejemplo, en la actualidad un tercio de los fondos institucionales para la investigación se destina solamente a cuatro universidades (de las 170 que existen). Las becas de los consejos de investigación (la otra gran fuente de financiación pública) también se concentran en un rango similar de universidades. Esto implica que muchas de las universidades de reciente creación reciben poca o ninguna financiación pública para sus investigaciones. En muchos sentidos, esta política de concentración está basada en un modelo de subvención en favor de la «gran ciencia». Y aunque puede que sea necesario concentrar recursos en algunas materias de alto coste (como la física de partículas), esto no tiene sentido en las artes, las humanidades o las ciencias sociales. Los sistemas de evaluación como el del REF pueden además tener un efecto negativo en el carácter, la amplitud y la interdisciplinariedad de la investigación. El sistema actual favorece más los artículos publicados en grandes revistas que las monografías o los libros de texto, y los enfoques convencionales tienen prioridad respecto a aquellos que no siguen la moda o son heterodoxos.

EFFECTO PIKETTY

Un buen ejemplo de esto es el dominio de las teorías económicas neoclásicas sobre los discursos marxistas, feministas o radicales (aunque esperemos que el «efecto Piketty» cambie progresivamente esta situación). Además, la presión que sufren las universidades y el personal académico para contribuir a las evaluaciones nacionales ha provocado una tendencia a reducir el papel de la enseñanza universitaria y otras importantes actividades profesionales. Esto se debe a que el REF (así como otros sistemas similares existentes en Australia y en Nueva Zelanda) se ha convertido en un instrumento de gestión universitaria que castiga y premia las carreras profesionales de cada individuo. Así, por ejemplo, se ha prescindido del personal de «bajo rendimiento», o relegado a categorías inferiores, con contratos de «enseñanza exclusiva», mientras que se intenta contratar a investigadores «estrella», ofreciéndoles altos salarios, para que la universidad suba en los rankings de investigación. Por último, el proceso de evaluación ha provocado cierta inquietud respecto a las cuestiones de igualdad y discriminación. Las evaluaciones anteriores indican que es más probable que las mujeres investigadoras, y que los académicos de origen negro o de otras minorías étnicas, sean clasificados como «inactivos» desde el punto de vista de la investigación, y que por

lo tanto sean excluidos del proceso. ¿Cuál es la respuesta del UCU ante todas estas tendencias? Esencialmente, hemos adoptado un enfoque doble en cuanto al REF y sus precedentes. En primer lugar, seguimos señalando sus debilidades, su parcialidad y sus efectos negativos para el sistema educativo superior. Como parte de esto, intentamos promover un debate sobre las alternativas de financiación de la investigación. En segundo lugar, como organización sindical, intentamos minimizar los perjuicios causados por el REF y aumentar la equidad y la transparencia en los procesos de presentación (por ejemplo, mayor protección a las mujeres que están de baja por maternidad, o a los investigadores que están comenzando sus carreras)⁵. En Francia⁶, Italia⁷ y Australia⁸, el personal académico y sus sindicatos han lanzado campañas similares para denunciar los perjuicios educativos que suponen los actuales sistemas de evaluación. Esta puede ser una buena oportunidad para demostrar la preocupación de las asociaciones sindicales por los asuntos profesionales en general y no simplemente por los salarios y las condiciones de trabajo. En el Reino Unido, el mayor reto ha sido llegar a un acuerdo sobre una alternativa a nuestro actual modelo de financiación. Una de las dificultades es el hecho de que se trata de un sistema de «ganadores y perdedores». Al combinar la revisión por pares o formas de evaluación cuasi científicas, estas pruebas pueden motivar el instinto competitivo del personal académico. Otro tema potencialmente conflictivo dentro del espacio académico del país es el equilibrio entre la revisión por pares y los métodos de evaluación basados en criterios bibliométricos y cuantitativos (por ejemplo, el número de citas). En el Reino Unido, el UCU y la mayoría de las asociaciones profesionales están a favor de proseguir con el uso de las revisiones entre pares por encima de la cantidad de citas, pero el Gobierno sigue prefiriendo un aumento en el uso de las evaluaciones cuantitativas. Del mismo modo, en el REF actual ha habido un intenso debate sobre el nuevo requisito de evaluar el «impacto» económico, social o cultural de la investigación. Pocos académicos se negarían a que sus investigaciones lleguen a un público más amplio, pero la incorporación del factor de «impacto» a de un modelo de financiación tiene problemas prácticos y epistemológicos. Una de las principales preocupaciones del UCU al respecto es el efecto perjudicial, a largo plazo, que esto tendría sobre la investigación especulativa⁹. Más allá de los complejos debates sobre las medidas cuantitativas, sobre el impacto o sobre

la revisión entre pares, el mensaje básico del UCU es la resistencia contra las propuestas que hagan de las evaluaciones por resultados la principal fuente de financiación a la investigación. La importancia de la financiación ha incrementado significativamente la presión para que los académicos del Reino Unido se centren en la investigación por encima de la enseñanza, y para que intenten publicar en determinados tipos concretos de revistas. El último desafío al que se enfrentan los sindicatos académicos del Reino Unido (y de otros países) consiste en hacer de la investigación una opción profesional más atractiva. Una de sus dificultades está en la falta de perspectivas profesionales adecuadas y de modalidades seguras de empleo para los investigadores. Muchos de los investigadores que trabajan en el Reino Unido continúan vinculados por contratos temporales, a pesar de que la legislación haya intentado acabar con abusos como los de encadenar varios contratos temporales, y se haya evolucionado a un sistema de contratos de «fin abierto», por el cual los investigadores se enfrentan continuamente a amenazas de despido cuando la financiación se agota o cuando se reduce una fuente concreta de recursos. El UCU sigue impulsando la mejora en las estructuras laborales del personal investigador, sobre todo por la necesidad de una mayor seguridad en los empleos. También apoyamos cambios legales contra el uso continuo de contratos temporales. Las publicaciones del UCU, como la *Researchers' Survival Guide*, y la creación de una red de correos de investigadores, son instrumentos importantes para los miembros que se dedican a la investigación¹⁰. Recientemente, hemos empezado a expandir el alcance de nuestros cursos de Formación Profesional Continua (FPC), que están a disposición del personal académico que empieza su carrera, incluidos los nuevos investigadores¹¹. Estas intervenciones a pequeña escala pueden generar mejoras en el día a día de cada investigador. Sin embargo, deben ser combinadas con campañas más amplias en favor de políticas alternativas para la investigación y la educación superior.

¹ Department for Business Innovation and Skills (2014). "Insights from international benchmarking of the UK science and innovation system". BIS analysis paper no 03, p.32. ² Campaign for Science & Engineering (2014). "The Economic Significance of the UK Science Base, Briefing Note", Abril: http://sciencecampaign.org.uk/?page_id=14040 ³ Para conocer más detalles sobre esta campaña, véase <http://www.knowledgeeconomy.org.uk/> ⁴ Para obtener más información, véase <http://www.ref.ac.uk/> ⁵ Puede encontrarse una guía detallada de las ramas locales del UCU en <http://www.ucu.org.uk/circ/pdf/UCUHE141.pdf> ⁶ «Sauvons la recherche», <http://sauvonslarecherche.fr/> y «Sauvons l'université» <http://www.sauvonsluniversite.com/> ⁷ "Return on Academic Research" (ROARS), <http://www.roars.it/online/> ⁸ NTEU, <http://www.nteu.org.au/policy/research/era> ⁹ Por ejemplo, en 2009 el UCU organizó una gran campaña («Stand up for Research») contra la propuesta de incluir la evaluación de «impacto» de la investigación dentro del REF. Se reunieron casi 18.000 firmas, 3.000 de las cuales eran de profesores, <http://www.ucu.org.uk/index.cfm?articleid=4355> ¹⁰ <http://www.ucu.org.uk/researchstaff> ¹¹ <http://cpd.web.ucu.org.uk/>

Au Portugal La bourse ou la vie ?



La **Federação Nacional dos Professores - Fédération**

Nationale des Professeurs (FENPROF) est une fédération de sept syndicats régionaux qui syndiquent les professionnels d'enseignement et de recherche de tous les secteurs d'activité dans l'éducation, allant de la maternelle jusqu'à

l'enseignement supérieur. Les différents syndicats de la fédération sont tous membres de la CGTP (*Confederação Geral dos Trabalhadores Portugueses* - Confédération Général des Travailleurs Portugais).

La FENPROF est membre de l'Internationale de l'Education (IE) et de la FMTS (Fédération mondiale des travailleurs scientifiques).

@ www.fenprof.pt et www.fenprof.pt/superior
www.spgl.pt et www.spgl.pt/ensino-superior

Manuel Pereira dos Santos,
Vice-président du SPGL
(Sindicato dos Professores
da Grande Lisboa - Syndicat
des Professeurs du Grand
Lisbonne) - FENPROF

Il y a 25 ans, selon les indicateurs, la recherche au Portugal était loin derrière les autres pays européens, tant par le nombre de chercheurs/docteurs (un peu plus de 2000) et le nombre d'articles scientifiques par million d'habitants, que par le pourcentage du budget accordé à la recherche et l'innovation.

À partir de 1995, et jusqu'en 2009-2010, une croissance soutenue du budget a été consacrée à la science, aux bourses de doctorat et de post-docs. Des évaluations internationales régulières des centres de recherche ont été réalisées. Pendant au moins six années consécutives, le Portugal est le pays européen qui a connu la plus forte croissance en termes de productivité scientifique par chercheur. En 2007, la moyenne européenne du nombre de chercheurs/docteurs par million d'habitants, qui augmente de 1 500 par an, a été dépassée. Il y a donc aujourd'hui dix fois plus de docteurs qu'il y a 25 ans et la plupart sont assez jeunes. C'est aussi à partir de 2007 que le Portugal exporte davantage de technologie qu'il n'en importe, ce qui est inédit ! Par contre, le manque de personnel d'encadrement, techniciens et administratifs, se traduit par une production d'articles les moins chers d'Europe par rapport au budget. La production scientifique du Portugal a atteint un fort impact sur la communauté scientifique, maintenant assez proche de la moyenne européenne et même au-

delà dans certaines disciplines comme la microbiologie ou la physique.

Toutefois, pendant ces vingt dernières années, les chercheurs n'obtiennent pas de nouveaux « contrats », seulement des « bourses » (doctorat, post-doc I, 2, 3... etc.), à l'exception de 400 postes pour les « laboratoires associés » (un groupement de 25 gros laboratoires de recherche). Entre 2007 et 2009, environ 1 200 chercheurs (post-doc + 3, dont 38 % d'étrangers) ont obtenu un contrat temporaire de 5 ans. Les contrats de 2009 prennent fin en août 2014. Donc, la large majorité des chercheurs sont les plus précaires des précaires : la valeur des bourses est exactement la même depuis 12 ans, et les bourses ne donnent droit qu'à une protection sociale minimale, sans aucune indemnité de chômage.

En revanche, c'est presque le seul secteur qui a échappé à la crise jusqu'en 2010. L'actuel gouvernement est obligé de reconnaître le succès de la politique scientifique, soutenue pendant ces quinze années de manière stable par le même ministre, Mariano Gago, avec une interruption de 3 ans, sous le gouvernement Barroso.

ÉLAGAGE DES CHERCHEURS

Le discours du gouvernement a beaucoup changé, pendant la dernière année, avec le besoin de démontrer le bienfait de sa politique par rapport à la précédente qui est

présentée comme trop coûteuse et pas assez sélective selon des critères d'« excellence ».

La nouvelle politique scientifique de la FCT (*Fundação para a Ciência e a Tecnologia* - Fondation pour la science et la technologie) est devenue beaucoup moins transparente dans la sélection des candidats et des projets. Il arrive que les appels à projets ne suivent pas les règles préparées par la FCT elle-même ! Elle est devenue plus restrictive dans les financements même si l'on entend dire que ces financements ont augmenté, ce que les chercheurs ne voient certainement pas et ce qui est impossible à vérifier car la FCT n'a pas publié ses comptes depuis deux ans. Pour le gouvernement actuel, le renforcement de cette « excellence » nécessite l'« élagage » des chercheurs, comme pour les arbres, ce qui s'appellerait plutôt un « abattage ». Et la meilleure façon d'y parvenir est de généraliser la précarisation des chercheurs, en diminuant largement le nombre de postes, et en faisant d'énormes restrictions du nombre de contrats. Ainsi, seulement 350 chercheurs sous contrat ont réussi à décrocher un nouveau contrat temporaire de 5 ans. Une conséquence est le départ d'une majorité d'étrangers qui étaient présents depuis au moins 5 ans.

Depuis trois ans, on assiste à un nouveau flux d'émigration, encouragé par le gouvernement, plus important que celui des années 1960, qui concerne une population assez jeune. Le chômage de

“ Les activités de recherche considérées comme « rentables », du point de vue du « marché », sont hyper-valorisées.

cette population atteint presque 40 %, et une portion significative de plus de 12 % a une formation universitaire, ou même un doctorat. Plusieurs pays européens ou non proposent des postes de médecins, d'infirmiers ou d'ingénieurs formés auprès des universités portugaises. Les chercheurs quittent leur pays, mais cette fois sans aucune compensation d'immigration de chercheurs étrangers. Le gouvernement considère ce mouvement de manière bienveillante, car il diminue les chiffres records du chômage.

Ainsi, des groupes de recherche qui avaient réussi à obtenir une « masse critique » de chercheurs se voient amputés d'une bonne partie de ses meilleurs travailleurs, et la continuité et la productivité de leurs recherches est fortement mise en cause, ce qui aura une répercussion sur les indices des années à venir.

On peut aussi constater un changement d'orientation de la politique, donnant priorité aux disciplines plus appliquées, au détriment de la science fondamentale et aussi des sciences humaines et sociales. Ainsi les activités de recherche considérées comme « rentables », du point de vue du « marché », sont hyper-valorisées même dans les évaluations scientifiques.

LA RÉVOLTE DES CHERCHEURS

En décembre 2013, après les résultats décevants et peu transparents des concours de bourses et des contrats temporaires de 210 nouveaux chercheurs, de nombreux chercheurs se sont révoltés, et ont organisé plusieurs réunions dans le pays. Une manifestation a été organisée devant le siège de la FCT pour demander l'amélioration du fonctionnement de la FCT et une nouvelle politique d'investissement pour la recherche. Les deux plus grands syndicats d'enseignement supérieur et de recherche ont participé et soutenu ces actions qui ont eu une origine assez spontanée. Les chercheurs se sont constitués en « Plateforme de défense de l'emploi scientifique » qui travaille en collaboration avec les organisations des boursiers et les deux grands syndicats de

ce secteur, et qui a organisé une conférence nationale. Les syndicats ont aussi organisé plusieurs débats autour de la politique scientifique et de l'emploi scientifique. Pendant trois mois, la science et la recherche ont été mises en avant dans les médias audio-visuels et les journaux, ce qui était rarement le cas auparavant. La nouveauté dans l'attitude de ces chercheurs et solidairement d'une bonne part des chercheurs et des enseignant.e.s-chercheurs moins précaires, fut la prise de conscience que les chercheurs constituaient une vraie profession avec des droits et des devoirs et qu'une lutte collective et solidaire était possible.

ON « TUE » LES CENTRES DE RECHERCHE

Les 300 centres et laboratoires de recherche inscrits dans la FCT ont été évalués tous les 3 ou 4 ans depuis 17 ans au moins. Les résultats de la première phase de l'évaluation des 322 centres de recherche au Portugal sont tombés à la fin du mois de juin 2014. Seulement la moitié d'entre eux pourront continuer pour une seconde phase de financement. Certains auront des financements importants pour la recherche, ce sont la plupart des gros centres de recherche se trouvant essentiellement à Lisbonne.

L'autre moitié des laboratoires est carrément « tuée » (l'élague dont le président de la FCT parlait!), un quart immédiatement, car leur financement est coupé, et l'autre quart aura des subventions de 500 € par chercheur, ce qui paye, au maximum, le secrétariat administratif. Ces laboratoires n'auront pas d'argent pour financer la recherche, et seront désavantagés dans tous les concours de financement de programmes et de bourses. Il s'agit donc d'une « mort à retardement ». Il faut dire que le président de la FCT, le Professeur Miguel Seabra, est depuis septembre 2014, le nouveau président de *Science Europe*, une transformation de l'*European Science Foundation* (ESF). Or c'est l'ESF qui fut chargée de l'évaluation des laboratoires, alors qu'elle n'avait jamais

produit ce type d'évaluation auparavant. Parmi les centres de recherche éliminés, plusieurs avaient été classés « excellents » en 2010, et quelques-uns ont la plus haute production d'articles par chercheur dans leur domaine.

Avec l'aide des syndicats et des associations de boursiers, les membres des centres, les chercheurs et les enseignant.e.s-chercheurs vont essayer de réagir contre cette situation en la dénonçant dans l'opinion publique, et surtout devant la communauté scientifique internationale, par tous les moyens. Ainsi nous proposons d'ajouter à nos posters et à nos présentations de conférence, le texte suivant, et de renvoyer tous les messages de solidarité reçus vers la FCT et les médias.

DES DROITS DE CITOYENS-TRAVAILLEURS

Tous les chercheurs doivent être reconnus, dans toutes les fonctions de leur carrière, comme étant des *professionnels de la recherche*, donc des *travailleurs scientifiques*, indépendamment des processus de recrutement et des statuts. En conséquence ils doivent avoir les mêmes droits et devoirs dans leur travail, leurs rémunérations et leurs droits sociaux de citoyens : assistance à la maternité et à la paternité, santé et maladie, vacances et journées de repos, indemnité de chômage et pension de retraite.

En outre, considérant la spécificité de leur travail, il doit leur être accordé les droits inscrits dans la Recommandation de la Commission européenne du 11 mars

Au-secours! Le gouvernement est en train de tuer la recherche au Portugal:

- 2014 : contrats / subventions réduits à 1/3.
- 2015 : les centres de recherches réduits de moitié (les autres n'auront aucun fonds pour travailler).

Envoyez vos messages de solidarité à mpsantos@fct.Unl.Pt

Merci, collègues !

2005¹, qui contient la Charte européenne des chercheurs et un Code de conduite pour le recrutement des chercheurs. Ces textes contiennent l'essentiel pour assurer une vraie *liberté académique*, condition indispensable pour avoir l'esprit libre, créatif et critique, qui est à la base de toutes recherches. Ces textes ont été produits avec le concours de plusieurs syndicats, dont la FENPROF, membres du comité syndical européen de l'éducation, partie européenne de l'International de l'Éducation.

Ces recommandations ou déclarations de principes sont complètement ignorées par le gouvernement portugais :

- seuls quelques rares chercheurs obtiennent un contrat à terme, la plupart sont des *précaires*, facilement « jetables » et destinés à poursuivre toute leur carrière dans ces conditions, même si quelques-uns reçoivent une sorte de « prix de bon comportement », appelé « bourse » ;

- ils n'ont pas accès à la sécurité sociale. Ce ne sont que des « demi-citoyens » qui ne peuvent envisager de devenir parents et avoir une vie de famille. Le droit au repos ou l'arrêt maladie ne sont pas prévus, et ils n'auront certainement droit à aucune indemnisation de retraite ; lorsqu'ils enseignent, c'est du *travail gratuit*, ce qui est clairement illégal, comme s'il s'agissait d' « esclaves » ;
 - ils sont toujours considérés comme une « dépense publique », un luxe de pays riches, et comme « économiquement pas viables », raisons pour lesquelles il faut « tailler les branches », en ne conservant que les quelques rares chercheurs considérés comme « exceptionnels », ou « génies », tels des Ronaldo ou Zidane, de la recherche.
- Un petit nombre serait ainsi suffisant.

1. http://ec.europa.eu/euraxess/pdf/brochure_rights/am509774CEE_EN_E4.pdf

Cependant

Les esclaves se sont révoltés, et l'esclavage a été aboli... et pas pour des raisons économiques ! La révolution du 25 avril, c'était seulement il y a 40 ans... moi j'étais étudiant à cette époque, et j'ai vu une vieille dictature s'effondrer ! Pour la première fois les chercheurs se sont révoltés et se sont tenus unis, en obligeant le ministère à céder sur quelques aspects de leurs revendications. La « guerre » n'est pas finie ! C'est ainsi qu'on peut rêver d'un changement ...

M.P.D.S.

« Professeurs en lutte »



Portugal: a fellowship or life?



The **National Federation of Teachers (FENPROF)** is a federation of seven regional unions which unionise teaching and research staff from all sectors of activity in education, from nursery school to higher education.

The federation's various unions are all members of the Confederação Geral dos Trabalhadores Portugueses (General Confederation of Portuguese Workers, CGTP). FENPROF is a member of Education International (EI) and the World Federation of Scientific Workers (WFSW).

@ www.fenprof.pt and www.fenprof.pt/superior
www.spgl.pt and www.spgl.pt/ensino-superior

According to the indicators, research in Portugal was far behind other European countries 25 years ago, both in terms of the number of researchers/PhD holders (a little over 2,000) and the number of scientific articles per million inhabitants, and in terms of the percentage of the budget granted to research and innovation. As of 1995, and until 2009-2010, a steadily increasing budget was dedicated to science, doctoral and post-doc fellowships. Research centres were the subject of regular international assessments. During at least six consecutive years, Portugal was the European country with the highest growth in terms of scientific productivity per researcher. In 2007, the European average in the number of researchers/PhD holders per million inhabitants – which increases by 1,500 a year – was exceeded. Therefore, there are ten times more PhD holders today than 25 years ago and the majority are quite young. Also, since 2007, Portugal has exported more technology than it imports, which has never been the case before! On the other hand, the lack of support staff, technicians and administrative staff has produced the cheapest articles in Europe in relation to the budget. Portugal's scientific production has achieved a strong impact on the scientific community, now close to the European average and even above in certain disciplines such as microbiology or physics. However, during the past 20 years, researchers haven't obtained any new "contracts", only "fellowships" (doctoral, post-doc I, 2, 3, etc.), except for 400 posts

for "associated laboratories" (a group of 25 big research laboratories). Between 2007 and 2009, approximately 1,200 researchers (post-doc + 3 years), of which 38% were foreigners, obtained a five-year temporary contract. The 2009 contracts ended in August 2014. Therefore, the vast majority of researchers are in a highly precarious situation: the amount awarded for the fellowships has remained the same for the past 12 years, and the fellowships only provide the right to minimum social protection and no unemployment benefit. On the other hand, it was practically the only sector to escape the crisis until 2010. The current government is obliged to recognise the success of the science policy, steadily maintained over the past 15 years by the same minister, Mariano Gago, with a three-year break, under the Barroso government.

CUTTING DOWN ON RESEARCHERS

The government's view has considerably changed over the last year, with the need to demonstrate the benefits of its policy in relation to the previous one, which is presented as too costly and not selective enough according to the criteria of "excellence". The new scientific policy of the FCT (*Fundação para a Ciência e a Tecnologia* – Foundation for Science and Technology) has become far less transparent in the selection of candidates and projects. Sometimes, the project calls don't even follow the rules set up by the FCT itself! It has become more restrictive as

regards funding, even though this funding has supposedly increased, something the researchers certainly don't see and something that is impossible to verify since the FCT hasn't published its accounts for the past two years.

For the current government, the reinforcement of this "excellence" means that it is necessary to "cut down" the number of researchers, which is actually more of a "massacre". And the best way to achieve this is to normalise the precarious situation of researchers by significantly reducing the number of posts, and by vastly restricting the number of contracts. Hence, only 350 researchers under contract have succeeded in obtaining a new temporary five-year contract.

One consequence is that the majority of foreigners who were there for at least five years have left.

Over the past three years, there has been a new spate of emigration, encouraged by the government, greater than that of the

Manuel Pereira dos Santos,
Vice-president of the Sindicato dos Professores da Grande Lisboa (Teachers' Union of the Greater Lisbon Area, SPGL)
– FENPROF

Help! The government is in the process of killing research in Portugal:

- 2014: contracts / subsidies reduced to a third.
- 2015: research centres cut by half (the others will have no funds to work).

Send your messages of support to mpsantos@fct.unl.pt

Thank you my fellow researchers!

1960s, concerning relatively young people. Unemployment among this demographic age group has reached almost 40%, and a significant proportion of more than 12% has a university education or even a PhD. Several European and other countries are offering jobs for doctors, nurses and engineers trained in Portuguese universities. Researchers are leaving their country, but this time without being replaced by foreign researchers. The government is reacting favourably to this trend because it reduces the record unemployment figures. Hence, research groups that had managed to obtain a “critical mass” of researchers have lost a large part of their best workers, and the continuity and productivity of their research is seriously called into question, which will have repercussions on indexes in the coming years. The policy has also undergone a change of direction, giving priority to more applied disciplines, to the detriment of fundamental science as well as social sciences. Hence, great importance is given to research activities considered as “profitable”, from a ‘market’ point of view are overrated, even in scientific assessments.

THE RESEARCHERS REBELLION

In December 2013, after the disappointing and not very transparent results concerning the fellowship competitions and temporary contracts for 210 new researchers, many researchers rebelled and organised a number of meetings in the country. A demonstration was organised in front of the FCT head office to demand an improvement in the way the FCT functions and a new investment policy for research. The two biggest unions for higher education and research participated in and supported these actions, whose origin was quite spontaneous. The researchers formed a “Platform for the defence of scientific jobs”, which functions in collaboration with the fellowship holders’ organisations and the two main unions in this sector, and organised a national conference. The unions also organised several debates on the subject of the science policy and jobs in the field of science. For three months, science and research was promoted on television and radio and in the newspapers, which was rarely the case in the past. What was new about the attitude of these researchers and a large proportion of researchers and research professors in more secure situations, was the awareness that researchers were part of a real profession with rights and duties, and that a collective joint fight was possible.

THEY ARE ‘KILLING’ RESEARCH CENTRES

Over a period of at least 17 years, 300 research centres and laboratories registered with the FCT were assessed every three to four years. The results of the first phase of the assessment of the 322 research centres in Portugal arrived at the end of June 2014. Only half of them will be eligible for a second phase of funding. Some – the majority of which are large research centres situated mostly in Lisbon – will receive significant funding for research. The other half of the laboratories will be “killed off” (the cut the president of the FCT was talking about!); a quarter of them immediately, because their funding will be cut, and the other quarter will receive subsidies of EUR 500 per researcher, which will pay the administrative staff at most. These laboratories will not have any money to fund research and will be disadvantaged in all the programme funding and fellowship competitions. They will suffer a “slow but sure death”.

As of September 2014, the president of the FCT, Professor Miguel Seabra is the new president of Science Europe, the ancient European Science Foundation (ESF). And yet it was the ESF that was responsible for assessing the laboratories, even though it had never carried out this type of assessment before.

Among the axed research centres, several of them were ranked “excellent” in 2010, and some of them produce the highest number of articles per researcher in their domain. With the help of the unions and fellowship associations, the members of the centres, the researchers and research professors will try to react against this situation by using all possible means to expose its injustice to the public and, above all, in the international scientific community. Hence, we suggest adding the following text to our conference posters and presentations and sending the FCT and the media all the messages of support received.

CITIZEN-WORKER RIGHTS

All researchers must be recognised, throughout their career, as research professionals, i.e. scientific workers, regardless of recruitment processes and rules and regulations. Consequently, they must have the same citizenship rights and duties in their work, salaries and welfare: maternity and paternity leave, health and sickness support, holidays and time off, unemployment benefit and retirement pension. Furthermore, considering the specificity of their work, they must be granted

the rights laid down in the Commission Recommendation of 11 March 2005¹, which contains the European Charter for Researchers and the Code of Conduct for the Recruitment of Researchers. These texts contain the main elements to ensure true academic freedom, an essential condition for a free, creative and critical mind, which lies at the basis of all research. These texts were produced with the support of several unions, including FENPROF, members of the European Trade Union Committee for Education, the European region of Education International.

The Portuguese government has completely ignored these recommendations or statements of principles:

- only very few researchers obtain a fixed-term contract. The majority are on temporary contracts, and can be easily dispensed with, destined to spend their whole career in these conditions, even if some of them receive a sort of “prize for good behaviour”, called a “fellowship”;
- they have no access to social security. They are merely “second-class citizens” who cannot envisage becoming parents and having a family life. The right to time off or sick leave is not provided for and they certainly will have no right to a retirement pension; if they teach, this work is unpaid, which is obviously illegal and equal to “slave labour”;
- they are always considered as a “public expense”, a luxury for rich countries, and as “economically unviable”, making it necessary to “trim the branches” and only retain a tiny minority of researchers considered as “exceptional”, or “geniuses”, i.e. the Ronaldo’s or Zidane’s of research.

Therefore, a small amount will be sufficient.

¹ http://ec.europa.eu/euraxess/pdf/brochure_rights/am509774CEE_EN_E4.pdf

However

The slaves have rebelled, and slavery has been abolished... and not for economic reasons!

The revolution of 25 April was only 40 years ago... I was a student at the time and I saw an old dictatorship collapse! For the first time, researchers have rebelled and have remained united, by forcing the minister to give into a number of their demands. But the “war” isn’t over! We can continue to hope for change... If only we are allowed...

M.P.D.S.

Portugal: obligados a elegir entre la bolsa o la vida



La Federación Nacional de Profesores (FENPROF)

es una federación compuesta por siete sindicatos regionales que representan a los profesionales de la enseñanza y la investigación de todos los sectores del ámbito educativo, desde la enseñanza preescolar hasta la enseñanza superior. Todos los sindicatos de la federación están afiliados a la CGTP (*Confederação Geral dos Trabalhadores Portugueses* – Confederación General de Trabajadores Portugueses).

La FENPROF es una de las organizaciones afiliadas a la Internacional de la Educación (IE) y a la FMTC (Federación Mundial de Trabajadores Científicos).

@ www.fenprof.pt y www.fenprof.pt/superior
www.spgl.pt y www.spgl.pt/ensino-superior

Hace 25 años, según los indicadores existentes, la investigación en Portugal estaba mucho menos avanzada que la del resto de los países europeos, tanto por el número de investigadores/doctores (poco más de 2.000) y de artículos científicos publicados por cada millón de habitantes, como por el porcentaje de presupuesto destinado a investigación e innovación. A partir de 1995, y hasta el período 2009-2010, el presupuesto asignado a la ciencia y a las becas de doctorado y postdoctorado experimentó un incremento constante. Los centros de investigación se sometieron a evaluaciones internacionales periódicas. Durante al menos seis años consecutivos, Portugal fue el país europeo que registró el mayor aumento de la productividad científica por investigador. En 2007, se superó el promedio europeo de número de investigadores/doctores por cada millón de habitantes, con un aumento de 1.500 al año. Por tanto, a día de hoy, el número de doctores es diez veces superior al de hace 25 años, y la mayoría de ellos son bastante jóvenes. También en 2007, Portugal exportaba más tecnología de la que importaba, hecho de carácter insólito. Por otro lado, la carencia de personal supervisor, así como de técnicos y administrativos, se tradujo en la producción más barata de artículos de toda Europa con relación al presupuesto. La producción científica de Portugal tuvo una importante repercusión en la comunidad científica; actualmente se sitúa cerca de la media europea e incluso la supera en determinadas disciplinas como la microbiología o la física. No obstante, durante los últimos veinte

años, los investigadores no han logrado nuevos «contratos», sino únicamente «becas» (orientadas a nivel de doctorado, postdoctorado de 1, 2 o 3 años, etc.), exceptuando los 400 puestos de trabajo creados en los denominados «laboratorios asociados» (una agrupación de 25 grandes laboratorios de investigación). Entre 2007 y 2009, aproximadamente 1.200 investigadores (con nivel de postdoctorado de 3 años, de los cuales un 38% eran extranjeros) consiguieron un contrato temporal por un período de 5 años. La fecha de extinción de los contratos de 2009 era agosto de 2014. Así pues, la inmensa mayoría de los investigadores trabaja en unas condiciones más que precarias: el importe de las becas permanece congelado desde hace 12 años y estas solamente permiten optar a una protección social mínima, sin ningún tipo de prestación por desempleo. Sin embargo, este fue prácticamente el único sector que logró escapar de la crisis hasta 2010. El Gobierno actual tiene la obligación de reconocer el éxito de la política científica, respaldada durante los últimos quince años de manera estable por el mismo ministro, Mariano Gago, con excepción de un período de 3 años durante el gobierno de Barroso.

PODA DE INVESTIGADORES

El discurso del Gobierno ha cambiado mucho en el último año, debido a la necesidad de demostrar las ventajas de su política en comparación con la anterior, que se tacha de haber sido muy costosa y de no haber aplicado suficientemente los denominados criterios de «excelencia». La

Manuel Pereira dos Santos,
Vicepresidente del Sindicato dos
Professores da Grande Lisboa
(Sindicato de Profesores de la
Gran Lisboa, SPGL)
FENPROF

nueva política científica de la *Fundação para a Ciência e a Tecnologia* (Fundación para la Ciencia y la Tecnología, FCT) es ahora menos transparente a la hora de seleccionar candidatos y proyectos. ¿Se han dado incluso casos en los que las convocatorias de proyectos no cumplían las propias normas establecidas por la FCT? Dicho organismo se ha vuelto más restrictivo con la financiación, a pesar de que se siga diciendo que esta ha aumentado, cosa que los investigadores no han notado en absoluto y que resulta imposible de comprobar, puesto que la FCT no ha hecho públicas sus cuentas desde hace dos años. Para el actual Gobierno, el aumento de la «excelencia» exige la «poda» de investigadores, como si de árboles se tratase, aunque más bien cabría hablar de una «tala». Y la mejor manera de hacerlo consiste en una precarización generalizada de las condiciones laborales de los investigadores, a través de la reducción drástica del número de puestos de trabajo y la considerable restricción del número de contrataciones. Así pues, solamente 350 de los investigadores contratados han logrado firmar un nuevo contrato temporal de 5 años. Entre otras consecuencias, ello ha obligado a marcharse a la mayoría de los extranjeros que trabajaban en el país desde hacía 5 años. Desde hace tres años, estamos siendo testigos de un nuevo flujo de emigración, impulsado por el Gobierno, más intenso que el registrado en los años sesenta y que afecta a una población bastante joven. La tasa de desempleo de dicha población asciende prácticamente al 40%, y un porcentaje significativo de más del 12% corresponde a personas con formación universitaria, o incluso de doctorado. Varios países, tanto europeos como no europeos, ofrecen puestos de trabajo para médicos, enfermeros o ingenieros formados en universidades portuguesas. Los investigadores abandonan su país, sin que ahora exista un flujo compensatorio de inmigración de investigadores extranjeros. El Gobierno observa este movimiento con condescendencia, ya que contribuye a disminuir las cifras récord de desempleo. De este modo, aquellos equipos de investigación que habían logrado desarrollar una «masa crítica» de investigadores ven cómo se les arrebató a buena parte de sus

mejores trabajadores, lo que pone en peligro la continuidad y la productividad de sus investigaciones y repercutirá, a su vez, en los índices de años futuros.

Asimismo, se ha podido comprobar un cambio de orientación política que otorga prioridad a las disciplinas aplicadas en detrimento de la ciencia fundamental y también de las ciencias humanas y sociales. En virtud de ello, las actividades de investigación consideradas «rentables» desde el punto de vista del «mercado» se sobrevaloran, incluso en las evaluaciones científicas.

LA REVUELTA DE LOS INVESTIGADORES

En diciembre de 2013, tras los decepcionantes y poco transparentes resultados de los concursos de becas y contratos temporales relativos a 210 nuevas plazas de investigación, numerosos investigadores se rebelaron y organizaron diversas concentraciones por todo el país. Se convocó una manifestación ante la sede de la FCT para exigir una mejora de su funcionamiento y una nueva política de inversión en investigación. Los dos principales sindicatos del ámbito de la enseñanza superior y la investigación participaron en dichas acciones surgidas espontáneamente y las apoyaron. Los investigadores constituyeron la denominada «Plataforma por la Defensa del Empleo en el Ámbito Científico», que desempeña su labor en colaboración con las organizaciones de becarios y los dos principales sindicatos del sector y que organizó una conferencia nacional. Por su parte, los sindicatos también celebraron diversos debates en torno a la política científica y al empleo en dicho ámbito. Durante tres meses, la ciencia y la investigación pasaron a ocupar un primer plano en los medios de comunicación audiovisuales y en la prensa, algo que raras veces había ocurrido anteriormente. Lo novedoso en la actitud de estos investigadores, y en la de buena parte de otros investigadores e investigadoras docentes en situación de menor precariedad que mostraron su solidaridad al respecto, fue la toma de conciencia acerca del hecho de que los investigadores constituían un verdadero grupo de profesionales con sus correspondientes derechos y deberes, y de que la lucha colectiva y solidaria era posible.

SE ESTÁ «ACABANDO» CON LOS CENTROS DE INVESTIGACIÓN

Desde hace al menos 17 años, los 300 centros y laboratorios de investigación registrados en la FCT se han sometido a evaluaciones cada 3 o 4 años. Los resultados de la primera fase de evaluación de los 322 centros de investigación con los que cuenta Portugal registraron un

importante descenso a finales de junio de 2014. Únicamente la mitad de ellos podrá continuar su labor en una segunda fase de financiación. Determinados centros recibirán un elevado volumen de financiación para investigación, como es el caso de la mayoría de los grandes centros de investigación situados fundamentalmente en Lisboa.

Por lo que respecta a la otra mitad de los laboratorios, directamente se «acabará» con ellos (¡la famosa poda a la que el Presidente de la FCT hacía referencia!); en una cuarta parte de los casos, se hará de forma inmediata, ya que se ha interrumpido su financiación, y la otra cuarta parte, recibirá subvenciones de 500 € por investigador, lo que únicamente permitirá costear, en el mejor de los casos, los gastos administrativos y de secretaría. Dichos laboratorios carecerán de fondos para financiar la investigación y se encontrarán en desventaja a la hora de participar en cualquier convocatoria para la financiación de programas y becas. Se trata por tanto de una «muerte retardada».

Cabe señalar que el Presidente de la FCT, el Profesor Miguel Seabra se convirtió en septiembre de 2014 en el nuevo Presidente de ScienceEurope, una asociación surgida a partir de la Fundación Europea de la Ciencia (FEC). Ahora bien, fue la FEC quien se encargó de la evaluación de los laboratorios, cuando nunca antes había realizado este tipo de evaluaciones.

Varios de los centros de investigación suprimidos habían recibido la calificación de «excelentes» en 2010, y otros de ellos ostentan la mayor producción de artículos por investigador en su ámbito.

Con la ayuda de los sindicatos y las asociaciones de becarios, los afiliados de los centros, los investigadores y las investigadoras e investigadores docentes van a intentar hacer frente a esta situación a través de su denuncia ante la opinión pública y, sobre todo, ante la comunidad científica internacional, utilizando para ello todos los medios a su alcance. Por ello, proponemos incluir en nuestros pósters y en nuestras presentaciones de conferencias el texto que figura a continuación, así como reenviar a la FCT y a los medios de comunicación todos los mensajes de solidaridad recibidos.

DERECHOS DE CIUDADANOS TRABAJADORES

Todos los investigadores merecen el reconocimiento, en todos los puestos ocupados durante su carrera profesional, como *profesionales de la investigación*, es decir, como *trabajadores científicos*, al margen de los procesos de contratación y

de sus condiciones. Por consiguiente, les corresponden los mismos derechos y deberes en relación con su trabajo, su retribución y sus derechos sociales como ciudadanos: apoyo a la maternidad y a la paternidad, cobertura de salud y por enfermedad, vacaciones y días de descanso, prestaciones por desempleo y pensiones de jubilación.

Además, considerando la especificidad de su trabajo, deben otorgárseles los derechos contemplados en la Recomendación de la Comisión Europea de 11 de marzo de 2005¹, por la que se establece la Carta Europea del Investigador y el Código de Conducta para la Contratación de Investigadores. En dichos textos se incluyen los aspectos fundamentales para garantizar una verdadera *libertad académica*, condición imprescindible para mantener el espíritu libre, creativo y crítico que constituye la base de cualquier investigación. Estos textos se han elaborado con la colaboración conjunta de varios sindicatos – entre ellos, la FENPROF – miembros del Comité Sindical Europeo de la Educación, la estructura regional de la Internacional de la Educación en Europa.

El Gobierno portugués está ignorando por completo dichas recomendaciones o declaraciones de principios, tal como se detalla a continuación:

- Son muy pocos los casos de investigadores que logran un contrato por un plazo determinado: la mayoría de ellos son trabajadores con contratos *precarios*, fácilmente «desechables» y forzados a continuar toda su carrera profesional en dichas condiciones, aun cuando algunos de ellos pueda recibir una especie de «premio por buen comportamiento» denominado «beca».
- Dichos trabajadores carecen de acceso a la seguridad social. No son más que «ciudadanos de segunda» que no pueden plantearse la posibilidad de ser padres y fundar una familia. El derecho a días de descanso o bajas por enfermedad no está regulado y, por supuesto, no tienen derecho a pensión de jubilación alguna; aquellos que se dedican a la enseñanza, *lo hacen de manera gratuita*, algo que es claramente ilegal, como si de «esclavos» se tratase.
- En todo momento se les considera un «gasto público», un lujo propio de países ricos, y «económicamente inviable», razones por las cuales se hace necesario «podar las ramas» y mantener únicamente a los escasos investigadores considerados «excepcionales» o «genios», es decir, los «Ronaldos» o «Zidanes» de la investigación.

Así pues, sería suficiente con mantener a unos pocos.

¹. http://ec.europa.eu/euraxess/pdf/brochure_rights/eur_21620_es-en.pdf

La recherche en Espagne reléguée aux oubliettes



La **Fédération des travailleurs de l'éducation** (FETE - *Federación de Trabajadores de la Enseñanza*), créée avec cet acronyme en 1931, est un syndicat pluriel et solidaire intégré au sein de la Confédération UGT (*Unión General de Trabajadores*). La FETE-UGT syndique tous les travailleurs de l'éducation pour améliorer leurs conditions de travail et de vie, pour la défense des leurs intérêts contre les divers gouvernements et les employeurs. La FETE-UGT est indépendante des partis politiques et des employeurs. Elle est implantée dans tous les niveaux d'enseignement et dans toutes les régions d'Espagne. La FETE-UGT entretient des relations favorables avec les organisations de travailleurs de l'éducation d'autres pays. Elle est un des membres fondateurs de l'Internationale de l'Education (IE) et elle est affiliée au Comité syndical européen de l'éducation (CSEE), branche européenne de l'IE.

Ramón Sans Fonfría
Secrétaire secteur
université de la
FETE-UGT

@ www.feteugt.es

La crise économique, particulièrement longue et rude en Espagne, a eu des conséquences désastreuses sur la recherche et le secteur de l'éducation. Après une période d'engagement particulièrement favorable aux secteurs de la recherche, du développement et de l'innovation (RDI), l'année 2009 marque le début d'une baisse importante des ressources publiques réservées à la recherche et à l'éducation, amenuisant davantage les espoirs de sortir de la crise. Cette décision a entraîné la suspension des projets en cours, la réduction du nombre de recherches et l'expatriation de nos jeunes les plus compétents. e. s, en quête d'un avenir meilleur. Le secteur RDI représentait un élément central pour instaurer le changement au sein d'un modèle de production qui, jusqu'à

cette époque, avait toujours été orienté sur le développement démesuré de nos villes et l'essor du secteur de la construction. En 2013, les priorités définies par le gouvernement espagnol pour atteindre ses objectifs d'assainissement budgétaire ont pratiquement anéanti notre système scientifique et universitaire, déjà fortement affaibli par les coupes budgétaires drastiques et permanentes opérées depuis 2009. Cette même année, la communauté scientifique et universitaire a commencé à réagir et à se mobiliser pour dénoncer la détérioration inacceptable du secteur scientifique dans notre pays. C'est dans ce contexte qu'a vu le jour le collectif «Carta por la Ciencia», dont le nom fait référence à une déclaration dénonçant la situation du secteur

de la science en Espagne et celle de son personnel, et proposant toute une série de mesures pour y mettre un terme. Signée par la communauté scientifique et universitaire, cette déclaration marque le début d'une lutte coordonnée qui promet d'être longue mais que nous avons la certitude de gagner, car nous savons que remporter la victoire pour la science, c'est remporter la victoire pour l'avenir.

Pivot central des dénonciations, des revendications et des mobilisations en Espagne depuis sa création, le collectif «Carta por la Ciencia» a été fondé avec la participation de la communauté scientifique et académique : la Conférence des recteurs des universités espagnoles (CRUE), l'ensemble des sociétés scientifiques d'Espagne regroupées au sein de leur confédération (*Confederación de Sociedades Científicas de España*), les organisations du personnel de la recherche, ainsi qu'avec la contribution importante des jeunes chercheurs (PDI, FJI), du Forum des entreprises novatrices (FEI) et des syndicats majoritaires en Espagne (UGT et CC.OO).

La présentation des budgets généraux de l'Etat pour 2014 a une nouvelle fois démontré l'insensibilité du gouvernement espagnol face aux problèmes qui gangrènent le secteur RDI, foulant aux pieds le dialogue avec la communauté scientifique et le soutien à ses propositions recueilli auprès de l'immense majorité des groupes parlementaires, et poursuivant dans une voie qui nous isolera de toutes les initiatives prises par les économies



Explication officielle de la méthode scientifique définitive

Ce gouvernement a une foi inébranlable en la RDI... pour le prouver : il a décidé de la tuer et la vérification sera apportée seulement si elle ressuscite.

les plus développées en faveur de la recherche. Nous étions dès lors condamné.e.s à subir un modèle de production ayant déjà démontré ses échecs et nous plongeant dans une situation de grande vulnérabilité sur le plan économique, où la baisse du revenu des ménages espagnols prenait le pas sur l'investissement dans des secteurs compétitifs d'avenir comme la recherche, le développement et l'innovation. Suite aux coupes drastiques et permanentes réalisées dans le financement de la RDI, l'enveloppe budgétaire 2014 réservée aux politiques publiques dans ces secteurs ne s'élevait plus qu'à 5 633 millions d'euros (8 203 en 2009), un montant qui, en pratique, supposait un gel des financements. Autrement dit, malgré les vives tensions provoquées par les coupes budgétaires réalisées au cours de ces dernières années et le coup de massue de 2013, le gouvernement a néanmoins décidé de geler les dépenses, amenant ainsi notre système au bord du gouffre.

Les dépenses dans le secteur de la RDI ont été réduites d'un peu plus de 31 % au cours de ces cinq dernières années, mettant fin aux engagements qui avaient été pris en faveur de la science au cours des années précédentes et qui avaient permis de nous situer — en pourcentage du PIB — proches de la moyenne européenne. Cette situation a maintenu nos dépenses à un niveau très précaire, vu la situation de la science en Espagne, et ne nous a même pas permis de retrouver le niveau de dépenses réelles pour le secteur RDI de 2012, considéré comme la plus grande attaque dirigée contre le système scientifique technique espagnol dans toute l'histoire de la démocratie.

Mais l'élément le plus dévastateur est l'application à l'ensemble du système de recherche publique des organismes et des universités, d'un quota de renouvellement de 10 % dans l'emploi public, le problème étant qu'il n'augmente pas le nombre de chercheur.euse.s en Espagne, mais que pour dix personnes partant à la retraite ou quittant la profession pour une raison ou une autre, seule une est remplacée, ce qui en dit long sur l'absence totale d'engagement de la part du gouvernement pour opérer la transition vers un modèle de production basé sur le savoir. Le principal problème de notre système scientifique technique est la perte continue de ressources humaines, surtout les jeunes chercheur.euse.s qui abandonnent les centres en résiliant leur contrat, alors que les effectifs vieillissent en raison du quota de renouvellement de 10 %. Toute une

génération de jeunes chercheur.euse.s, les mieux formé.e.s, sont exclu.e.s du système, faute de moyens.

Au cours de ces dernières années, on a observé une baisse considérable du personnel des organismes publics de recherche, environ 2 000 fonctionnaires, 18 %, et 400 emplois fixes. Cette perte est plus grande encore si l'on ajoute le personnel contractuel engagé dans le cadre de projets au travers des appels d'offres. En définitive, le gouvernement a démontré son ignorance et son incapacité face à la dégradation de la recherche dans notre pays et a prouvé clairement que son modèle de production est un modèle sans avenir basé sur l'appauvrissement de la société espagnole au travers de la baisse du revenu des travailleur.euse.s et des pensionné.e.s, tout en réduisant les services publics et ne souhaitant pas comprendre que les pays en meilleure position investissant davantage dans la recherche et possédant un secteur industriel puissant et concurrentiel, variables qui vont toujours de pair, sont ceux qui ont le mieux supporté la crise et qui offrent à leur population un meilleur développement.

Face à cette situation, le collectif « Carta por la Ciencia » dont est membre l'UGT depuis sa formation et qui, suite aux nombreuses dénonciations et mobilisations, a pu compter sur le soutien de nombreux

secteurs, a contribué à faire signer un accord parlementaire pour la RDI par tous les groupes politiques à l'exception du parti populaire, le 19 décembre 2013. Après avoir analysé la situation de la recherche en Espagne, cet accord stipule :

« Nous, les partis politiques signataires considérons qu'il existe des moyens et des méthodes pour agir différemment. Reconnaisant le sentiment dominant au sein de la communauté scientifique et soutenant la proposition du collectif Carta por la Ciencia, nous déclarons à tous les secteurs de la RDI et à la société en général notre engagement en faveur de la RDI au travers des quatre points fondamentaux (cf encadré), qui se traduiront par notre soutien à la mise en œuvre de mesures, telles que considérer la RDI comme un axe pour traiter tout accord futur pour la viabilité de notre pays. »

Tout indique que la majorité absolue actuelle du Parti populaire au Parlement ne pourra se reformer lors des élections générales de l'année prochaine, si bien qu'il est fort possible que les quatre points de l'accord parlementaire seront appliqués dans le cadre de la prochaine législature. Il est donc fondamental que le collectif reste vigilant et exige l'entrée en vigueur de l'accord signé.

Nous faisons tout pour y parvenir.

Accord obtenu par le collectif *Carta por la Ciencia*

- Planification pluriannuelle pour retrouver au cours des trois prochains exercices budgétaires les niveaux de financement public de 2009 pour la R&D (1-7), garantissant un financement soutenu équivalent à un pourcentage des recettes de l'État correspondant à la moyenne européenne.
- Élimination des limitations actuelles imposées par le quota de renouvellement de l'emploi public dans le secteur R&D, permettant l'intégration de nouvelles ressources humaines répondant aux besoins réels du système R&D et en conformité avec le nombre de chercheur.euse.s par habitant.e. en vigueur en Europe.
- Engagement pluriannuel garantissant la normalisation et la réalisation de toutes les actions prévues dans les plans de l'État pour la recherche, tant au niveau des délais liés aux appels à propositions qu'aux modalités d'attribution.
- Création de l'Agence d'État pour la recherche prévue dans la loi pour la science 2011 qui, par le biais du programme et des budgets pluriannuels correspondants, se charge de la gestion des plans d'État pour la recherche, avec des critères strictement scientifiques, l'autonomie nécessaire et le contrôle parlementaire.

Research in Spain: abandoned by a short-sighted government



Dating back more than 70 years, the **Federation of Education Workers of the General Union of Workers (FETE-UGT)**, a plural and united union integrated within the Confederation of UGT, was formed and given this acronym in 1931.

FETE-UGT is made up of all workers in education to improve their working and living conditions, defending the interests of this group against various governments and employers.

FETE-UGT is independent of political parties and employers present at all educational levels and in all the Spanish regions.

FETE-UGT maintains collaborative relationships with organisations of education workers from other countries. It is a founding member of Education International (EI) and is affiliated to the European Trade Union Committee for Education (ETUCE).

Ramón Sans Fonfría
Secretary of university
sector FETE-UGT

@ www.feteugt.es

The economic crisis, which was particularly severe and long-lasting in Spain, has had disastrous consequences for Research and Education. After significant support for Research, Development and Innovation (R&D&I), there has been a significant decline in public resources dedicated to both Research and Education since 2009, further hampering an exit from the crisis. It has led to the paralysis of projects, a reduction in the number of researchers in Spain and the best trained young people leaving in search of a better future. Nevertheless, Research, Development and Innovation were fundamental elements of the change to a productive model that until then, had been linked to excessive urban development and the pull of the construction industry. The priorities established by the Spanish government to meet the fiscal consolidation objectives, led to the collapse of Spain's scientific and university system in 2013, after constant deep cuts since 2009. This was the year that the entire scientific and university community began to respond to an unsustainable deterioration of science in Spain by protests and mobilisation. To achieve this, it created the "*Carta por la Ciencia*" group (Charter for Science), whose name corresponds to the drafting of a letter condemning the situation of science and its workers in Spain and proposing measures to move away from it. This letter has been signed by the entire academic and scientific community, and launched,

in an organised way, a fight that will be long but one we are sure we shall win, because winning the battle for science and education means winning the future. The "*Carta por la Ciencia*" group, which has led coordinated protests and mobilisations in Spain since its inception, was founded with the participation of the entire academic and scientific community, including: the *Conferencia de Rectores de Universidades de España* (Spanish Rector's Conference, CRUE), all the scientific societies in Spain by means of their Confederation (COSCE), researcher organisations, with a special role played by Young Researchers (PDI, FJI), the Forum of Innovating Companies (FEI) and the main trade unions in Spain (UGT, CC.OO). With the announcement of the Spanish State Budget for 2014, the Spanish government continued to demonstrate its insensitivity to the problems suffered by R&D&I. It disregarded the dialogue with the scientific community and the support for its proposals by a huge majority of parliamentary groups and continued down a path that further distances Spain from the research efforts of the most developed economies in the world. It condemned us all to continuing to be part of a productive model that has demonstrated its failures and that places us in great economic weakness by being based on a fall in income for the Spanish and not on future competitive areas such as Research, Development and Innovation.

After constant and deep spending cuts for R&D&I, the budget for 2014 had a provision for Research, Development and Civil Innovation policies of €5,633.15 million, which in practice involved a freeze on spending. That means the government, despite all the tensions experienced by the budget cuts of recent years and that were sparked in 2013, decided to freeze spending and keep our system on the verge of collapse. As can be seen in the table below, spending on R&D&I has fallen by more than 31% in the last five years, abolishing the support granted to science from the previous stage and which had placed us close to the EU average in GDP percentage terms. It kept us at very precarious spending levels, given the circumstances of science in Spain, and did not even recover the actual spending on R&D&I in 2012, which was €2,392 million, and was considered as the biggest attack on the Spanish scientific system in the history of democracy. Nevertheless, what is absolutely destructive is the application of the so-called replacement rate of 10% of public employment to the entire public research system, organisations and universities. The problem is not that the number of researchers in Spain isn't rising, but that for every ten people that retire and leave for whatever reason, only one person replaces them, which says a lot about the lack of support by the Spanish government for a change of productive

model based on knowledge and its application to productive activity. Therefore, the main problem with our technical scientific system is the continued loss of human resources, especially young researchers who are abandoning centres at the end of their contracts, and as the workforce ages, the replacement rate is set at 10%. A whole generation of young researchers, the best trained, are excluded from the system by a lack of resources. In recent years, the number of staff in public research organisations has substantially declined, with a loss of almost 2 000 civil servants (18%) and 400 permanent staff. The loss is much greater if you include staff contracted for work and services in projects and those contracted in practices resulting from public calls.

In essence, the Spanish government has demonstrated a profound short-sightedness in the face of the deterioration that research is suffering in Spain. It also makes it clear that its productive model is a one without a future, based on the impoverishment of Spanish society by

means of the decline, especially in the income of workers and pensioners, at a time of public service cuts. It fails to understand that the countries in the best position, with the biggest research budgets, and with powerful and competitive industrial sectors, are variables that always go together. They have weathered the crisis better and offer better development for their citizens.

In this situation, the “*Carta por la Ciencia*” group, which UGT has been part of since its inception, and which after many protests and mobilisations relied on the support of broad sectors of Spanish society, pushed for a parliamentary agreement among all parliamentary groups, except the People’s Party (Partido Popular), on 19 December 2013. In this agreement, after analysing the situation of research in Spain, it affirmed:

“The political group signatories believe that there are ways and means of acting differently. Therefore, taking into account the overall feeling of the majority of the scientific community and in accordance with the proposal of the

“*Carta por la Ciencia*” group, we would like to express to all sectors involved in R&D and to society in general, our commitment to backing Research, Development and Innovation, based on the four basic points indicated below. This will be translated into the support of our parliamentary groups through the implementation of support measures, and will make R&D&I a topic to be addressed in any future agreement aimed at the governability of Spain”.

These four basic points are summarised as: Everything indicates that the current absolute majority of the People’s Party in the Spanish parliament can’t repackage itself in the general election that will foreseeably take place next year; which is why it is quite likely that the four points of the parliamentary agreement can be incorporated in future legislature. To achieve this, it is essential that the “*Carta por la Ciencia*” group is especially vigilant and demands the observance of the signed agreement. This is what we aspire to and work towards.

Acuerdo alcanzado por el colectivo *Carta por la Ciencia*

- Multi-year planning that permits recovery of public funding levels from 2009 on R&D&Civil I in the next three budget years in Chapters 1 to 7, ensuring sustained funding that represents a percentage of revenue from the state similar to the European average.
- Elimination of the current limits of the replacement rate of public employment in the R&D sector, that permits the incorporation of new human resources in accordance with the actual needs of the R&D&I system and its convergence with Europe in the number of research staff per inhabitant.
- Establishment of a multi-year commitment that ensures the standardisation and implementation of the interventions set out in the State Research Plans, both relating to deadlines for its calls and their resolution.
- Creation of the *Agencia Estatal de Investigación* (State Research Agency) provided for in the Science Act of 2011. By means of the programme contract and the corresponding multi-year budgets, the Agency is responsible for managing the State Research Plans, with strictly scientific criteria and the autonomy necessary to do this, with subsequent parliamentary control.

La investigación en España: abandonada por un gobierno miope



La **Federación de Trabajadores de la Enseñanza** de UGT-FETE-UGT fue creado en 1931. Nuestra historia se enraíza en planteamientos o reivindicaciones que a pesar del paso de los años se mantienen vivos en la lucha sindical.

La defensa de una educación pública de calidad inspirada en los principios de igualdad, solidaridad, libertad y laicidad es una constante que resume nuestra trayectoria en paralelo a la defensa de los intereses profesionales y laborales de los trabajadores y trabajadoras de la enseñanza. Esta federación es miembro fundador de la Internacional de la Educación (IE) y afiliada al Comité Sindical Europeo de la Educación (CSEE).

Ramón Sans Fonfría
Secretario del sector
universitario de la
FETE-UGT

@ www.feteugt.es

La crisis económica, especialmente intensa y duradera en España, ha tenido consecuencias desastrosas para la Investigación y para la Educación. Después de una importante apuesta por la I+D+i, a partir del año 2009 comienza una importante caída de recursos públicos dedicados tanto a Investigación como a Educación, lastrando aún más la salida de la crisis. Ello ha ocasionado la parálisis de proyectos, la reducción de nuestro número de investigadores y la salida en busca de un futuro de nuestros jóvenes mejor formados. Sin embargo, la Investigación, el Desarrollo y la Innovación eran elementos centrales para producir el cambio en un modelo productivo que hasta ese momento había estado ligado al desarrollo urbanístico desmesurado y al tirón del sector de la Construcción.

Las prioridades establecidas por el Gobierno de España para el cumplimiento de los objetivos de consolidación fiscal, llevaron prácticamente al colapso a nuestro sistema científico y universitario en el año 2013, después de recortes permanentes y profundos desde 2009. Es en ese año cuando el conjunto del mundo científico y universitario comienza a dar respuesta, mediante la denuncia y la movilización, a un deterioro insostenible de la ciencia en nuestro país.

Para ello se creó el colectivo “Carta por la Ciencia”, cuyo nombre se corresponde con la elaboración de una carta denunciando la situación de la ciencia y sus trabajadores en España y proponiendo medidas para salir de ella. Esta carta es firmada por el conjunto del mundo académico y científico,

iniciándose de manera organizada una lucha que será larga pero que estamos seguros que ganaremos, porque ganar la batalla de la ciencia y la educación es ganar el futuro. El colectivo “Carta por la Ciencia”, a través del cual se articulan el conjunto de denuncias, reivindicaciones y movilizaciones en España desde el momento de su creación, se fundó con la participación del conjunto del mundo científico y académico: la Conferencia de Rectores de Universidades de España (CRUE), todas las Sociedades Científicas de España a través de su Confederación (COSCE), las organizaciones de Investigadores, con especial protagonismo de los Jóvenes Investigadores (PDI, FJI), el Foro de Empresas Innovadoras (FEI), y los sindicatos mayoritarios de España (UGT y CC.OO).

Con la presentación de los Presupuestos Generales del Estado para 2014, el Gobierno de España continuó demostrando su insensibilidad ante los problemas que la I+D+i venía sufriendo, despreciando el diálogo con la comunidad científica y el apoyo a sus propuestas por parte de la inmensa mayoría de grupos parlamentarios y continuando por una senda que nos alejaba de los esfuerzos en investigación de las economías más desarrolladas del mundo. Ello nos condenaba a todos a continuar instalados en un modelo productivo que ha demostrado su fracaso y que nos sitúa en una gran debilidad económica al estar basado en el deterioro de las rentas de los españoles y no en los elementos competitivos de futuro como la Investigación, el Desarrollo y la Innovación.

Después de permanentes e intensos recortes del gasto en I+D+i, los Presupuestos para 2014 tenían una dotación para las políticas de Investigación, Desarrollo e Innovación civil de 5.633,15 millones de euros, lo que en la práctica suponía la congelación del gasto. Es decir, el Gobierno, a pesar de todas las tensiones vividas por los recortes presupuestarios de los últimos años y que detonaron en 2013, decidió congelar el gasto y mantener a nuestro sistema al borde del colapso.

Como se puede apreciar en el siguiente cuadro, el Gasto en I+D+i se ha reducido algo más del 31% en los últimos cinco años, rompiendo la apuesta por la ciencia que se había realizado en la etapa anterior y que nos había situado en porcentajes de PIB cercanos a la media de la UE. Además, el mayor peso de la caída se hizo recaer sobre el gasto en investigación pública (Cap. 1-7) que ha disminuido en estos últimos cinco años cerca de un 42%, mientras la caída en la partida de préstamos (Cap. 8), con una reducida ejecución, disminuía la mitad, un 22%, por lo que la reducción finalmente ejecutada es aún mayor.

De estos 5.633,15 millones de euros, 2.250,08 se destinan a gasto real (caps. 1-7) y 3.383,07 al presupuesto financiero; créditos destinados a la concesión de préstamos y anticipos (cap. 8). Ello nos mantenía en niveles de gasto muy precarios, dadas las circunstancias de la ciencia en España, y ni tan siquiera recuperaba el gasto real en I+D+i civil de 2012 que fue de 2.392 millones y que fue considerado como el mayor ataque al sistema científico técnico español de la historia de la democracia.

Pero con todo, lo que es absolutamente destructivo es la aplicación al conjunto del sistema de investigación pública, organismos y universidades, de la denominada tasa de reposición del 10 por ciento de empleo público, con lo que el problema no es que no aumente el número de investigadores en España, sino que de cada 10 que se jubilan o son baja por cualquier circunstancia solo se repone a 1, lo cual dice mucho de la nula apuesta del Gobierno de España por un cambio de modelo productivo basado en el conocimiento y su aplicación a la actividad productiva.

Por tanto, el principal problema de nuestro sistema científico técnico es la pérdida continua de recursos humanos, especialmente jóvenes investigadores que abandonan los centros por finalización de contrato, mientras las plantillas envejecen al limitarse la tasa de reposición al 10%. Toda una generación de jóvenes investigadores, los mejor formados, que son expulsados del Sistema por falta de recursos.

Durante los últimos años se ha reducido sustancialmente el personal de los Organismos Públicos de Investigación, con una pérdida de casi 2.000 funcionarios, el 18 por ciento, y 400 laborales fijos. La pérdida es mucho mayor si añadimos el personal contratado por obra y servicio en proyectos y los contratados en prácticas consecuencia de convocatorias públicas. En definitiva, el Gobierno de España ha demostrado una profunda miopía ante el deterioro que sufre la investigación en nuestro país y deja claro que su modelo productivo es un modelo sin futuro basado en el empobrecimiento de la sociedad española mediante la bajada, en especial, de las rentas de los trabajadores y de los pensionistas, al tiempo que reduce los servicios públicos, no queriendo entender que los países con mejor posición y mayor esfuerzo presupuestario en Investigación y con un sector industrial potente y competitivo, variables que siempre van unidas, son los que mejor han aguantado la crisis y los que ofrecen a sus ciudadanos un mayor desarrollo.

Ante esta situación, el Colectivo “Carta por la Ciencia”, del que UGT forma parte desde su creación, y que después de muchas denuncias y movilizaciones contaba con el apoyo de amplios sectores de la sociedad, impulsó un acuerdo parlamentario por la Investigación, el Desarrollo y la Innovación que se firmó en sede parlamentaria por todos los grupos parlamentarios, a excepción del Partido Popular, el pasado 19 de diciembre de 2013. En este acuerdo, después de realizar un análisis sobre la situación de la investigación en España se afirma:

“Los grupos políticos firmantes creemos que existen medios y fórmulas para actuar de modo diferente. Por ello, recogiendo el sentir ampliamente mayoritario de la comunidad científica y atendiendo a la propuesta del colectivo Carta por la Ciencia, queremos manifestar ante todos los sectores implicados en la I+D y ante la sociedad en general nuestro compromiso de apuesta por la Investigación, el

Desarrollo y la Innovación, en torno a los cuatro puntos básicos que se señalan a continuación y que se traducirá en el apoyo de nuestros grupos parlamentarios a la puesta en marcha de medidas de apoyo a los mismos, así como a situar la I+D+i como uno de los ejes a tratar en cualquier acuerdo futuro tendente a la gobernabilidad de nuestro país”.

Todo indica que la actual mayoría absoluta del Partido Popular en el Parlamento español no podrá reeditarse en las elecciones generales que previsiblemente se celebrarán el año que viene, por lo que cada vez es más posible que los cuatro puntos del acuerdo parlamentario se puedan desarrollar en una próxima legislatura. Para ello será fundamental que el colectivo Carta por la Ciencia este especialmente vigilante y exija el cumplimiento del acuerdo firmado. A ello aspiramos y por ello trabajamos.

Acuerdo alcanzado por el colectivo *Carta por la Ciencia*

- Planificación plurianual que permita la recuperación, en los tres próximos ejercicios presupuestarios de los niveles de financiación pública de 2009 en I+D+i civil en los capítulos 1 a 7, garantizando una financiación sostenida que represente un porcentaje de los ingresos del Estado similar a la media europea.
- Eliminación de los actuales límites de la tasa de reposición de empleo público en el sector de I+D, que permita la incorporación de nuevos recursos humanos de acuerdo con las necesidades reales del sistema de I+D+i y a su convergencia con Europa en el número de personal de investigación por habitante.
- Establecimiento de un compromiso plurianual que garantice la normalización y el cumplimiento de todas las actuaciones previstas en los Planes Estatales de Investigación, tanto en lo relativo a los plazos de sus convocatorias como en la resolución de las mismas.
- Creación de la Agencia Estatal de Investigación prevista en la Ley de la Ciencia de 2011, que mediante el contrato programa y los presupuestos plurianuales correspondientes tenga la encomienda de gestión de los Planes Estatales de Investigación, con criterios estrictamente científicos y la autonomía necesaria para ello, con el consiguiente control parlamentario.

En Italie, le désastre



La **Fédération des employés de la science** (*Federazione Lavoratori della Conoscenza - Flc Cgil*) est une fédération syndicale italienne affiliée à la Confédération générale italienne du travail (Cgil).

Elle a été créée en 2004 suite à la fusion du *Sindacato Nazionale Scuola - Cgil Sns* (établissements scolaires) et du *Sindacato Nazionale Università e Ricerca - Cgil SNUR* (universités et recherche). Sa conférence inaugurale s'est tenue en 2006 à Trieste (Italie) et à Portorož (Slovénie), marquant ainsi la nouvelle identité européenne du syndicat. La FLC représente le personnel des secteurs suivants : écoles (publiques, privées, écoles italiennes à l'étranger), formation des adultes, universités (publiques et privées), recherche (publique et privée), formation professionnelle et enseignement supérieur dans le domaine de la musique et des arts (AFAM). En bref, elle affine les membres de la direction, les enseignant.e.s, les employés administratifs, le personnel de soutien, le personnel technique et les chercheurs, quel que soit leur contrat (public/privé, permanent/temporaire, etc.). La Flc Cgil compte actuellement près de 190 000 membres et elle est affiliée à l'Internationale de l'Education (IE).

Alessandro Arienzo
Flc Cgil

@ www.flcgil.it

Dans le dernier rapport de l'OCDE, *Regards sur l'éducation 2013*, plusieurs indicateurs montrent à quel point la situation est devenue critique en Italie. Le pays investit moins de 2 % de son PIB dans l'enseignement et la recherche (1,1 % pour les universités), le nombre d'étudiant.e.s diplômé.e.s diminue progressivement, tout comme le nombre de chercheur.euse.s, d'employé.e.s et de docteur.e.s dans ce secteur. Eurostat a récemment placé l'Italie en dernière position parmi les pays de l'UE dans le classement des adultes diplômé.e.s âgé.e.s de 24 à 36 ans (moins de 23 %). La majorité des indicateurs place l'Italie en dessous de la moyenne de l'OCDE, et les perspectives futures ne laissent rien présager de bon. Le même constat apparaît dans un rapport établi en 2013 par le Conseil national des universités (CUN), également confirmé par l'agence italienne pour l'évaluation de la qualité (ANVUR) dans son *Rapport 2013 sur la situation des universités italiennes*.

L'Italie semble avoir perdu toute volonté de maintenir un réseau performant d'universités publiques. Depuis le second gouvernement Berlusconi, une série de réformes ont précarisé l'ensemble du système, depuis les ressources jusqu'aux opportunités de carrière, et ont imposé un management rigoureux où les procédures d'évaluation et l'assurance de la qualité jouent un rôle majeur.

L'Italie poursuit sa vague de coupes budgétaires (- 25 % en cinq ans), prévoyant une diminution de 125 millions d'euros dans le secteur universitaire dès l'an prochain.

Le gel des salaires entre dans sa quatrième année et les limitations drastiques en matière de rotation du personnel ont nui au bon fonctionnement des institutions. En 2008, 63 000 chercheur.euse.s et professeur.e.s travaillaient à temps plein dans les 90 universités du pays ; aujourd'hui ce nombre ne s'élève plus qu'à 53 000 et, en raison des départs à la retraite et des restrictions en matière de recrutement, il devrait chuter à 50 000 au cours des prochaines années. Parallèlement à cela, en 2011, près de 40 000 chercheur.euse.s et enseignant.e.s travaillant sous contrat précaire ont été relégué.e.s dans l'ombre, en raison d'une réforme adoptée en 2010 et, pour l'heure, on compte un peu plus de 3 500 chercheur.euse.s temporaires et près de 16 000 travaillant sous contrat de courte durée (*assegnaisti di ricerca*).

CRÉER UN SYSTÈME À DEUX VITESSES

Bon nombre de raisons expliquent cette régression de l'Italie dans le domaine de l'enseignement supérieur et de la recherche.

Il est clair que cette situation n'est pas uniquement liée à l'urgence de réduire la dette publique et de diminuer les dépenses dans le cadre des mesures d'austérité.

Cette marche arrière est avant tout un choix politique ouvertement justifié par les responsables politiques, affirmant que le secteur de l'éducation est bien trop développé par rapport à un système de production initialement prévu pour les petites entreprises qui n'ont besoin que d'un nombre limité de

diplômé.e.s. Le gouvernement s'est lancé dans un projet politique à long terme visant à créer un système à deux vitesses, composé, d'une part, d'un petit groupe d'excellentes universités publiques et, d'autre part, d'un groupe plus important réunissant les établissements n'offrant qu'une formation de type universitaire. Dans le cadre de ce projet, les acteurs privés sont censés jouer un rôle plus important, tant en ce qui concerne la prestation de services auprès des universités publiques qu'au travers de la création d'un marché parallèle pour les services d'éducation. Les universités doivent se soumettre à un nouveau type de management appliquant un système d'évaluation à caractère punitif et des politiques d'évaluation de la qualité. Le pivot central de ce projet est l'Agence italienne pour l'évaluation de la qualité dans le secteur de la recherche (ANVUR), qui dicte et impose des normes en matière d'assurance qualité et d'évaluation, privilégiant avant tout les aspects bureaucratiques, quantitatifs et décisionnels.

UNE CATASTROPHE DE GRANDE ENVERGURE

Les statistiques révèlent une augmentation continue de la moyenne d'âge du personnel au cours de ces 25 dernières années, qui se poursuit à l'heure actuelle. Entre 1988 et 2013, la moyenne d'âge du personnel universitaire a augmenté de 6 ans et avoisine actuellement 52 ans (59 pour les professeur.e.s ordinaires, 53 pour les professeur.e.s associé.e.s et 46 pour les chercheur.euse.s). Ce constat confirme le vieillissement des personnels dans l'enseignement et la recherche, dû

aux restrictions imposées en matière de recrutement et de rotation du personnel. Les données officielles indiquent également que la moyenne d'âge des chercheur.euse.s universitaires ayant décroché un premier contrat permanent tourne autour de 36-37 ans, celle des professeur.e.s associé.e.s nouvellement recruté.e.s est de 45 ans, celui des professeur.e.s ordinaires de 53 ans. Ceci explique la longue durée du « statut de chercheur.euse.s en début de carrière », autrement dit, la précarité ne cesse de croître au sein des universités : les statistiques officielles indiquent que les titulaires d'un doctorat sont susceptibles de devoir attendre jusqu'à 12 ans avant de pouvoir signer leur premier contrat pour occuper un poste permanent. Par ailleurs, moins de 5 % des personnels en début de carrière dans l'enseignement et la recherche auront la chance de pouvoir obtenir un poste permanent. Par conséquent, depuis ces dernières années, un nombre croissant de jeunes universitaires quitte le pays pour rejoindre des universités à l'étranger, en quête d'une carrière professionnelle. L'Italie épuise tout son patrimoine de ressources intellectuelles et de compétences. Malgré une nette amélioration au cours de ces dernières années, la question des disparités entre hommes et femmes est toujours d'actualité. Le pourcentage de femmes occupant des postes dans les hautes sphères et dans les secteurs professionnels reste encore inférieur à celui des hommes. Pour une femme, il est toujours très difficile de commencer une carrière à l'université et de se hisser jusqu'aux postes à responsabilités. Le manque de structures telles que les jardins d'enfants et l'absence de politiques spécifiques telles que les congés parentaux ou les allocations familiales ne permettent pas aux femmes de trouver le juste équilibre entre leur vie professionnelle et leur vie privée. Dans ce contexte, la précarité accrue des conditions de travail vient s'ajouter aux difficultés rencontrées par les jeunes chercheuses pour concilier leur vie privée et professionnelle. Les données révèlent que les disparités augmentent entre le nord et le sud de l'Italie, et au sein même des territoires, en raison des mesures d'austérité dont les conséquences varient d'une région à l'autre. On observe une baisse du nombre d'élèves, des ressources et des services aux étudiant.e.s, ainsi qu'une diminution des résultats positifs, à la fois dans l'enseignement et la recherche. L'Italie place l'excellence au centre et au nord du pays, laissant le sud à la traîne. À titre d'exemple, les universités du sud du pays demandent des frais de scolarité moins élevés, en raison des revenus

moins importants des ménages. Or, au cours de ces deux dernières années, pour répartir les fonds et fixer des limites au recrutement dans les universités, le gouvernement a pris en compte – un indicateur parmi d'autres – le montant des recettes collectées grâce aux frais de scolarité. Moins les universités engrangent de l'argent, moins elles bénéficient de fonds et de quotas de recrutement.

UNE ENQUÊTE DE LA FLC CGIL

Cette situation a eu des répercussions de grande ampleur non seulement sur l'enseignement et la recherche mais aussi sur les conditions de travail du personnel et la situation des étudiant.e.s, dont l'appauvrissement est dramatique. Dans le cadre d'une vaste étude européenne visant à analyser les conditions de travail des universitaires au sein du continent, le Flc Cgil a mené une enquête auprès de ses membres et affiliés au travers de questionnaires en lignes (1 598) et d'interviews (20), intitulée *Création et préservation des environnements favorables au sein de l'enseignement supérieur*. Les résultats offrent un aperçu de la situation des conditions de travail dans l'enseignement supérieur et la recherche en Italie, selon le point de vue des chercheur.euse.s. À côté des données officielles déjà évoquées, le rapport apporte lui aussi la preuve de l'urgence de la situation. Les résultats de l'enquête révèlent une grande insatisfaction des enseignant.e.s et des chercheur.euse.s dans l'exercice de leur profession, ainsi qu'une inquiétude croissante concernant leur carrière. Une grande majorité des participant.e.s estiment que leurs conditions de travail se sont dégradées. Le niveau de qualité et de complexité des travaux individuels ne permet plus de créer les conditions favorables à l'amélioration du statut universitaire et de l'environnement de la recherche. Les chercheur.euse.s souffrent des mécanismes de concurrence effrénée et s'inquiètent de l'importance accordée aux publications en termes de « quantité », dans un contexte où les ressources et les opportunités de carrière viennent à manquer. Le nombre de publications et l'argent provenant de sources extérieures sont désormais « les seules choses qui comptent ». Les chercheur.euse.s ont tendance à suivre le principe de la « citation » et à multiplier le nombre de publications, en privilégiant la quantité au détriment de la qualité. Vu le manque de ressources et d'outils appropriés

(laboratoires, bibliothèques, etc.), il est nécessaire d'obtenir un soutien financier auprès du secteur privé, ce qui pousse le personnel et les structures à s'orienter uniquement sur la recherche appliquée, délaissant ainsi la recherche fondamentale et humaniste. Par ailleurs, l'organisation du travail est fortement déterminée par les procédures et les règles établies par l'ANVUR, imposant des limites administratives rigoureuses aux libertés dans le cadre de la recherche, ainsi qu'à l'autonomie individuelle ou institutionnelle. Le processus d'évaluation global des structures dans le domaine de la recherche mené par l'ANVUR pour l'assurance de la qualité a, en réalité, été très mal géré, mais malgré cela, les résultats de ce processus biaisé sont utilisés pour allouer la part des budgets ministériels qui revient aux universités en fonction de leur classement. Cette même agence a ensuite été chargée de définir les processus pour les certifications scientifiques nationales des chercheur.euse.s et des professeur.e.s souhaitant bénéficier d'un avancement dans leur carrière. Une méthode d'évaluation quantitative stricte de la rentabilité des scientifiques, basée sur une collecte de données peu fiables et des indicateurs extrêmement discutables, a placé les chercheur.euse.s italien.ne.s devant un choix difficile : soit accepter la supercherie pour espérer progresser dans leur carrière, soit mettre un terme définitif au processus en sachant qu'aucune opportunité de carrière ne leur sera offerte dans les prochaines années. En outre, ce processus d'évaluation s'appuyant sur une analyse quantitative de la production scientifique et sur un principe de méritocratie biaisé, se révèle une tentative de justifier un projet étiéiqué visant à investir uniquement dans les sciences appliquées et la technologie. Un projet susceptible de nuire à la recherche en Italie pour les décennies à venir, dans la mesure où la recherche appliquée ne pourra survivre à long terme en l'absence d'une base solide et d'une recherche motivée par la curiosité. Vu la réduction des programmes d'études, la simplification des approches culturelles et éducatives et leur manque de sérieux en général, on observe un désintérêt croissant pour l'enseignement à tous les niveaux, expliquant la dégradation de la qualité des compétences des étudiant.e.s. Une éducation de qualité, en particulier dans l'enseignement supérieur, n'est plus considérée comme un facteur d'ascension sociale ou un moyen de trouver un bon emploi. De l'avis général, les institutions n'offrent plus aucun soutien adéquat, ni dans l'enseignement ni dans la recherche. Globalement, l'organisation du travail semble être l'un des

“ La précarité ne cesse de croître au sein des universités.

principaux problèmes, dans la mesure où, malgré l'autonomie apparente accordée par la loi aux chercheur.euse.s et aux professeur.e.s, les universités se montrent de plus en inquiètes face aux résultats des évaluations de l'ANVUR et préoccupées par la collecte de fonds extérieurs. Cette situation force les chercheur.euse.s à accepter l'idée d'une recherche dont le but est de « vendre sur le marché » et empêche tout investissement dans la recherche innovante et multidisciplinaire. Cette approche se traduit par une société disposant de moins en moins d'instruments du savoir et s'alignant sur la tendance générale avec peu d'innovations et d'expérimentations.

Cette approche différente de la recherche et de l'enseignement se reflète également dans l'imposition d'une nouvelle gouvernance décisionnelle des universités, où la collégialité perd son pouvoir et se formalise. Bien que l'autonomie professionnelle existe toujours, elle doit lutter pour survivre dans ce nouveau cadre de gouvernance. Les principaux facteurs d'insatisfaction sont dus au sentiment de voir les institutions perdre leur capacité à se concentrer sur leur mission sociale et à l'impression générale d'un manque de pertinence de la recherche et de l'enseignement au niveau social. Enfin, un problème majeur est la difficulté accrue à concilier vie privée et vie professionnelle. Les chercheur.euse.s considèrent que leur charge de travail est trop importante et compromet leur vie privée. L'enseignement tend à absorber l'essentiel de leurs temps, étant donné qu'ils/elles sont de plus en plus impliqués.e.s dans la planification des cours, le tutorat, les examens et les tâches administratives connexes. C'est pourquoi les activités professionnelles ont tendance à s'immiscer dans l'espace privé, constamment envahi par le travail ou le module qui n'a pas pu être terminé, ou le projet à remettre le lendemain et qui rapportera de l'argent. Cette situation pèse lourdement sur

les femmes, qui paient généralement le plus lourd tribut pour pouvoir gérer correctement leurs activités familiales. Plusieurs participant.e.s à l'enquête déclarent que les syndicats n'ont pas de rôle significatif à jouer concernant le personnel de l'enseignement et de la recherche. Le dialogue social est limité pour les universités italiennes et seul le personnel administratif participe à la négociation collective. Le statut des chercheur.euse.s et des professeur.e.s est régi par la loi et les universités sont des institutions publiques relativement autonomes. Les syndicats peuvent donc jouer un rôle important pour toutes les questions liées au personnel administratif, dans le cadre défini par les accords nationaux. Les syndicats peuvent uniquement jouer un rôle dans le dialogue social pour toutes les questions liées aux relations entre l'université et le territoire. Concernant les activités des chercheur.euse.s et des enseignant.e.s, les syndicats ne sont que partiellement reconnus par les institutions.

S'ORGANISER AU-DELÀ DU NIVEAU NATIONAL

Dans le contexte européen et mondial actuel, ce qui se passe en Italie semble faire partie d'un projet plus vaste destiné à façonner l'espace international de la recherche en vue de s'aligner sur les principes néolibéraux régissant l'économie de marché. Ce projet ne vise pas uniquement à réduire les dépenses pour pallier l'accroissement du déficit public, il cherche également à refaçonner les processus de production et la circulation du savoir selon les règles et principes de l'économie de marché. La récente crise financière européenne a démontré que les principes sous-jacents à ce projet ne peuvent être interprétés dans le seul contexte national, c'est pourquoi nous devons organiser notre résistance au niveau européen. Nous devons opposer à

la crise – et à sa récupération à des fins idéologiques – des propositions concrètes et une approche différente de l'enseignement et de la recherche, en démontrant que ce secteur peut contribuer au développement économique et social, ainsi qu'à la démocratie active, participative et civile. Les syndicats doivent lutter contre cette menace en réorganisant leurs activités au niveau international et national. La situation que connaît un pays est souvent le résultat d'un processus international plus vaste devant être appréhendé au niveau mondial. Renforcer la capacité des syndicats afin de pouvoir adapter leurs activités et leurs actions aux différentes conditions de travail qui caractérisent les institutions d'enseignement supérieur et de recherche : étudiant.e.s, chercheur.euse.s en début de carrière, personnel et professeur.e.s hautement qualifié.e.s, contrats permanents et précaires...

Il est nécessaire de tou(te)s les organiser en tenant compte de leurs différents intérêts, regroupés en une seule proposition politique centrée sur la nature publique et coopérative des institutions de recherche et d'enseignement. Le Flc Cgil a créé des forums et des réseaux regroupant les chercheur.euse.s en début de carrière, le personnel administratif, les chercheur.euse.s et les professeur.e.s. Ces forums se réunissent soit séparément lorsqu'ils se penchent sur des questions professionnelles spécifiques, soit ensemble lorsqu'il s'agit d'échanger des points de vue ou de partager des propositions. Ils sont ouverts à tou.te.s les travailleur.euses et étudiant.e.s intéressé.e.s et sont organisés au niveau national ou dans n'importe quelle institution. En outre, les instances professionnelles doivent être prises en charge. Les exigences et les revendications se complexifient, et les syndicats doivent se réorganiser en vue d'offrir des services et un soutien adéquats. Il s'agit probablement de la tâche la plus difficile qui nous attend : offrir de nouveaux services et un soutien plus large dans le cadre des opportunités de carrière, des droits des travailleur.euse.s, des questions professionnelles, et partager les informations avec le monde sans corporatisme ni manque d'ouverture. Nous nous efforçons de redécouvrir et de valoriser la coopération, principe oublié dans les secteurs très concurrentiels.

Italy face of disaster



Federation of knowledge Workers is a Italian union federation being adherent of CGIL (Italian General Confederation of Labour). It was formed in 2004 by the unification of the Cgil SNS (School) and SNUR (University & Research) unions. Its inaugural Conference was held in 2006 in Trieste (Italy) and Portorož (Slovenia), thus underlining the new union's European identity. The FLC brings together all those who work in the following sectors: schools (both state and private, plus Italian schools abroad), adult education, universities (state and private), research (state and private), vocational training, and higher education in music and the arts (AFAM). In short, it organizes management staff, teachers, administrative staff, support staff, technicians, technologists, and researchers, whatever their type of contract (state/private, open/fixed term, etc). At present, Flc Cgil has almost 190'000 members and it is affiliated to Education International (EI).

Alessandro Arienzo
Flc Cgil

@ www.flcgil.it

In the recent *OECD report Education at Glance 2013* a number of indicators clearly picture how critical is the situation in Italy. This country invests less than 2% of its GDP in High Education and Research (1.1% for University), the number of its graduate students is slowly decreasing as is decreasing the number of its researchers, staff, Ph.Ds. Eurostat has recently placed Italy in the last position among the EU countries for the percentage of graduate adults between 24 and 36 years old (less than 23%). In almost all the indicators Italy appears to be below the OECD average and the future outlooks are not positive. A similar picture is shown by a report drafted by the National University Council (CUN) in 2013 being confirmed even by the Italian evaluation and quality assessment agency (ANVUR) in its *2013 Report on the State of Italian Universities*. Italy seems to have abandoned any aspiration at keeping a strong and qualified network of public university. Since the second Berlusconi's government, a series of reforms have made precarious the whole system, from resources to career opportunities, and have imposed a strongly managerial governance in which evaluation procedure and quality assurance play a major role.

Italy is still in an ongoing process of cut in funding (~ 25% in five years) and the next year a further 125M euro cuts in University is expected. Salaries are in their fourth year of freezing and the drastic reduction in staff turnover have undermined the functionality of institutions. In 2008 the number of full time researchers and professors in the 90 Italian universities was of almost 63'000 people; today the number is decreased to 53'000 and, due to retirements and the limits in the turn-over, it is going to further reduce to less than 50'000 in a couple of years. Meanwhile, precarious researcher

and teachers that reached a number of almost 40'000 in the 2011, due to a reform approved in 2010 have been cast in a shadow and, at the present, we can count on slightly more than 3500 temporary researchers and around 16'000 short term research contracts (*assegnisti di ricerca*).

IS IT ONLY ABOUT CUTS?

There are many reason for this "retreat" of Italy from High Education and Research. Certainly, this is not simply the result of a pressing urgency to cut our public debt and reduce expenditure due to "austerity" policies. Such a retreat is a political choice, openly justified by affirming that high education sector is oversized with respect to a productive system primarily made of small size firms that do not need a high number of graduates. This is a long term political project of creating a dual system, made of a smaller group of excellent public universities, and a wider group reorganized as teaching universities. In this project, a wider role is meant to be played by private actors, both in offering services for the public universities and in building a parallel educational market. Universities must be subjugated to a new managerial governance through a punitive use of evaluation and quality assessment policies. Within this project, a central role is played by the Italian Agency for the evaluation of the quality of research (ANVUR) which is dictating and imposing standards of quality assurance and evaluation strongly bureaucratic, managerial and quantitative.

THE NUMBERS OF A DISASTER

Statistics tell us that in the last 25 years the process of heightening of the average age has been continuous and is still ongoing. Between 1988 and 2013 the average age of Italian university academics has raised up by

6 years and is nowadays almost of 52 years old (59 for ordinary professors, 53 for associate professors and 46 for researchers). This confirms the growing ageing of Italian teaching and research staff due to the harsh reduction of recruitment and a persistent limitation of turn-over rate. Official data also show that the average age of first permanent employment as a university researcher is about 36-37 years old, the average age of recruitment as associate professor is 45 years old, that of ordinary professors is over 53. This explain the length of "early stage researcher status", i.e. the continuous enlargement of precariousness at University: official statistics report that from the Ph.D. to the first appointment in a permanent position it can take more than 12 years to access in a permanent position, the latter being the most likely outcome. Moreover, less than 5% of those who start a professional activity on teaching and research are likely to succeed in having a permanent position. Thus, in the last few years, a growing number of younger scholars are moving abroad, to foreign universities in a search for professional realization. Italy is depleting a patrimony in intellectual resources and intelligence. Another relevant issue is the unequal gender distribution; despite a significant amelioration in the last years. Percentage of woman in higher positions as well as in professional sectors is still far below that of male. For a woman is still very difficult to start a career at the University and to aspire to higher positions. That lack of structures and specific policies prevent women from having a sufficient balance in working time with life time: such as kindergarten, parental leaves, family benefits. And in this situation the growing working precariousness is making things worse for young female researchers for whom is far more difficult to

“There is a continuous enlargement of precariousness at University.

conciliate living time with working time. Data show the growing territorial divide between the south and north of Italy (and within the regions) with austerity measures affecting differently different areas the country. Less students, less resources and student services and lower positive results both in teaching and research. Italy is placing its excellencies in the center and in north of the country and is leaving the south behind. As an example, southern Italy universities tend to have lower student fees because of a lower family income. In the last two years, in order to distribute funds and define turn-over limits for any university the government took into account – as a indicator among others – the amount of financial resources collected through students taxation. The less feed universities collected, the less they received in terms of funds and turn-over percentage.

UNDERSTANDING THE THREAT

In this context, not only the quality of teaching and research has been greatly affected, but working condition and the condition of students were dramatically impoverished. As a part of a wider European research intended to analyze working condition for academics in Europe, the Flc Cgil has carried out a survey among his members and affiliate through on line questionnaires (1598) and interviews (20) on *Creating and maintaining Supportive Work Environments Higher Education*.

The results give us an overview of the state of working condition in High Education and Research system in Italy from the point of view of researchers. Together with official data already discussed, the report gave us evidences of actual emergencies.

The results of the survey show a great dissatisfaction with teaching and research work and growing concerns on career opportunities. A vast majority of respondents believe their working condition have deteriorated. The quality and complexities of individual work no longer create the conditions to improve academic position and research environment. Researchers suffer from the mechanisms of exasperated competition and are worried by the importance given to the publications in terms of “quantity of product” in a context of lack of resources and career opportunities. The number of publications and the money gathered from external sources are now deemed to be “all that counts”. Researchers tend to follow “citation” trends

and to publish more and more giving more attention on quantity than quality. The necessity to get financial supports by private sponsors is pushing peoples and structures to focus on applied research paying less attention on basic and humanistic researchers. Because of the lack of resources, research tools (laboratories, libraries..) are inadequate. Moreover, the organization of work is greatly determined by the procedures and rules established by the National Evaluation Agency (ANVUR), posing strong bureaucratic limits to research freedom and individual / institutional autonomy.

A throughout process of evaluation of research structures carried on by the new Italian agency (ANVUR) for evaluation and quality assurance has been, in fact, poorly managed; despite that, the results of this biased process are used to allocate a relevant share of the actual ministerial budget for university according to the rankings of the structures. The same agency was then entitled to draft the processes of national scientific qualification for researches and professors who aspired to compete for a superior position in their career. A strict quantitative method of evaluation of scientific productivity, based on uncertain data collecting and highly disputable indicators, has placed the Italian researchers in the difficult choice of allowing a wrong system of research evaluation in order to have (few) opportunities to enhance in their career, or to call for a complete stop of the process with the certainty of having their career definitively blocked in the next years. Moreover, this evaluation process, by referring to a quantitative analysis of scientific production and a biased idea of meritocracy, is revealing itself as the attempt to justify the narrow-minded project of investing only in applied science and technology. A project that is likely to weaken Italian researches for the decades to come as far as applied researches, in the long run, cannot subsist without a strong base and curiosity driven research.

A growing disaffection is also felt toward teaching, as the study programs have been shortened and the approach to culture and education seem to have been simplified and seriousness diminished in general. This in a context in which the quality of skills of incoming student seem to be declining because of a general disaffection of the country toward education at any level. An adequate education, in particular higher education, is no longer seen as an incentive of social mobility and a viable opportunity for a good job.

In this context, there is the widespread belief that institutions do not support adequately teaching activities as well as research activities. Overall, organization of work seem to be among the major problems because, despite the apparent autonomy granted to researchers and professors by the law, universities are growingly concerned with the results of research finalized at the ANVUR evaluation and the gathering of external funds. This forces researchers to accept the idea of a research which must be “selling on the market” and prevent from investing in innovative and multidisciplinary researchers. This approach implies that society has more limited instruments of knowledge, following the main flux with poor elements of innovation and experimentation.

This different approach to research and teaching is also expressed by the imposition of a new managerial university governance in which collegiality has been weakened and made formal and not substantive.

While there is still a significant professional autonomy, this autonomy has to struggle to survive in this new governance framework. Both the sensation of a declining capacity by institutions to focus on their social mission, and the widespread belief in a lack of social relevance of research and teaching are among the major reason of dissatisfaction.

Lastly, a major issue is the growing difficulty in balancing working time and lifetime.

Among researchers there is a strong sensation of overload of work to detriment of the so called time of life. Teaching activities tend to absorb most of the time as researchers are more and more involved in the education planning, tutoring, exams and correlated administrative management. Because of that, research activities tend to invade private space and life time is constantly “flooded” by the “work that you have not had the time to finish, the module that you have not had the time to fill in, the project for a call whose deadline is the following day and that might bring you money”. Indeed, this situation is particularly burdensome for women who commonly bear the highest price in term of family care activities.

AND THE UNIONS?

Among the respondents our survey there is the belief that there is no significant role to be played by trade unions as far as teaching and research staff is concerned. Italian universities have a limited social dialogue and collective bargaining is only possible for administrative

staff. Researchers and professors status are regulated by law and the universities are relatively autonomous public institutions. Trade Union are thus allowed to play a significant role in all that concerns administrative staff within the framework offered by national agreements. Unions can only play their part in social dialogue for matters concerning the relation between University and the territory. As far as research and teaching staff and activities are concerned, trade unions are only very partially recognized by the institutions.

WHAT IS TO BE DONE?

When placed in the current European and in the world contexts, what is happening in Italy seems to be part of a wider project to shape the international space of research according to neo-liberal principles of market economy. It is not simply the idea of reducing public expenditure due to a increasing public deficit that sustain these policies, it is rather a throughout project of reshaping of the processes of production and circulation of knowledge according to the rules and

principles of the market economy. The recent European financial crisis has shown how the forces underneath this project cannot be interpreted in a narrow national context, this is why at the same European level we should thus organize our dissent. Against crisis, and its ideological use, we need to oppose concrete proposals as well as a wider and different view on how High Education and Research can contribute to social and economical development and to active, participative, civic democracy. Union must face this threat reorganizing their activities on a international level as well as at a national level. Most of what is happening in any single country is the result of wider global processes that must be faced globally. A stronger capacity to adapt union activities and actions with the different condition of work that characterize High Education and Research institution: students, early stage researchers, highly qualified staff and professors, permanent workers and precarious ones... it is necessary to organize them all, taking into account their diverse interests, in one single political proposal focusing on the public and "cooperative"

nature of research and teaching institutions. Flc Cgil has established forums and networks of early stage researchers, administrative staff, researchers and professors. These forums something meet separately, as they have to discuss specific professional issues; sometimes they meet together, having to share discussion and proposals. These forums are open to all workers and student interested and are organized both at the national level and in any single institution. Moreover, professional instances must be taken care of. Needs and claims are widening and getting more complex, and unions must re-organized themselves to offer services and support adequate at this complexity. This is probably the most difficult task we face: offering new services and a wider support on career opportunity, working rights, professional matters as well as sharing information to a variegated world without being corporative and narrow-minded. Our effort is to rediscover and valorize thinner cooperative nature of what has been transformed in a highly competitive sector.

Italia al borde del desastre



La **Federación de Trabajadores del Conocimiento (FLC CGIL)** es una federación de sindicatos italianos que pertenece a la CGIL (Confederación General Italiana del Trabajo), formada en 2004 por la unificación de los sindicatos CGIL SNS (escolar) y SNUR (universidad e investigación). En 2006 tuvo lugar su conferencia inaugural, en Trieste (Italia) y Portorož (Eslovenia), confirmando así la nueva identidad europea del organismo. La FLC acoge a todos los trabajadores de los siguientes sectores: escuelas (estatales y privadas, más las escuelas italianas en el extranjero), educación de adultos, universidades (estatales y privadas), investigación (estatal y privada), formación profesional y educación superior musical y artística (AFAM). En resumen, la FLC cuenta entre sus miembros con personal directivo, profesores, personal administrativo, personal de apoyo, técnicos, tecnólogos e investigadores, independientemente de su tipo de contrato (público/privado, indefinido/temporal, etc.). En la actualidad están afiliados a la FLC CGIL casi 190.000 miembros.

Alessandro Arienzo
Flc Cgil

@www.flcgil.it

El reciente informe de la OCDE, *Panorama de la Educación 2013*, mostraba una serie de indicadores que reflejaban claramente la crítica situación italiana. El país invierte menos del 2 % de su PIB en Educación Superior e Investigación (el 1,1 % para la universidad), y el número de estudiantes graduados disminuye progresivamente al mismo tiempo que el de investigadores, personal y estudiantes de doctorado. Según Eurostat, Italia se encuentra en la última posición de los países de la UE en cuanto al porcentaje de graduados entre 24 y 36 años (menos del 23 %). En casi todos los indicadores, el país aparece por debajo de la media de la OCDE, y las previsiones para el

futuro no son positivas. Similar panorama es el que presentó un informe borrador del Consejo Nacional de Universidades (CUN) en 2013, confirmado incluso por la Agencia italiana para la evaluación y el control de la calidad (ANVUR) en su *Informe de las universidades italianas* de 2013. Italia parece haber abandonado cualquier esperanza de contar con una red fuerte y cualificada de universidades públicas. Desde el segundo gobierno de Berlusconi, una serie de reformas ha acabado instalando la precariedad en todo el sistema, desde la asignación de recursos hasta las oportunidades profesionales, e impuesto una fuerte gobernanza administrativa, en la que los

procedimientos de evaluación y la garantía de calidad desempeñan un papel fundamental. El país transalpino se encuentra aún inmerso en un proceso de recortes financieros (- 25 % en cinco años), y para el año que viene está previsto un reajuste de 125 millones de euros más. Los sueldos llevan cuatro años congelados, y la drástica reducción de las sustituciones de personal ha minado la capacidad de funcionamiento de las instituciones. En 2008, las 90 universidades que existen en el país empleaban a casi 63.000 investigadores y profesores a tiempo completo; hoy, ese número ha descendido hasta los 53.000 y, debido a las jubilaciones y a la reducción de las sustituciones,

estará incluso por debajo de los 50.000 en un par de años. Mientras tanto, los casi 40.000 investigadores y profesores con empleos precarios que había en 2011 no son ni una sombra de los que eran, debido a una reforma aprobada en 2010, y en la actualidad se cuenta con poco más de 3.500 investigadores temporales y otros 16.000 a tiempo parcial (los *asegnisti di ricerca*, como los llaman los italianos).

¿SÓLO RECORTES?

La «marcha atrás» de Italia con respecto a la Educación Superior y la Investigación obedece a muchas razones. Está claro que no es sólo el resultado de la acuciante urgencia de reducir la deuda pública y los gastos debidos a las políticas «de austeridad». Un retroceso como este es una decisión política, claramente justificada por la creencia de que el tamaño del sector de la Educación Superior es exagerado con respecto a un sistema productivo que está compuesto principalmente por pequeñas empresas que no necesitan tantos graduados. Se trata de un proyecto político a largo plazo, que consiste en la creación de un sistema dual, constituido por un grupo más pequeño de universidades públicas «de excelencia», y un grupo más grande reorganizado como universidades dedicadas a la enseñanza propiamente dicha. En tal proyecto, el sector privado está llamado a jugar un mayor papel, ofreciendo servicios a las universidades públicas y creando un mercado educativo paralelo. De este modo, las universidades serán sometidas a una nueva forma de gobernanza directiva, a través de un uso punitivo de las políticas de evaluación y control de calidad. También tiene un importantísimo papel dentro de este proyecto la ANVUR, que dicta e impone estrictas normas de garantía de calidad y evaluación desde el punto de vista burocrático, administrativo y cuantitativo.

EL DESASTRE EN CIFRAS

Las estadísticas nos dicen que, en los últimos 25 años, el aumento de la edad media ha sido continuo, y lo sigue siendo. Entre 1988 y 2013, la edad media de los académicos de las universidades italianas se ha incrementado en 6 años, situándose en la actualidad en casi 52 años (59 para los profesores titulares, 53 para los catedráticos y 46 para los investigadores). Esto confirma el progresivo envejecimiento del personal docente e investigador italiano, debido a la gran reducción de contrataciones y al constante descenso del ritmo de sustituciones. Asimismo, los datos oficiales también muestran que la edad media de los investigadores universitarios que acceden a su primer contrato indefinido es de unos 36-37 años, la de los catedráticos de 45 años, y

la de los profesores titulares supera los 53. Esto explica la larga duración del «estatus inicial del investigador», debido al aumento continuo de la precariedad en la universidad, no en vano las estadísticas oficiales nos dicen que desde el doctorado hasta el primer empleo fijo pueden pasar más de 12 años. Y no sólo eso, sino que, de los que inician una actividad profesional como profesores o investigadores, menos del 5 % tienen posibilidades de conseguir un puesto fijo. Esto explica igualmente que, en los últimos años, cada vez más jóvenes estudiantes abandonan el país en busca de universidades extranjeras donde ejercer su profesión. Italia, en resumen, está mermando su patrimonio de recursos intelectuales y de inteligencia propiamente dicha. Otro problema significativo es la desigual distribución de los puestos de trabajo entre hombres y mujeres, a pesar de que se ha producido una sensible mejora en los últimos años. El porcentaje de mujeres que ocupan altos cargos en los sectores profesionales es aún muy inferior al de los hombres. Para una mujer es aún muy difícil hacer carrera en una universidad y aspirar a un puesto de relevancia. La falta de estructuras y de políticas específicas (guarderías, bajas por maternidad, prestaciones familiares, etc.) impiden a las mujeres compaginar su vida profesional y familiar. En estas condiciones, la cada vez mayor precariedad laboral merma aún más las posibilidades de las jóvenes investigadoras.

Los datos muestran igualmente una creciente división territorial entre el sur y el norte de Italia (y entre sus diferentes regiones), ya que las medidas de austeridad no afectan por igual a las distintas partes del país. Esto crea obviamente un desfase en el número de estudiantes, de recursos, de facilidades y, en definitiva, de resultados, tanto en el campo de la docencia como en el de la investigación. Así, Italia concentra sus excelencias en el centro y en el norte, y deja al sur detrás. A modo de ejemplo, las universidades del sur suelen tener tasas de matriculación inferiores, puesto que las familias tienen menos recursos. Pero, en los últimos dos años, y con el objetivo de distribuir la financiación y establecer límites en el número de sustituciones de personal en cualquier universidad, el Gobierno tuvo en cuenta — como un indicador más — la cantidad de recursos financieros procedentes de dichas matriculaciones. A menor recaudación por las tasas de matriculación, menos financiación, y menos porcentaje de sustitución.

COMPRENDER LA AMENAZA

En este contexto, no sólo se ve afectada la calidad de la enseñanza y la investigación, sino también las propias condiciones de trabajo y la situación de los estudiantes,

drásticamente depauperada. Como parte de una mayor red europea con la que se pretende analizar la situación laboral de los académicos en el continente, la FLC CGIL ha llevado a cabo una encuesta entre sus miembros y afiliados a través de cuestionarios «online» (1598) y entrevistas (20) sobre la *Creación y el mantenimiento de una educación superior en entornos laborales más propicios*. Los resultados nos ofrecen una visión general de la situación laboral del sistema de educación superior y la investigación en Italia, desde el punto de vista de los investigadores, así como ejemplos claros de las necesidades más acuciantes, si observamos también los datos oficiales ya mencionados.

Los resultados de la encuesta reflejan un enorme descontento del mundo de la enseñanza y la investigación, además de una creciente preocupación por las oportunidades profesionales. La gran mayoría de los que han respondido confirma el deterioro de su situación laboral. La calidad y complejidad del trabajo a nivel individual ya no permite mejorar la posición académica de un profesional, ni tampoco el ambiente de trabajo. Los investigadores son víctimas de un sistema desesperantemente competitivo y se muestran preocupados por la importancia que se da a las publicaciones en términos de «cantidad de producto», en un contexto de escasez de recursos y oportunidades profesionales, siendo ahora el número de estas publicaciones y el dinero obtenido de fuentes externas «lo que cuenta». Los investigadores tienden a seguir una metodología basada en las «citas» y a publicar lo más posible, dando prioridad a la cantidad sobre la calidad. La necesidad de conseguir apoyo económico de inversores privados obliga a los trabajadores y a las propias estructuras a centrarse en la investigación aplicada y a prestar menos atención a los investigadores básicos y humanísticos, sin olvidar la falta de recursos y la deficiente calidad de las herramientas de investigación (laboratorios, bibliotecas, etc.). Por si fuera poco, la organización del trabajo está enormemente determinada por las reglas y procedimientos establecidos por la ANVUR, que impone estrictos límites burocráticos a la libertad de investigación y a la autonomía individual/institucional. La nueva ANVUR no ha gestionado bien el exhaustivo proceso de evaluación de las estructuras de investigación que se le encargó, a pesar de que los resultados de este proceso parcial estén siendo utilizados para asignar una parte importante del actual presupuesto ministerial al sector universitario, según los «rankings» de las estructuras. Fue a esta misma agencia a la que se encargó de redactar los borradores

de los procesos nacionales de cualificación científica para investigadores y profesores que aspiraban a un puesto superior en su carrera. Los investigadores italianos deben seguir un estricto método cuantitativo de evaluación de la productividad científica, basado en un dudoso sistema de recopilación de datos y en una más que discutible serie de indicadores, y ello les coloca ante el dilema de tener que elegir entre aceptar un sistema erróneo de evaluación de la investigación para poder tener (pocas) oportunidades de progresar en sus carreras, o luchar por derrumbar totalmente el proceso sabiendo que sus carreras quedarán bloqueadas del todo en los próximos años. Yendo aún más lejos, el mencionado proceso de evaluación, al estar basado en un análisis cuantitativo de la producción científica y en una idea sesgada de la «meritocracia», acaba siendo un intento de justificar la idoneidad de un proyecto más bien corto de miras que consiste en invertir solamente en ciencia aplicada y tecnología. Un proyecto que seguramente fragilizará a los investigadores italianos durante las próximas décadas, puesto que las investigaciones aplicadas, a largo plazo, no pueden subsistir sin una base sólida y sin el componente de curiosidad necesario. En lo que respecta a la enseñanza, también aquí se observa el desencanto. Los programas de estudios han sido acortados y el enfoque a la cultura y la educación parece haberse simplificado o, simplemente, seriamente disminuido en general. Todo esto ocurre en un contexto en el que se contempla un declive de las competencias y aptitudes de los nuevos alumnos, provocado por el clima de descontento general del país en cuanto a la educación a cualquier nivel. Y es que ya no se ve la calidad de la educación, en especial la superior, como incentivo para la movilidad social y como una oportunidad viable para conseguir un buen trabajo. En este contexto, mucha gente piensa que las instituciones no apoyan suficientemente todo lo relacionado con la enseñanza y la investigación. De manera general, se considera que la organización del trabajo es uno de los principales problemas, porque, a pesar de la aparente autonomía que se supone que la ley concede a los investigadores y profesores, lo cierto es que las universidades dependen cada vez más de los resultados finales de la evaluación de la ANVUR y la obtención de financiación externa. Todo esto obliga a los investigadores a aceptar la idea de una investigación «vendible en el mercado» y sin inversión en profesionales innovadores y multidisciplinarios. Un enfoque que implica menos instrumentos de conocimientos para la sociedad, y peores elementos de innovación y experimentación. El nuevo enfoque para la investigación y

la enseñanza se observa igualmente en la imposición de un nuevo modo de dirigir las universidades que debilita el principio de colegialidad, que lo hace más formal, no sustancial. Si bien es cierto que los profesionales aún conservan una considerable autonomía, también lo es que deben luchar por sobrevivir en este nuevo marco directivo. En resumen, las principales razones del descontento son tanto la sensación de que las instituciones tienen menos capacidad de centrarse en su misión social, como la creencia generalizada de que se da escasa relevancia social a la investigación y la enseñanza. Por último, existe otro problema fundamental, que es la creciente dificultad de compaginar vida laboral y vida privada. Los investigadores se quejan de una sobrecarga de trabajo que va en detrimento de su vida privada. La enseñanza suele absorber la mayor parte de su tiempo, ya que los investigadores se ocupan cada vez más de la planificación de la educación, las tutorías, los exámenes y demás tareas administrativas correspondientes. Por esa razón, el tiempo de investigación propiamente dicha acaba invadiendo el espacio de la vida privada, llevándonos a casa «el trabajo que no hemos podido terminar, el módulo que no hemos podido completar, el proyecto de licitación cuyo plazo acaba mañana y que es importante porque podría traer dinero...». Y huelga decir que esta situación es especialmente difícil para las mujeres, que son las que suelen pagar el precio más alto en términos de actividad familiar.

¿Y LOS SINDICATOS?

Entre nuestros encuestados existe una opinión generalizada de que los sindicatos no tienen gran cosa que hacer en lo que se refiere al personal docente e investigador. En las universidades italianas no existe un gran diálogo social, y sólo pueden realizarse negociaciones colectivas con el personal administrativo. El estatus de investigador y de profesor está regulado por ley, y las universidades son instituciones públicas relativamente autónomas. Por ello, los sindicatos pueden desempeñar un papel importante en todo lo que concierne al personal administrativo dentro del marco que permiten los acuerdos nacionales, y sólo participar en el diálogo social en asuntos relativos a la relación entre la universidad y el territorio. En cuanto al personal de investigación y al profesorado, los sindicatos sólo son reconocidos parcialmente por las instituciones.

LO QUE QUEDA POR HACER

En el contexto actual, tanto a nivel europeo como mundial, lo que ocurre en Italia parece formar parte de un proyecto, de mayor envergadura, de modelar el espacio

de la investigación internacional siguiendo los principios neoliberales de la economía de mercado. No es una simple cuestión de reducción de gasto público por el aumento del déficit lo que sostiene estas políticas, sino más bien todo un proyecto de remodelación de los procesos de producción y circulación de conocimientos según las reglas y principios de la economía de mercado. La reciente crisis financiera es la prueba de que las fuerzas que subyacen debajo de este proyecto no pueden interpretarse simplemente en un contexto nacional, y esta es la razón por la que debemos organizar nuestra disidencia al mismo nivel europeo. Frente a la crisis, y su uso ideológico, debemos utilizar propuestas concretas, además de una visión más amplia y distinta de cómo puede contribuir la educación superior y la investigación al desarrollo social y económico, y a una democracia cívica activa y participativa. Los sindicatos deben afrontar esta amenaza reorganizando sus actividades, tanto a nivel internacional como nacional. La mayoría de lo que sucede en un país concreto es el resultado de procesos globales más amplios, que deben afrontarse también globalmente, con una mayor capacidad de adaptar las actividades y acciones sindicales a las distintas condiciones laborales que caracterizan a las instituciones de enseñanza superior e investigación: estudiantes, investigadores en fase inicial, personal y profesores altamente cualificados, trabajadores fijos y en estado precario... Todos deben estar organizados, teniendo en cuenta sus diversos intereses, en una sola propuesta política centrada en la naturaleza pública y «cooperativa» de las instituciones de investigación y de enseñanza. La FLC CGIL ha organizado foros y redes de investigadores en fase inicial, de personal administrativo, de investigadores y profesores. A veces se reúnen por separado, para abordar cuestiones profesionales específicas, y otras veces se reúnen todos, para compartir discusiones y propuestas. Son foros abiertos a todos los trabajadores y estudiantes interesados, y organizados tanto a nivel nacional como en cualquier institución individual. También deben tenerse en cuenta los organismos profesionales. Las necesidades y exigencias son cada vez mayores y más complejas, y los sindicatos deben reorganizarse para adecuar sus servicios y su apoyo a esta complejidad. Es esta probablemente la labor más difícil a la que nos enfrentamos, la de ofrecer nuevos servicios y un mayor apoyo sobre oportunidades profesionales, derechos de los trabajadores, cuestiones profesionales..., así como compartir información con el mundo sin pecar de cooperativismo y estrechez de miras. Nuestro esfuerzo está en redescubrir y valorar la naturaleza cooperativa de lo que se ha transformado en un sector altamente competitivo.

En Serbie, au cours des dernières décennies

Le **syndicat autonome des employés de la science et de la recherche de serbie** (NAUKE) affine le personnel travaillant dans les institutions scientifiques, que ce soit dans le domaine de la recherche ou non. Nous sommes membres de la CATUS, la plus grande confédération syndicale en Serbie. Le NAUKE est membre de l'Internationale de l'Education (IE).

@ www.sindikat-nauke.org.rs

Djurdjica Jovovic
présidente du NAUKE
Aleksandra Milutinović-Nikolić
Membre de la direction du NAUKE
Dragan Markusev
Membre de la direction du NAUKE

La grande majorité des recherches en Serbie est effectuée soit dans les instituts scientifiques de l'État, soit dans ses universités. Les premières ont été principalement créées entre les années 1950 et 1960. À cette époque, la recherche était uniquement financée par l'État et les programmes de recherche étaient menés conformément à la politique du gouvernement. Au cours des années 1970, la croissance économique a permis le développement de nouveaux instituts spécialisés, qui ont été intégrés à différentes industries ayant des activités de R&D liées à leurs lignes de produits. Dans le même temps, le gouvernement a commencé à réduire le financement des institutions de l'État. Ces dernières percevaient des subventions supplémentaires en fonction des différents projets menés par les chercheur.euse.s. Ces projets étaient financés par les administrations locales, républicaines et fédérales, mais l'essentiel du financement provenait de l'industrie. Certaines entreprises étaient même financées par l'armée. Au cours des deux décennies suivantes, ces pôles de financement ont perdu de leur puissance, entraînant progressivement un ralentissement des activités de recherche et une diversité moindre dans ce domaine. Au début du XXI^e siècle, dans les ruines d'une économie dévastée, les institutions de l'État ne possédant plus que des équipements obsolètes et souffrant d'un manque de financement ont provoqué le départ à l'étranger de nombreux chercheur.euse.s, notamment parmi les jeunes.

SITUATION ACTUELLE

Pour une multitude de raisons (les crises politiques, économiques, mondiales et locales, le démantèlement de l'ex-Yougoslavie, les conflits locaux, les campagnes de l'OTAN...), le nombre d'institutions au sein de l'industrie, leurs structures et leur engagement dans divers projets ont fortement souffert. Au même moment, l'industrie et l'armée ont brusquement suspendu le financement des institutions de l'État. Le gouvernement était devenu la principale, sinon l'unique, source de financement de la R&D, répartie entre les institutions de l'État, celles de l'industrie et les universités publiques et privées. La répartition annuelle du budget pour la R&D exprimée en pourcentage du PIB est présentée à la **figure 1**.^{1 et 2}

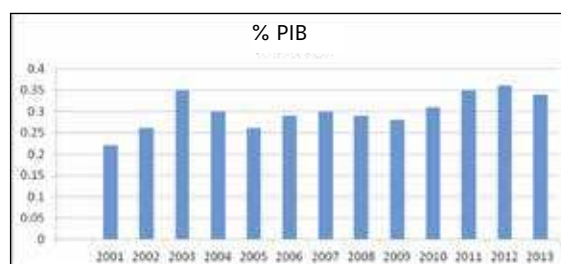
Le ministère de la Science et du Développement technologique a défini avec les différents projets qu'il finance les salaires des chercheur.euse.s dans les institutions de l'État. Pour chaque chercheur.euse, le salaire est directement proportionnel au nombre d'articles publiés dans les journaux référencés par Web of Science, chiffre calculé sur un nombre d'années déterminé durant la période précédant le cycle du projet en cours. Une telle pression exercée sur les chercheur.euse.s a entraîné une augmentation des publications (**figure 2**)^{3 et 5} sans lien avec le

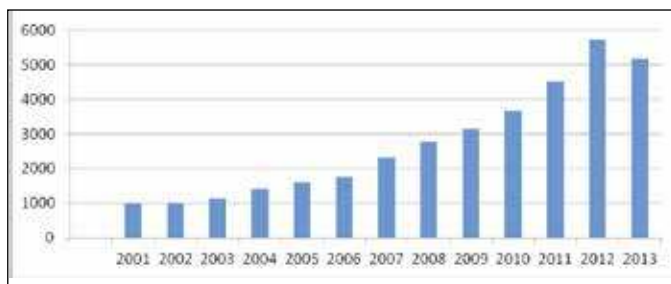
faible pourcentage constant du PIB investi dans la science, R&D. Il convient de souligner ici que chaque année le nombre de chercheur.euse.s a augmenté. De 2000 à 2013, le pourcentage d'augmentation était proche de 25.

Malheureusement, la première décennie du XXI^e siècle a été marquée par une période néfaste pour la science en Serbie, car l'État et le ministère de la Science ont négligé ce secteur de la pire façon qui soit. Bien que la Serbie soit un petit pays en transition, seuls les salaires des chercheur.euse.s dépendent de l'évaluation externe. Notre État est souvent considéré dans le monde comme étant en bonne position, si l'on en croit le nombre de documents publiés, uniquement lorsqu'il est nécessaire de montrer certaines réussites de nos scientifiques.

La situation a atteint des sommets au début de 2013, lorsque les chercheur.euse.s n'ont pas été payé.e.s pour leurs frais matériels et ont été laissé.e.s sans ressources de base pour la recherche scientifique et l'entretien du matériel. Une telle dégradation des

Figure 1.
Part annuelle du budget de la recherche pour la R&D





←

Figure 2.
Nombre de
publications
scientifiques
par an (3,5)

conditions des scientifiques par le ministère de l'Éducation, de la Science et du Développement technologique a provoqué une manifestation regroupant 3 000 chercheurs provenant de toutes les institutions et universités serbes, qui se sont réunies sur la Place Nikola Pasic à Belgrade pour demander un changement radical d'attitude à l'égard de la science en Serbie⁴. La manifestation a été organisée par le Syndicat de la science, dont les revendications sont résumées ici :

- augmenter le budget de la science à 1 % du PIB d'ici la fin de 2015 conformément à la Stratégie pour la science et le développement technologique mise en place par la République de Serbie et aux recommandations de l'Union européenne ;
- consolider les budgets alloués annuellement à la science, par chercheur.euse.s et par an ;
- réglementer le statut légal de la science et de la recherche au travers d'une réforme appropriée des lois et réglementations.

Comme toujours dans ce type de négociation, on fait des promesses qui ne sont jamais complètement respectées.

Un an après la manifestation, le ministère de l'Éducation, de la Science et du Développement technologique a promis d'accéder à nos revendications. Malgré le fait que le Syndicat de la science estime que nous devons rester prudent.e.s, nous sommes conscient.e.s qu'en présence de conditions aussi médiocres, notre compétitivité au niveau européen et mondial n'est pas si performante. C'est pourquoi nous avons besoin du soutien de nos partenaires à la fois dans le sens formel et financier, en particulier de l'Union européenne. Ensemble, nous devons nous engager à faire progresser la recherche scientifique en Serbie et prévenir la fuite des jeunes chercheurs en créant des plates-formes pour une coopération durable, tant en Serbie qu'en Europe.

1. Stratégie de la République de Serbie pour le développement scientifique et technologique pour la période 2010-2015. <http://apv-nauka.ns.ac.rs/images/dokumenti/StrategijaNaucnogITehnoloskogRazvoja.pdf> 2. Conseil national pour le développement scientifique et technologique, « Rapport 2012 sur la situation de la science en Serbie et recommandations pour l'année suivante ». 3. Web of Science 4. Les scientifiques serbes manifestent contre la situation dramatique du financement, Guest Blog, Scientific American Blog Network (2013) 5. <http://kobson.nb.rs>



↑

« Nos réussites pour décorer
le sabotage de la science »



←

Les employés de
la science serbe à
nouveau dans la rue
le 2 juillet 2013.
«Sauver la science!»

Serbia, in recent decades

Union of scientific research activity (NAUKE) organizes researchers and non-researchers employees working in state scientific institutes. We are members of CATUS, the largest confederation in Serbia. The NAUKE is a member of Education International (EI).

@ www.sindikata-nauke.org.rs

Djordjica Jovovic
president of NAUKE
Aleksandra
Milutinović-Nikolić
Member of NAUKE's
direction
Dragan Markushev
Member of NAUKE's
direction

The great majority of research in Serbia is conducted either in state scientific institutes or on state universities. The former were mainly established during 1950-ies and 1960-ies. In that period the research was equipped and founded solely by government and the research programs were conducted in accordance with the state government policy. During 1970-ies the rise of economy enabled flourishing of new specialized institutes that were incorporated in different factories having R&D activities connected to the product lines of these factories. At the same time the state institutes become less founded by government. They had additional financial resources based on different projects that the researchers were engaged. Projects were still founded by local, republic and federal administration but the main stream financing was from industry. For some institutes the third financing pillar was military. During next two decades each of these financing pillars become less powerful and the diversity and intensity of research activities slowly decreased. The beginning of XXI century the state institutes in Serbia greeted with obsolete equipment, lack of funding, devastated economy and a number of researchers, particularly young ones, continuously fled the country.

CURRENT SITUATION

Due to numerous reasons (political, economical, global and local crises, disassembling of former Yugoslavia, local wars, NATO campaign...) number, structure and involvement of institutes within industry as well as their engagement in various projects was dramatically affected. At the same time financial support from industry and military of state institutes abruptly dropped. Government budget funding became the main if not the only source of financing of R&D that is shared between state institutes, industry

institutes, private institutes as well as state and private universities. The annual distribution of budget funding of R&D expressed in percentage of GDP is given in [Figure 1¹ et 2](#).

The Ministry of Science and Technological Development defined through different projects that they finance the salaries of researches in state institutes. These salaries are directly proportional to the number of publications published in journals referred in Web of Science, for selected years in the period previous to the current project cycle for each researcher. Such high pressure on researchers resulted in increased number of publication ([Figure 2](#)) ^{3,5} that is not correlated with constantly low level of percentage of GDP invested in science, R&D. It must be noted here that every year the number of researchers increased. From the year 2000 to 2013, the percentage of the increase was close to 25%.

Unfortunately, the first decade of XXI century can be marked as a generally bad period for science in Serbia, because it has been neglected by the state and the Ministry of science in the harshest possible way. Although Serbia is a small country that is going through a transition, only the researchers salaries are dependent on external evaluation. Our state is used solid position of our scientists in the world, in the terms of published scientific papers ^{3,5}, only when needed to show some of "their" successes. Situation culminated at the beginning of 2013, when researchers have not been paid for material costs and thus are left without basic resources for scientific research and equipment maintenance.

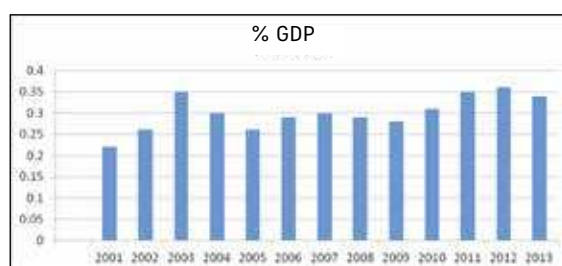
Figure 1.
Annual distribution
of budget funding of R&D

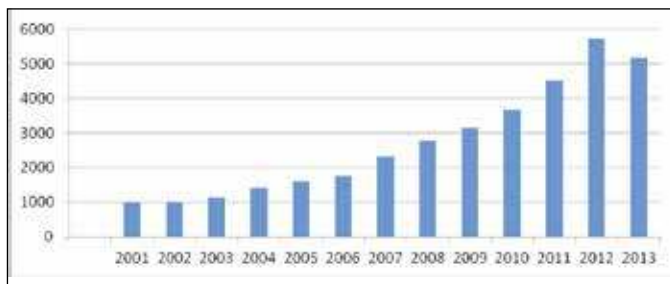


Such degrading treatment towards scientists by the current Minister of Education, Science and Technological Development has led to the protests by 3,000 researchers from all serbian institutes and universities who gathered on July 2, 2013 at Nikola Pasic Square in Belgrade, by asking fundamental change in attitude of the state towards science in Serbia⁴. Protest was organized by the Trade Union of Science, having several requests summarized as follows:

- to raise budgetary allocations for science to 1% of GDP by the end of 2015, in accordance with the Strategy of Scientific and Technological Development of the Republic of Serbia and the recommendations of the European Union;
- to consolidate the annual allocations for science per researcher per year;
- to legally regulate the status of science and researches through appropriate changes in corresponding laws and regulations.

As always when you have these kinds of negotiations, promises are given, but never completely implemented. One year after protest, new team from the Ministry of Education, Science and Technological development in Serbia promises us to fulfill our requests. Despite the fact that the Union of Science would like to believe that, we have to be quite careful. We are aware that under such poor conditions, our competitiveness in the European and global level is not so good. Therefore, we





←
Figure 2. Annual number of scientific publications [3, 5]

need support of our friends from both the formal and financial sense, especially from the European Union. Together, we must be committed to advance scientific research in Serbia, and to prevent the outflow of young researchers by initiating creation and setting up of the platforms for long lasting cooperation, both in Serbia and in Europe.

1. Strategy of scientific and technological development of the Republic of Serbia for period 2010-2015, <http://apv-nauka.ns.ac.rs/images/dokumenti/StrategijaNaucnogITehnoloskogRazvoja.pdf> 2. National Counsel for Scientific and Technological Development, «Report on status of science in Serbia for 2012 with advices and suggestions for next year» 3. Web of Science 4. Scientists in Serbia Protest against Dire Financial Situation, Guest Blog, Scientific American Blog Network, (2013) 5. <http://kobson.nb.rs>

Acontecimientos de las últimas décadas en Serbia

El **Sindicato Autónomo de Trabajadores de la Ciencia y la Investigación de Serbia** (NAUKE) agrupa al personal de las instituciones científicas, al margen de que su labor se desarrolle o no en el ámbito de la investigación. Estamos afiliados a la Confederación de Sindicatos Autónomos de Serbia (CATUS, por sus siglas originales), la mayor confederación sindical del país. El NAUKE es una de las organizaciones afiliadas a la Internacional de la Educación (IE).

@ www.sindikat-nauke.org.rs

Djurdjica Jovovic
Presidenta de NAUKE
Aleksandra Milutinović-Nikolić
Miembro del Comité Ejecutivo del NAUKE
Dragan Markushev
Miembro del Comité Ejecutivo del NAUKE

La inmensa mayoría de las investigaciones realizadas en Serbia se lleva a cabo en los institutos científicos estatales o en las universidades. Los primeros centros de este tipo se crearon fundamentalmente entre los años cincuenta y sesenta. En aquel momento, la investigación contaba exclusivamente con financiación estatal y los programas de investigación se ejecutaban de conformidad con la política gubernamental. A lo largo de los años setenta, el crecimiento económico permitió el surgimiento de nuevos institutos especializados, integrados en diferentes sectores que desarrollaban actividades de I+D vinculadas a sus líneas de productos. Al mismo tiempo, el Gobierno comenzó a reducir la financiación de las instituciones estatales. Estas percibían subvenciones complementarias en función de los diversos proyectos llevados a cabo por las investigadoras y los investigadores. Dichos proyectos recibían financiación de las administraciones locales, republicanas y

federales, pero el grueso de la financiación procedía de la industria. Algunas empresas contaban incluso con financiación del ejército. A lo largo de las dos décadas siguientes, estas fuentes de financiación fueron perdiendo fuerza, lo que conllevó una ralentización progresiva de las actividades de investigación y una disminución de la diversidad de estas. A principios del siglo XXI, la ruina derivada del derrumbe de la economía, la obsolescencia de los equipos con los que contaban las instituciones estatales y la falta de financiación de estas hicieron que gran número de investigadoras e investigadores, especialmente aquellas y aquellos más jóvenes, emigraran a otros países.

SITUACIÓN ACTUAL

Hubo múltiples razones (las crisis políticas, económicas, mundiales y locales, la desintegración de la antigua Yugoslavia, los conflictos locales, las intervenciones de la OTAN, etc.) que afectaron en

gran medida al número de instituciones existentes en la industria, a sus estructuras y a su participación en diversos proyectos. Al mismo tiempo, la industria y el ejército interrumpieron bruscamente la financiación de las instituciones estatales. El Gobierno se había convertido en la principal fuente de financiación, cuando no la única, de la actividad de I+D, distribuida entre las instituciones estatales, las de la industria y las universidades tanto públicas como privadas. En la [figura 1¹ y 2²](#) se refleja la distribución anual del presupuesto para I+D, en porcentaje del PIB. El Ministerio de Ciencia y Desarrollo Tecnológico ha definido, junto con los diferentes proyectos que financia, los salarios de las investigadoras y los investigadores de las instituciones estatales. El salario de cada investigadora o investigador es directamente proporcional al número de artículos publicados en las revistas científicas catalogadas en la

plataforma *Web of Science*, cifra que se calcula en función de un número de años determinado durante el período anterior al ciclo de proyecto en curso. Semejante presión ejercida sobre las investigadoras y los investigadores ha conllevado un aumento del número de publicaciones (figura 2)^{3y5} que no se corresponde con el porcentaje invariablemente bajo del PIB invertido en ciencia y en I+D. Cabe subrayar, llegados a este punto, que el número de investigadoras e investigadores ha ido aumentando cada año. Entre 2000 y 2013, el porcentaje de aumento se situó en torno al 25%.

Por desgracia, la primera década del siglo XXI estuvo marcada por un período nefasto para la ciencia en Serbia, dado que el Estado y el Ministerio de Ciencia sometieron a este sector al peor de los abandonos. Aunque Serbia es un pequeño país en transición, los únicos salarios que dependen de las evaluaciones externas son los de las investigadoras y los investigadores. Con frecuencia, se considera a nivel mundial que nuestro Estado goza de una buena posición, a juzgar por los numerosos documentos publicados, únicamente cuando se trata de mostrar determinados logros de nuestros científicos. La situación alcanzó su punto álgido a principios de 2013, cuando se dejó de pagar a las investigadoras y los investigadores sus gastos materiales y se les dejó sin recursos básicos para la investigación científica y el mantenimiento de sus

equipos. Tal deterioro de las condiciones de trabajo del personal científico por parte del Ministerio de Educación, Ciencia y Desarrollo Tecnológico dio lugar a una manifestación en la que participaron 3.000 investigadoras e investigadores procedentes de todas las instituciones y universidades serbias, quienes se congregaron en la Plaza NikolaPasic de Belgrado para exigir un cambio radical de actitud hacia la ciencia en Serbia⁴. La manifestación fue convocada por el Sindicato de Trabajadores de la Ciencia, cuyas reivindicaciones se resumen a continuación:

- aumento del presupuesto destinado a actividades científicas hasta el 1% del PIB de aquí a finales de 2015, de conformidad con la Estrategia para la Ciencia y el Desarrollo Tecnológico establecida por la República de Serbia y con las recomendaciones de la Unión Europea.
- Consolidación de los presupuestos asignados anualmente a actividades científicas, por investigadora o investigador y por año.
- Regulación de la condición jurídica de la ciencia y la investigación mediante una reforma adecuada de las leyes y reglamentos.

Como siempre ocurre en este tipo de negociaciones, se hacen promesas que nunca llegan a cumplirse del todo.

Un año después de dicha manifestación, el Ministerio de Educación, Ciencia y Desarrollo Tecnológico ha prometido

acceder a nuestras reivindicaciones. Si bien el Sindicato de Trabajadores de la Ciencia considera que se debe mantener la prudencia, somos conscientes de que semejante precariedad en nuestras condiciones laborales afecta a nuestra competitividad, tanto a nivel europeo como a nivel mundial. Por ello, necesitamos el apoyo oficial y financiero de nuestros socios, entre ellos, la Unión Europea. Juntos, debemos contribuir al avance de la investigación científica en Serbia y evitar el éxodo de los jóvenes investigadores e investigadoras, a través de la creación de plataformas de cooperación duradera, tanto en Serbia como en el resto de Europa.

1. Estrategia de desarrollo científico y tecnológico de la República de Serbia para el período 2010-2015, <http://apv-nauka.ns.ac.rs/images/dokumenti/StrategijaNaucnogITehnoloskogRazvoja.pdf>

2. Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico, «Informe sobre el estado de la ciencia en Serbia para el año 2012 con consejos y sugerencias para el próximo año» 3. Web of Science

4. Los científicos en Serbia protestan contra grave situación financiera, Guest Blog, Scientific American Blog Network, (2013) 5. <http://kobson.nb.rs>

Figura 1.
Porcentaje anual del
presupuesto de investigación
destinado a I+D

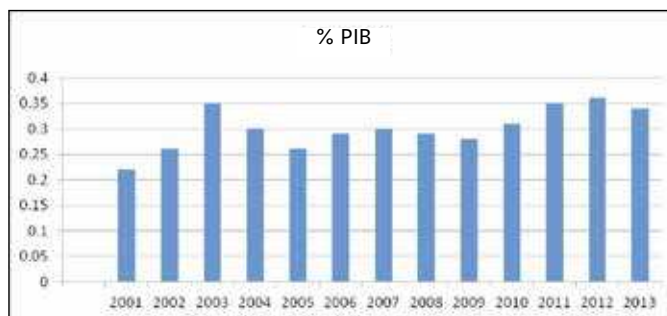
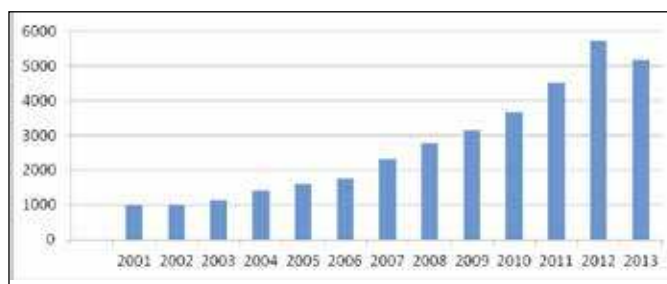


Figura 2.
Número de publicaciones
científicas por año [3, 5]



Comment la réforme de l'Académie des sciences de Russie a attaqué la liberté académique

Le **Syndicat des employés de l'Académie des sciences de Russie** (*Trade Union of Employees of Russian Academy of Sciences - TUE RAS*) a été formé en 1992 à partir d'une partie du syndicat des travailleurs de l'éducation publique et de la science. 80 000 membres du TUE RAS travaillent dans une centaine d'institutions de l'Académie des sciences de Russie. Le principal objectif du syndicat est la protection sociale des employés (Chercheurs, ingénieurs, cadres, techniciens) de l'Académie des sciences de Russie. Le TUE RAS n'est pas affilié à la Fédération des syndicats indépendants de Russie (FITUR) ni d'autres associations syndicales russes. Cependant, nombreuses de ses structures locales travaillent avec les structures régionales du FITUR. Le TUE RAS est membre de Fédération mondiale des travailleurs scientifiques (FMTS).

@ <http://www.ras.ru/tradeunion.aspx>

Vyacheslav Vdovin
Vice-Président du TUE RAS
en charge du secteur
international

Plus de vingt années de lutte ont permis des avancées (salaire, conditions de travail, soutien social, ...) pour la situation des personnels de l'Académie des sciences de Russie dont le statut est meilleur que celui des personnels des écoles, des universités et des autres organisations scientifiques. En juin 2013, la campagne contre l'Académie des sciences de Russie a été lancée par le gouvernement. Le TUE RAS avec l'appui de tous, y compris de la communauté scientifique internationale et de la FMTS, a lutté contre cette réforme de l'académie. Cependant, nous avons perdu. Depuis janvier 2014, l'ex-Académie est divisée et la nouvelle Académie est devenue le club des scientifiques « reconnus ». Les institutions de l'ex Académie sont sous le contrôle de l'Agence fédérale des organisations scientifiques (FASO) nouvellement créée et l'Académie des sciences de Russie est devenue seulement une marque dans les titres des institutions, indiquant l'ancien statut. Le TUE RAS doit construire des relations avec la nouvelle structure gouvernementale FASO, qui est responsable maintenant de la gestion des institutions et de leurs personnels. La réforme a notamment imposé des « managers efficaces » plutôt jeunes, à la place des académiciens plutôt vieux, au sommet des structures de gestion de la science russe. Probablement, ils ne sont pas de si mauvais gestionnaires (mais cela

reste à vérifier). Cependant ils ne savent manifestement rien sur leur nouveau métier de la gestion de la science. En conséquence, ils s'attachent prioritairement au formalisme de réglementation et des résultats de l'activité scientifique. Cette réforme a provoqué de nombreux problèmes avec la liberté académique et les traditions de l'autorégulation de la communauté scientifique. Beaucoup de domaines de responsabilité de l'ancienne gestion ont été perdus pendant le passage à la tutelle de la FASO, comme certains programmes de soutien des jeunes chercheurs et le système de contrôle des conditions de travail (protection de la main-d'œuvre dans des conditions dangereuses, les technologies de sécurité, ...).

Note de la rédaction : un autre aspect de cette réforme a été de déposséder l'Académie des sciences de Russie de tous ses biens (de nombreux bâtiments, en ville...) qui représentaient l'histoire de l'Académie depuis sa création par Pierre le Grand en 1724. Tous les actifs et les biens de l'ancienne Académie ont été transférés à la FASO qui peut aujourd'hui vendre une partie de ceux-ci. Les scientifiques ont ainsi perdu la gestion de la science, mais aussi les ressources propres qui leur permettaient une indépendance académique.

Manifestation des personnels
contre la réforme de l'Académie
des sciences de Russie. ↓



Comment la réforme de l'Académie des sciences de Russie a attaqué la liberté académique

1. La communauté scientifique élisait de façon indépendante les membres de l'Académie, ceux-ci élaient le présidium qui procédait à l'élection du président de l'Académie. L'Académie était le pilier et dirigeait tout le système fondamental des études et des recherches de plus de 400 institutions rattachées et d'environ 100 000 employés. Actuellement le nouveau club académique n'a aucun lien avec toutes ces élections, ni avec tous les instituts et leurs 100 000 employés. Ceux-ci sont dirigés par des managers désignés par une agence spécialement mise en place, l'Agence fédérale des organisations scientifiques (FASO).
2. Jusqu'à ce jour, les directeurs des instituts scientifiques locaux et régionaux élaient par un vote secret les membres des bureaux des Académies locales en tenant compte des avis de la communauté scientifique. Actuellement, les responsables sont nommés aux différents niveaux et ne sont plus élus. D'ailleurs la FASO a le droit de révoquer le directeur sans aucune discussion.
3. Auparavant l'évaluation de la performance et de l'efficacité des instituts était attribuée à des experts désignés par les représentants de la communauté scientifique. Désormais l'évaluation est effectuée sur la base de critères formels numériques.
4. Auparavant la communauté scientifique des instituts procédait de façon indépendante à un vote secret pour élire les responsables scientifiques qui dirigeaient les organismes scientifiques. Actuellement les responsables scientifiques sont désignés par les directeurs et n'ont qu'un rôle consultatif.

How the reform of the Russian Academy of Sciences attacked academic freedom

The **Trade Union of Employees of the Russian Academy of Sciences (TUE RAS)** was created in 1992 from part of the Education and Science Employees' Union. Eighty thousand members of TUE RAS work in a hundred or so of the Russian Academy of Science's institutions. The union's main objective is the social protection of the Russian Academy of Sciences' employees (researchers, engineers, executives, technicians). TUE RAS isn't affiliated with the Federation of Independent Trade Unions of Russia (FITUR) or any other Russian trade unions. However, many of its local structures work with FITUR's regional structures. TUE RAS is a member of the World Federation of Scientific Workers (WFSW).

@ <http://www.ras.ru/tradeunion.aspx>

Twenty years of struggle have led to improvements (salary, work conditions, social support, etc.) for the staff of the Russian Academy of Sciences, whose status is better than that of staff in schools, universities and other scientific organisations.

In June 2013, the campaign against the Russian Academy of Sciences was launched by the government. With support from all sides, including that of the international scientific community and the WFSW, TUE RAS fought against the reform of the academy. However, we lost.

The ex-Academy was split up in January 2014 and the new Academy has become a club for "recognised" scientists. The ex-Academy's institutions are governed by the newly created Federal Agency

of Scientific Organisations (FASO) and the Russian Academy of Sciences has become nothing more than a mere label in the institutions' titles, in reference to the former status. TUE RAS must create ties with FASO, the new governmental structure, which is now responsible for managing the institutions and their staff. In particular, the reform imposed younger "efficient managers" in general, instead of the generally older academicians, at the top of the Russian scientific management structures. In all likelihood, they aren't such bad managers (but this remains to be seen). However, they clearly know nothing of their new science management job. Consequently, they focus primarily on formal rules and results concerning scientific activity.

This reform has caused many problems regarding academic freedom and the traditions of self-regulation in the scientific community. Many of the former management's areas of responsibility were lost during the handover to FASO, such as certain support programmes for young researchers and the control system for work conditions (worker protection in dangerous conditions, security technologies, etc.).

Editor's note: another aspect of this reform was to dispossess the Russian Academy of Sciences of all its property (numerous buildings, in town, etc.) which were part of the Academy's history since its creation by Peter the Great in 1724. All the former Academy's assets and property were transferred to FASO which is now in a position to sell some of them. Hence, not only are the scientists no longer responsible for managing science, they are also no longer responsible for managing their own resources which provided them with academic independence.

Vyacheslav Vdovin
Vice-president of TUE RAS
responsible for the
international sector

How the reform of the Russian Academy of Sciences has harmed academic freedom

1. The scientific community used to independently elect the members of the Academy, who, in turn, elected the presidium which elected the president of the Academy. The Academy was the pillar and managed the entire basic system of study and research of the 400 or so institutions that were part of it, and approximately 100,000 employees. Currently, the new academic club does not have any connection with any of these elections or with the institutes and their 100,000 employees. The latter are managed by managers appointed by a specially formed agency: the Federal Agency of Scientific Organisations (FASO).
2. Up until now, the directors of the local and regional scientific institutions elected the members of the local academies offices by secret ballot, taking into account the opinions of the scientific community. Currently, the managers are appointed to the different levels and are no longer elected. Moreover, FASO has the right to dismiss a director without discussion.
3. Before, experts appointed by the scientific community were responsible for assessing the institutes' performance and efficiency. Now, the assessment is carried out according to formal numerical criteria.
4. Previously, the institutes' scientific community independently elected the science managers responsible for the scientific bodies by secret ballot. Currently, the science managers are appointed by the directors and only have an advisory role.

El ataque a la libertad académica de la reforma de la Academia de las Ciencias de Rusia

El **Sindicato de empleados de la Academia de las Ciencias de Rusia (TUE RAS)** se creó en 1992 a partir de una escisión del sindicato de trabajadores de la educación pública y de la ciencia. 80.000 miembros del TUE RAS trabajan en un centenar de instituciones de la Academia de las Ciencias de Rusia. El principal objetivo del sindicato es la protección social de sus empleados (investigadores, ingenieros, directivos, técnicos). El TUE RAS no está afiliado a la Federación de Sindicatos Independientes de Rusia (FITUR) ni a ninguna otra asociación sindical rusa, si bien, un buen número de sus estructuras locales trabajan con las estructuras regionales del primero. El TUE RAS es miembro de la Federación Mundial de Trabajadores Científicos (FMTS).

@<http://www.ras.ru/tradeunion.aspx>

Vyacheslav Vdovin
Vicepresidente del TUE RAS a cargo del sector internacional

Más de veinte años de lucha han permitido avances (salarios, condiciones de trabajo, apoyo social, etc.) en la situación de los trabajadores de la Academia de las Ciencias de Rusia, que gozan de un mejor estatus que el de los trabajadores de las escuelas, universidades y otras organizaciones científicas.

En junio de 2013 empezó la campaña del Gobierno contra la Academia. El TUE RAS, con el respaldo de todo el mundo, incluida la comunidad científica internacional y la FMTS, se puso en marcha para combatir esta reforma. Pero perdimos la batalla. Desde enero de 2014, la antigua Academia está dividida, y la nueva se ha convertido en el club de los científicos «reconocidos». Las instituciones de la primera están ahora bajo control de la recién creada Agencia

Federal de Organizaciones Científicas (FASO), y el nombre de Academia de las Ciencias de Rusia es hoy una simple mención de los títulos de las instituciones para indicar su antiguo estatus. El TUE RAS debe ahora entablar relaciones con la nueva estructura gubernamental FASO, que es la actual responsable de la gestión de las instituciones y su personal.

La principal consecuencia de la reforma ha sido la sustitución de los académicos de más edad por «dirigentes eficaces», más jóvenes, en los altos cargos de las estructuras de gestión de la ciencia rusa. En realidad, no se trata de que sean buenos o malos gestores (esto queda por ver), sino de que desconocen por completo la gestión de un sector como el científico. La consecuencia de ello es, principalmente, la implantación del formalismo en la reglamentación y en los resultados de la actividad científica.

La reforma ha causado no pocos problemas relacionados con la libertad académica y la tradicional autorregulación de la comunidad científica. El traspaso de funciones y competencias a la FASO ha dejado en el camino muchos de los ámbitos de responsabilidad de la anterior gestión, como es el caso de algunos programas de apoyo a jóvenes investigadores o el sistema de control de las condiciones de trabajo (protección de los trabajadores en condiciones de riesgo, tecnologías relativas a la seguridad, etc.).

Nota de la redacción: otro aspecto de la reforma ha sido la desposesión de todos los bienes de la Academia de las Ciencias de Rusia (un buen número de edificios de la ciudad, por ejemplo) que representaban la historia de la Academia desde su creación por Pedro el Grande en 1724. Todos los activos y bienes de la antigua Academia han sido transferidos a la FASO, que puede vender parte de ellos. De este modo, los científicos no sólo han perdido la gestión de la ciencia, sino también los recursos propios que les permitían gozar de una independencia académica.

El ataque a la libertad académica de la reforma de la Academia de las Ciencias de Rusia

1. La comunidad científica elegía de manera independiente a los miembros de la Academia, quienes a su vez elegían al «presidium» que procedía a la elección del presidente. La Academia era el pilar y dirigía todo el sistema fundamental de los estudios e investigaciones de más de 400 instituciones relacionadas y de unos 100.000 empleados. En la actualidad, el nuevo club académico no tiene ningún vínculo con todas esas elecciones, ni con los institutos y sus 100.000 empleados. Estos son dirigidos por dirigentes designados por un organismo impuesto, la Agencia Federal de Organizaciones Científicas (FASO).
2. Hasta ahora, los directores de los institutos científicos locales y regionales elegían por voto secreto a los miembros directivos de las Academias locales, teniendo en cuenta la opinión de la comunidad científica. Hoy, los responsables se nombran a diferentes niveles y, no sólo ya no son elegidos, sino que la FASO tiene derecho a revocar al director sin discusión alguna.
3. Antes, la evaluación del rendimiento y la eficacia de los institutos se confiaba a expertos designados por los representantes de la comunidad científica. Ahora la evaluación se efectúa según criterios formales numéricos.
4. Antes, la comunidad científica de los institutos procedía de manera independiente a una votación secreta para elegir a los responsables que dirigían los organismos científicos. Hoy, los responsables científicos son designados por los directores, y no tienen más que un papel consultivo.

Les évolutions récentes au Danemark



Le **Dansk Magisterforening** (DM) est un syndicat qui rassemble des titulaires de Master et de PhD. Les membres du DM sont employés dans presque tous les secteurs publics et privés, et le DM est organisé selon différents secteurs.

Le secteur de l'enseignement supérieur et de la recherche est le plus grand avec plus de 7000 membres. Le DM est membre de l'Internationale de l'Education.

@ www.dm.dk

Le financement des universités et de la recherche en particulier a augmenté au cours de ces dernières décennies, et le Danemark a atteint l'objectif d'investir 1 % de son PIB dans ce secteur.

Le gouvernement est parvenu à respecter son engagement, y compris en période de crise économique. Mais suite à une baisse du PIB, on a pu observer une diminution sensible du financement. La situation reste cependant acceptable par rapport à bon nombre d'autres pays européens ayant réalisé des coupes budgétaires, que ce soit pour des motifs purement économiques, comme dans le sud et l'est de l'Europe, ou plus idéologiques, comme en Angleterre. Parallèlement à cela, la législation danoise en vigueur pour les universités

supprime la gouvernance collégiale et limite la protection de divers principes fondamentaux tels que les libertés académiques. Une large part du financement n'a jamais profité aux universitaires, que ce soit dans la recherche ou l'enseignement, mais a plutôt servi à répondre à une multitude de nouvelles exigences liées aux documents administratifs, aux procédures d'accréditation et autres contrôles. Étant donné le peu d'influence exercée par les universitaires sur les prises de décision, peu de moyens leur ont été donnés pour s'opposer à cette nouvelle situation. En revanche, les universités manifestent un intérêt de plus en plus marqué pour les aspects économiques et la capacité des universitaires à

Jens Vraa-Jensen
Secteur international du DM

obtenir des fonds en provenance de l'extérieur semble devenir un paramètre de plus en plus déterminant dans le cadre des décisions prises par les instances dirigeantes en matière de recrutement, de licenciement ou d'avancement du personnel. La direction des universités a de plus en plus tendance à considérer chaque universitaire comme un centre de coûts, où le critère essentiel pour déterminer la qualité de son travail réside dans sa capacité à attirer des fonds extérieurs ou à augmenter le volume des financements en enseignant à un maximum d'élèves. Une tâche colossale nous attend si nous souhaitons à nouveau faire prévaloir la valeur intellectuelle du travail universitaire sur les aspects économiques.

L'une des caractéristiques les plus intéressantes du système universitaire et de la recherche mis en place récemment au Danemark est le financement public relativement élevé, permettant notamment aux élèves ressortissant d'un État membre de l'UE de ne pas devoir s'acquitter de frais d'inscription.

Recent circumstances in Denmark



Dansk Magisterforening (DM) is the Danish member-organisation of EI/ETUCE within Higher Education and Research. Members of DM are employed in almost all sectors of the labour market (both public and private), and DM is organised as an umbrella over different sectors. The sector for Higher Education and Research is the largest with over 7000 members.

@ www.dm.dk

Jens Vraa-Jensen
International section of DM

Funding of universities and in particular research has been growing over the last decades and Denmark has reached the goal of investing 1 % of GDP in public funding for research. The government has managed to keep this part of the GDP even through the economic crisis. But as the GDP has dropped, there have been a reduction of funding in real terms. But the situation is relatively good compared to many other countries in Europe where dramatic cuts have taken place – whatever it has been for strictly economic reasons in South and Eastern Europe or for more ideological reasons like in England. At the same time, the existing Danish law on

universities is abolishing collegial governance and reducing the protection of other basic principles of academic freedom etc. Much of the additional funding has never reached the academics in research or teaching but has disappeared in a huge number of new requirements for documentation, accreditation, control etc. With almost no academic influence on the decision making processes, it has been very difficult for the academics to argue against this development.

On the contrary, there is in most universities a growing focus on the economy and the ability of attracting external funding seems to be a more and more important qualification for academics, when the management is

considering promotion, recruitments, and dismissals. We see a growing tendency that the single academic is considered by the management of the university as an individual cost-centre, where the ability to attract external funding or funding for teaching by teaching many students are the essential criteria for quality of work. We are facing a huge job to regain the value of academic work over the economy of the universities. The best characteristic of recent Danish university and research system is the relatively high public funding, which also implies that no tuition fees are collected from ordinary students from any EU member state.

Cambios recientes en Dinamarca



El **Dansk Magisterforening (DM)** es un sindicato que agrupa a titulados de máster y doctorado. Los afiliados del DM son trabajadores pertenecientes a casi todos los sectores públicos y privados, y la propia organización está estructurada en diversos sectores. El sector de la enseñanza superior y la investigación es el que cuenta con mayor representación, con más de 7.000 afiliados. El DM es una de las organizaciones afiliadas a la Internacional de la Educación.

@ www.dm.dk

Jens Vraa-Jensen
Sector de Internacional del DM

En las últimas décadas, la financiación de las universidades, y especialmente de la investigación, ha experimentado un aumento; asimismo, Dinamarca ha logrado su objetivo de invertir un 1 % de su PIB en dicho sector. Aun en período de crisis económica, el Gobierno ha mantenido su compromiso. Sin embargo, a raíz del descenso del PIB, se ha podido observar una disminución considerable de la financiación. La situación sigue siendo, no obstante, aceptable en comparación con la de gran número de otros países europeos donde se han aplicado recortes presupuestarios, ya sea por motivos puramente económicos, como en el caso de los países del Sur y el Este de Europa, o bien ideológicos, como ha ocurrido en Inglaterra. En paralelo, la legislación danesa vigente relativa a las universidades ha eliminado la gobernanza colegiada y limitado la protección de diversos

principios fundamentales, como la libertad académica. Una gran parte de la financiación no ha llegado a los universitarios, ya sea en el ámbito de la investigación o de la enseñanza, sino que más bien se ha utilizado para satisfacer numerosos requisitos nuevos relacionados con documentos administrativos, procedimientos de acreditación y otro tipo de mecanismos de control. Dada la escasa capacidad de influencia de los universitarios en los procesos de toma de decisiones, apenas se les han proporcionado medios para oponerse a esta nueva situación. Sin embargo, el interés de las universidades por los aspectos económicos va en aumento, y la capacidad de los universitarios para recaudar fondos externos parece estar convirtiéndose en un factor cada vez más determinante en el marco de las decisiones adoptadas por los órganos dirigentes en materia de contratación, despidos

o promoción del personal. Los órganos directivos de las universidades tienden cada vez más a considerar a cada universitario como un centro de coste, de modo que el criterio fundamental para determinar la calidad de su trabajo reside en su capacidad para captar fondos externos o aumentar el volumen de financiación impartiendo formación al máximo número de alumnos posible. Nos aguarda una tarea titánica si queremos lograr que el valor intelectual del trabajo universitario vuelva a prevalecer sobre los aspectos económicos. Una de las características más interesantes del sistema universitario y del ámbito de la investigación introducidas recientemente en Dinamarca es su volumen relativamente elevado de financiación pública, que permite, especialmente a aquellos alumnos que sean ciudadanos de los Estados miembros de la UE, quedar exentos del pago de la matrícula.

Politique en matière de recherche en Europe



L'**Internationale de l'Éducation (IE)** est la plus grande fédération syndicale mondiale, représentant 30 millions d'employés de l'éducation (de la petite

enfance à l'université et la recherche) par le biais de 400 organisations réparties dans 170 pays et territoires à travers le monde.

Le Comité syndical européen de l'éducation (CSEE) est une structure régionale de l'IE pour l'Europe. Il représente 129 syndicats nationaux dans 45 pays et regroupe 11 millions de membres de tous les pays d'Europe. Au sein de la CSEE, les syndicats de l'enseignement supérieur et de la recherche sont organisés dans un réseau, le Comité permanent pour l'enseignement supérieur et la recherche.

@ www.ei-ie.org

@ <http://etuce.homestead.com>

Cet article porte essentiellement sur le travail réalisé par les syndicats dans le domaine de l'enseignement supérieur et de la recherche en Europe (et au niveau mondial) en ce qui concerne la protection des principes fondamentaux de la liberté académique, les fondements de la gouvernance collégiale des universités et autres institutions de recherche et d'enseignement supérieur, l'échange libre et ouvert des résultats de recherche en vue d'étayer les débats universitaires et la priorité devant être accordée à la recherche fondamentale dans toutes les disciplines universitaires.

Si l'on souhaite instaurer des services de haute qualité dans tous les secteurs de notre société, en particulier dans le domaine de la recherche, il est nécessaire de disposer d'effectifs hautement qualifiés et motivés. Afin de les inciter à rejoindre ou poursuivre la profession, nous devons répondre à plusieurs exigences de base, notamment leur offrir des conditions de travail décentes et attrayantes, de même qu'un environnement favorable. La deuxième partie de cet article s'intéressera, par conséquent, au travail que nous accomplissons pour protéger ces principes et pour syndiquer le personnel de la recherche (en début de carrière) en Europe. Je m'arrêterai également dans une moindre mesure sur les perspectives à long terme de la recherche fondamentale.

LIBERTÉS ACADÉMIQUES ET AUTRES PRINCIPES FONDAMENTAUX

L'Assemblée générale de l'UNESCO a adopté en 1997 une recommandation concernant la condition du personnel enseignant de l'enseignement supérieur. Ce document, malheureusement non contraignant sur le plan juridique, énonce les normes fondamentales internationales en matière de libertés académiques, de gouvernance collégiale, de titularisation (ou tout statut équivalent) et de salaires équitables.

La plupart de ces principes et conditions sont également d'une grande importance pour la recherche et le personnel de ce secteur.

L'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe a adopté en 2006 une recommandation similaire, s'appuyant sur les Principes de la *Magna Charta Universitatum* de 1988, confirmant ces principes. Y compris la Commission européenne a publié une charte du chercheur définissant un code de conduite visant à garantir à la fois l'équité et la transparence des procédures de recrutement, où sont énoncés les engagements fondamentaux, les responsabilités et les conditions pour le secteur de la recherche.

Plus récemment, au printemps 2014, le Comité

Jens Vraa-Jensen

président du Comité permanent pour l'enseignement supérieur et la recherche (*Higher Education and Research Standing Committee - HERSC*) du CSEE

permanent de l'enseignement supérieur et de la recherche (CPESR) du CSEE a adopté un document politique sur les conditions s'appliquant au personnel de la recherche en début de carrière, dont l'adoption est également prévue par la Conférence spéciale du CSEE en novembre 2014.

Nous disposons donc d'un grand nombre de documents internationaux fixant des normes et formulant suffisamment de recommandations pour protéger au mieux la recherche (et l'enseignement supérieur) et démontrer aux communautés universitaires, aux institutions, aux gouvernements et aux organisations intergouvernementales, au niveau européen et mondial, que les énormes investissements réalisés par bon nombre de pays dans le secteur de la recherche créent une valeur inestimable pour l'avenir de nos sociétés.

Le principal problème est que, depuis peu, il semblerait que seuls les syndicats et un nombre limité de gouvernements prennent ces textes au sérieux et agissent conformément à ces derniers. Les États et organisations intergouvernementales puissants et dominants (comme l'OCDE, l'UE, etc.) s'intéressent davantage à l'obtention de résultats immédiats et au levier qu'offre la recherche pour la création de nouveaux emplois et le rétablissement de la concurrence, au lendemain de la crise économique et financière. Nous traversons, en effet, une période où les valeurs économiques, les intérêts immédiats du marché et les perspectives à court

terme prévalent sur les valeurs humaines, les intérêts généraux de l'ensemble de nos sociétés et les perspectives à long terme privilégiant une quête de la vérité et visant à mieux comprendre le monde dans lequel nous vivons, la nature et le comportement humains, la diversité des cultures et des langues, etc.

La question –

surtout en période de difficultés économiques – n'est pas de savoir si nos sociétés peuvent ou non se permettre de ne consacrer que de maigres ressources à ces perspectives à

long terme, alors qu'il est urgent de redresser rapidement nos économies, mais bien de savoir si nous pouvons encore nous permettre de ne pas investir pour notre avenir dans une recherche fondamentale offrant des résultats autres que mesurables sous la forme de brevets ou ne servant que les intérêts des entreprises chargées de définir les normes de qualité.

Le problème est que, bien entendu, personne ne mettra en doute le fait que la recherche, la création de nouveaux savoirs, l'application des connaissances existantes à de nouveaux produits et la diffusion du savoir par les universités et autres institutions de recherche revêtent une importance cruciale pour la santé économique de nos sociétés en Europe et dans la majorité des autres régions du monde.

Les universités ne devraient pas se considérer comme des tours d'ivoire déconnectées de la société environnante (globalement, je ne pense pas qu'elles l'aient un jour été ; mais, auparavant, l'écart entre elles et la société était principalement dû à une méconnaissance des avantages que peut apporter une collaboration plus étroite). Dans un contexte où nos sociétés sont dominées par une économie de marché, les pressions se multiplient pour aligner le fonctionnement des universités et du secteur de la recherche sur une approche davantage orientée sur le marché.

Tout l'enjeu consiste ici à défendre les principes fondamentaux évoqués plus haut et d'éviter qu'ils ne passent à la trappe au profit d'une intégration des intérêts du marché à un système dont les objectifs sont différents, où la qualité se

définit par des paramètres autres qu'une application immédiate au marché et allant au-delà des perspectives à court terme inhérentes, par définition, à une économie axée sur la rentabilité.

Lutter contre toute influence du marché sur la sphère académique équivaut soit à isoler totalement le secteur de la recherche de la société (il ne faudra donc plus s'attendre à

processus décisionnels, ainsi qu'aux conférences et autres publications scientifiques.

Comme mentionné précédemment, il est indispensable de trouver le juste équilibre au sein de la profession (pouvant varier d'une discipline universitaire à l'autre) entre la recherche fondamentale et la

“ Une recherche de haute qualité n'est pas uniquement une question de financement suffisant, il s'agit également de respecter les principes qui garantissent les libertés académiques. ”

ce que le financement public se poursuive au rythme actuel, sachant que, selon l'Association des universités européennes (EUA), 75 % du revenu des universités européennes provient du Trésor public), soit à lutter contre le marché en tant que tel – autrement dit, combattre le capitalisme – et se retrouver dès lors à contre-courant de la volonté exprimée par les ressortissant.e.s européen.ne.s et autres, au travers du scrutin des élections parlementaires européennes et nationales.

En tant que syndicalistes, nous devons voir cette réalité en face et faire tout ce qui est en notre pouvoir pour trouver le meilleur équilibre possible, préserver ces principes fondamentaux et insister sur leur importance, à la fois pour assurer le développement futur de nos sociétés et renforcer l'attractivité de l'enseignement universitaire et de la recherche.

DÉFENDRE LA PROFESSION

Il devrait être communément admis et reconnu que pour garantir la haute qualité de la recherche, il est absolument nécessaire d'assurer le soutien financier

(et autre) non seulement du secteur, mais aussi du personnel lui-même.

Une recherche de haute qualité n'est pas uniquement une question de financement suffisant, il s'agit également de respecter les principes déjà évoqués qui garantissent les libertés académiques, c'est-à-dire la participation des chercheur.euse.s aux

recherche appliquée, de même qu'entre les activités propres au secteur et d'autres activités telles que l'enseignement, le volet administratif, etc.

Concernant les normes professionnelles, il s'avère également primordial que les syndicats défendent les principes de titularisation ou de tout système similaire visant à garantir la sécurité d'emploi, en exigeant des contrats de travail à durée indéterminée. Hélas, nous sommes actuellement confrontés à une tendance internationale s'orientant de plus en plus vers un recrutement des chercheurs et chercheuses sur une base contractuelle ou sous contrat temporaire. Une multitude d'exemples concrets montrent que cette situation a incité bon nombre de chercheurs (principalement des chercheuses) à abandonner la recherche pour se tourner vers d'autres secteurs professionnels.

En réaction à cette tendance négative, le CPESR a adopté un document politique sur la condition du personnel de la recherche en début de carrière et adressé plusieurs recommandations aux affiliés nationaux et au niveau européen en vue d'élargir et de renforcer les activités de syndicalisation au sein de ce secteur.

Malheureusement, bon nombre de problèmes ont été identifiés. Certains d'entre eux peuvent être résolus par les syndicats eux-mêmes, dans la mesure où ils sont liés à leurs dispositions statutaires et internes les empêchant d'accueillir dans leurs rangs le personnel non enseignant. S'il est peu aisé de changer cette tradition, il se révèle encore plus

ardu de convaincre un jeune chercheur ou une jeune chercheuse de s'affilier à une organisation syndicale dès lors que ses conditions d'emploi se limitent à des contrats temporaires et qu'il lui faut déployer un nombre incalculable d'efforts pour assurer le financement de son prochain emploi, temporaire lui aussi - ou en cas d'abandon de la profession.

J'entrevois que, au cours des décennies à venir, l'un des enjeux les plus importants pour les syndicats représentant l'enseignement supérieur et la recherche consistera à syndiquer les collègues travaillant sous contrats temporaires et à renforcer considérablement notre action en parvenant à réduire le nombre de contrats temporaires au profit de contrats à durée indéterminée et en faisant en sorte d'augmenter le nombre de postes permanents — une évolution profitable à la fois à nos collègues, aux institutions et à la qualité de la recherche en général. Au travers de cet exposé, j'ai tenté

de passer en revue les tendances et les problèmes que l'on peut observer actuellement au sein du mouvement syndical européen actif dans le secteur de l'enseignement supérieur et de la recherche. Mon ambition n'a jamais été de proposer une analyse scientifique des récentes tendances, mais bien de mettre en lumière certaines problématiques importantes et de contribuer ainsi au débat actuel sur les évolutions dans ce secteur. Bon nombre de thèmes n'ont été ni analysés ni même soulevés, tels que l'impact que peuvent avoir sur les priorités de la recherche publique les organismes de financement (publics comme privés) exigeant un cofinancement de la part des universités. À cet égard, citons simplement l'exemple de ces universités qui, littéralement victimes de leur propre succès, se sont vu allouer un tel volume de fonds extérieurs que les exigences en matière de cofinancement les ont menées droit à la faillite.

En guise de conclusion, je soulignerai que, si l'on souhaite contribuer à une évolution positive de nos sociétés et renforcer l'attractivité du secteur de la recherche, il est indispensable de maintenir le financement public et de ne pas laisser la part belle ni aux perspectives à court terme et ni aux intérêts privés uniquement orientés vers la rentabilité. Par ailleurs, nous devons insister sur le fait qu'à l'avenir, les deniers publics devront également servir à financer la recherche fondamentale au bénéfice des générations futures et non pas uniquement aux fins d'obtenir des résultats immédiats permettant de relancer rapidement l'économie. Nous ne pouvons nous permettre de bafouer les principes inhérents aux libertés académiques, ces derniers étant le fondement indispensable à l'édification de toute société pour nos générations futures.

Charte européenne des chercheurs Un texte ambivalent

Marc Delepouve, Secrétaire national « secteur international » du SNESUP-FSU

Le 11 mars 2005, la commission européenne a adopté une recommandation incorporant la Charte européenne du chercheur et le Code de conduite pour le recrutement des chercheurs. Sa finalité explicite est de contribuer à faire de l'UE « l'économie de la connaissance la plus compétitive et la plus dynamique du monde ». Corrélativement, « l'objectif politique ultime » est « de contribuer au développement du marché européen du travail attrayant, ouvert et durable pour les chercheurs, au sein duquel les conditions cadres permettent de recruter et de conserver des chercheurs de grande valeur ».

Cette recommandation, non contraignante, présente nombre d'éléments que nous partageons, par exemple en termes de droits à la sécurité sociale pour les chercheurs, en particulier à la retraite, et de conservation de ces droits lors d'une mobilité internationale ou professionnelle ; de transparence lors des recrutements ; de reconnaissance en tant que chercheur professionnel dès le troisième cycle ; de droits effectifs à combiner vie de famille et vie professionnelle pour les hommes et pour les femmes.

En revanche, un certain nombre de points entre en contradiction avec les fondements de la recherche que sont les libertés académiques, l'esprit de coopération et la diversité. Citons pour exemples la rémunération liée aux « performances » (condition d'un réel marché du travail) ; « les limites à la liberté susceptible de découler de circonstances particulières, notamment sur le plan de la supervision, l'orientation et la gestion » ; la « comparabilité des procédures de recrutement à l'échelle internationale » ; l'obligation faite aux chercheurs de « demander toutes les autorisations nécessaires avant de commencer leur travaux de recherche ».



Research policies in Europe



The **European Trade Union Committee for**

Education (ETUCE) is the European Region of the Global Teachers Organisation Education International (EI). The Higher Education and Research Standing

Committee (HERSC) is an advisory committee to the Bureau and The European Committee of ETUCE.

@ www.ei-ie.org

@ <http://etuce.homestead.com>

Jens Vraa-Jensen

Chair of HERSC

(Higher Education and

Research Standing Committee)

of ETUCE

This article will mainly focus on the work trade unions in higher education and research are doing in Europe (and globally) with regard to safeguard basic principles of academic freedom, principles of collegial governance of universities and other institutions of research and higher education, open and free exchange of results of research for academic debate and the aim of prioritise basic research in all academic fields.

High quality in any field of the society – and in particular in research – will require a high qualified and well-motivated workforce. In order to retain them in the profession, good and attractive working conditions and a supportive environment are basic requirements. Thus, the next part of the article will focus on the work we do in protecting these principles and organise amongst (early stage) researchers in Europe.

Finally, I will shortly focus on long term perspectives of basic research.

DEFENDING ACADEMIC FREEDOM AND OTHER BASIC PRINCIPLES

The General Assembly of UNESCO passed in 1997 a recommendation concerning the status of higher education teaching personnel. In this – unfortunately not legally binding document – basic international standards are set concerning academic freedom, collegial governance, tenure or its functional equivalent and fair pay. Many of these principles and conditions are also of high importance to research and researchers.

The Parliamentary Assembly of The Council of Europe passed in 2006 a similar recommendation – building on the Principles of the Magna Charta

Universitatum, 1988 – where the principles were confirmed. Even the European Commission have published a Researchers Charter, in connection with a code of conduct for fair and transparent recruitment where basic commitments, responsibilities and conditions for the research profession are stated. Most recently (spring 2014) HERSC adopted a policy statement on the conditions of Early Stage Researchers, which is expected to be adopted at the special conference of ETUCE in November 2014. So there are a lot of international texts which are setting the standards and making the sufficient recommendations of how to take best care of research (and higher education). And also to inform the academic communities, the institutions, the governments and the intergovernmental organisations of both Europe and globally on how most value for the future of our societies are created by the huge investment many countries are making in research. The very big problem in recent times is that it seems only to be the trade unions and rather few governments who take these texts serious and act in accordance with them. The big and dominating countries and intergovernmental organisations (like OECD, EU etc.) are more focused on the immediate results and the support research can give to the creation of new jobs and re-establishing of the competitiveness after the economic and financial crisis. Thus, we are living in times where economic value and the immediate interests of the market and short term perspectives are dominating over human values, general interests of the entire society and long term perspectives on searching for the truth and deeper understanding of the world we live in, of human and nature behaviour, different cultures and languages etc., etc.

The question is not whether or not, our societies – in particular in economic difficult times – can afford to spend scarce resources on such long term perspectives, when we are in urgent need for a quick recovery of the economy. The right question is whether we can afford not to invest in our future and in basic (blue-sky) research where it is not only immediately measurable outcomes in form of patents and for the support of enterprises that defines the quality.

The problem is of course that there is no doubt that research, creation of new knowledge, application of existing knowledge into new products and dissemination of knowledge from universities and other research institutions are of vital importance to the economy of our societies in Europe and most other parts of the world.

Universities should not see themselves as sitting in an ivory tower with no connection to the surrounding society (I don't think universities in general ever was in an ivory tower, the previous distance from universities to the society was most because societies didn't realise the advantages of closer collaboration). As the economy of the surrounding society is a market economy, there is a growing push for a more market driven approach to the functioning of universities and the research sector.

The problem is to defend the basic principles mentioned above from being eliminated by this enforcement of market interests into a different kind of system, where relevance and quality is defined by other parameters than immediate application into the market, and the short term perspectives a market driven system necessary must have.

Fighting against any kind of market influence in academia is either fighting

“High quality research is not only a question of a sufficient funding stream but also a question of respect of the principles of academic freedom.”

for total isolation of the research sector from the society (where public funding can't be expected to continue at the same level as we see it today, where around $\frac{3}{4}$ of the income of European universities according to calculations from EUA, are coming from the public purse). Or it will be a fight against the market as such – in other words, a fight against capitalism which is not what recent results of elections to the European and national parliaments etc. are indicating as a basic wish of the people of Europe and beyond.

As trade unionists we must face this reality and work for the best possible balance and fight for the maintenance and importance of the basic principles – both for the future development of the societies and for the attractiveness of the academic profession and to research as such.

DEFENDING THE PROFESSION

It should be a well-established and recognised truth that high quality research is not only requiring support (economic funding and other kind of support) to the research system but also to the researchers themselves. High quality research is not only a question of a sufficient funding stream but also a question of respect of the above mentioned principles of academic freedom, engagement of researchers in important decision-making processes, participation and debate in academic conferences and journals etc., etc.

And as it was mentioned above, it is also with regard to the profession, a necessity to find the right balance (which can be different from one academic subject to the other) between basic and applied research – and between the research activities and other duties like teaching, administration etc. But in relation to the professional standards

it is also very important for trade unions to defend principles of tenure and similar systems of open ended employment contracts. Unfortunately, we are in these years facing an international trend to employ more and more researchers on contractual basis and fixed term contracts. There are plenty of concrete examples that this has led many highly qualified researchers (in many cases most women) to leave the profession and find their jobs in other parts of the labour market.

As a reaction to this negative development, HERSC adopted a policy paper on the status of Early Stage Researchers and has also developed recommendations to both the national affiliates and the European level on how to develop and strengthen the work of organising within this segment. Unfortunately, many obstacles have been identified. Some of them can be solved by the trade unions themselves, as they are related to rules and by-laws which prevent teacher trade unions to accept non-teaching personnel as members. It might be difficult enough to change such traditions, but it can be even more difficult to convince a young researcher to join a trade union, when he/she is employed on a fixed term contract and must use much energy on finding funding for the next (short) period of employment – or leave the profession...

I will predict that it will be one of the most important issues for trade unions with in higher education and research also in the coming decades to organise among colleagues on fixed term contracts, and one of the most important tools is of course if we can be successful in reducing the number of fixed term contracts and work for a growing number of permanent positions – for the benefit of both our colleagues, the institutions and the quality of research in society in general.

I have tried to give an overview of the trends and problems we are facing in the European trade union movement in higher education and research at the moment.

It hasn't been my intention to produce a scientific review of recent trends, but more to highlight some important issues and give some inputs to the on-going debate on developments within the higher education and research sector.

A lot of topics haven't been mentioned or only touched upon, like what it means to the priorities within the public research that many funding organisations (public as well as private) are requiring co-funding from the university. There are examples of faculties, who have almost been victims of their own success and have attracted so much external funding that the demands for co-funding made them go bankrupt. The overall conclusion is that it is vital for the future development of our societies – and to the attractiveness of the research profession – that public funding isn't reduced or replaced by narrow and short term private, market driven interests.

And we must also insist that the public funding will also in the future be able to fund that basic research for the advantage of future generations and not only have a narrow focus on immediate outputs as an instrument for economic recovery.

We can't afford to abuse principles of academic freedom and basic research as these principles are the foundation for building the societies of the future generations.

European charter for researchers An ambivalent text

Marc Delepouve,

National Secretary for the "International Sector" of the SNESUP-FSU

On 11 March 2005, the European Commission adopted a recommendation incorporating the European Charter for Researchers and the Code of Conduct for the Recruitment of Researchers. Its explicit aim is to help make the EU "the most competitive and dynamic knowledge-based economy in the world". Correlatively, "the ultimate political goal" is "to contribute to the development of an attractive, open and sustainable European labour market for researchers, where the framework conditions allow for recruiting and retaining high quality researchers".

This non-binding recommendation contains many elements that we share, for instance: as regards social security rights for researchers, in particular when they retire, and the maintenance of these rights in case of international or professional mobility; transparency during recruitment; recognition as a professional researcher at doctoral level and above; genuine rights for male and female researchers to combine family life and professional life.

On the other hand, a certain number of points contradict the foundations of research, i.e. academic freedom, and the spirit of cooperation and diversity. Examples include "performance-related" pay (condition of a real labour market); "limitations to freedom that could arise as a result of particular research circumstances, especially regarding supervision, guidance and management"; the "comparability of the research procedures on an international scale"; the obligation of researchers to "seek all necessary approvals before starting their research".



Las políticas de investigación en Europa



La **Internacional de la Educación (IE)** constituye la mayor federación sindical a nivel mundial, con 30 millones de trabajadores del sector de la educación (que abarcan desde el ámbito de la primera infancia hasta el de la universidad y la investigación) representados a través de 400 organizaciones distribuidas en

170 países y regiones de todo el mundo.

El Comité Sindical Europeo de la Educación (CSEE) es la estructura regional de la IE en Europa. Dicho organismo representa a 129 sindicatos nacionales de 45 países y agrupa a 11 millones de afiliados de todos los países europeos. Dentro del CSEE, los sindicatos pertenecientes al ámbito de la enseñanza superior y la investigación se organizan mediante una red: el Comité Permanente para la Enseñanza Superior y la Investigación.

@ www.ei-ie.org

@ <http://etuce.homestead.com>

Jens Vraa-Jensen

Presidente del Comité
Permanente para la Enseñanza
Superior y la Investigación
(CPESI) del Comité Sindical
Europeo de la Educación (CSEE)

El presente artículo se centra principalmente en la labor realizada por los sindicatos del ámbito de la enseñanza superior y de la investigación en Europa (y a nivel mundial) con respecto a la protección de los principios fundamentales de la libertad académica, los cimientos de la gobernanza colegiada de las universidades y otras instituciones de investigación y

enseñanza superior, el intercambio de los resultados de investigación de manera libre y abierta, con vistas a sustentar los debates en el ámbito universitario, y la prioridad que debe otorgarse a la investigación fundamental en todas las disciplinas universitarias.

Si se desea implantar servicios de alta calidad en todos los sectores de la

sociedad, y concretamente en el ámbito de la investigación, es necesario contar con un personal altamente cualificado y motivado. Para animar a dicho personal a ingresar en la profesión o continuar su trayectoria en ella, debemos cumplir varios requisitos básicos, entre otros, ofrecerles unas condiciones laborales dignas y atractivas, además de un entorno propicio.

Por consiguiente, la segunda parte del presente artículo versará sobre la labor que desempeñamos de cara a la protección de estos principios y la sindicación del personal dedicado a la investigación (al comienzo de su carrera profesional) en Europa. Asimismo, analizaré en menor medida las perspectivas a largo plazo de la investigación fundamental.

LA LIBERTAD ACADÉMICA Y OTROS PRINCIPIOS FUNDAMENTALES

La Asamblea General de la UNESCO aprobó en 1997 una recomendación relativa a la condición del personal docente de la enseñanza superior. Este documento, desgraciadamente no vinculante desde el punto de vista jurídico, enumera las normas fundamentales a nivel internacional relacionadas con la libertad académica, la gobernanza colegiada, la titularización (o cualquier otra condición equivalente) y los salarios justos.

La mayoría de estos principios y requisitos son también de gran importancia para el sector de la investigación y su personal. La Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa aprobó en 2006 una recomendación similar, inspirada en los Principios de la Magna Charta Universitatum de 1988, en la que confirmaba estos. Incluso la Comisión Europea publicó una Carta del Investigador que establecía un código de conducta orientado a garantizar, simultáneamente, la equidad y la transparencia de los procesos de contratación, en el que además se enumeraban las obligaciones fundamentales, las responsabilidades y las condiciones aplicables al personal del sector de la investigación.

Más recientemente, en la primavera de 2014, el Comité Permanente para la Enseñanza Superior y la Investigación (CPESI) del CSEE aprobó un documento normativo sobre las condiciones aplicables al personal de investigación al comienzo de su carrera profesional, texto que se espera que la Conferencia Especial del CSEE apruebe asimismo en noviembre de 2014. Por tanto, disponemos de numerosos

documentos internacionales que establecen normas y formulan un número suficiente de recomendaciones para proteger de la mejor manera posible la investigación (y la enseñanza superior), así como para demostrar a las comunidades universitarias, a las instituciones, a los gobiernos y a las organizaciones intergubernamentales, tanto a nivel europeo como mundial, que las enormes inversiones realizadas por gran número de países en el sector de la investigación generan un valor incalculable de cara al futuro de nuestras sociedades.

El principal problema consiste en que, en los últimos tiempos, se diría que únicamente los sindicatos y un reducido número de gobiernos se toman en serio dichos textos y actúan de conformidad con estos. Los Estados y las organizaciones intergubernamentales más poderosos y dominantes (como la OCDE, la UE, etc.) están más interesados en la obtención de resultados inmediatos y en el impulso que la investigación representa para la creación de nuevos puestos de trabajo y la recuperación de la competitividad tras la crisis económica y financiera.

Asistimos a un período en el que los valores económicos, los intereses inmediatos del mercado y las perspectivas a corto plazo prevalecen sobre los valores humanos, los intereses generales del conjunto de nuestras sociedades y las perspectivas a largo plazo que otorgan prioridad a la búsqueda de la verdad y pretenden comprender mejor el mundo en que vivimos, la naturaleza y el comportamiento humanos, la diversidad cultural y lingüística, etc.

La cuestión — especialmente en tiempo de dificultades económicas — no consiste en saber si nuestras sociedades pueden o no permitirse el destinar exclusivamente una inversión escasa de recursos en estas perspectivas a largo plazo, en un momento en que la recuperación rápida de nuestras economías constituye un objetivo urgente, sino más bien en saber si podemos seguir permitiéndonos el no invertir, de cara a nuestro futuro, en una investigación fundamental capaz de ofrecer otro tipo de resultados diferentes de aquellos que puedan plasmarse en forma de patentes o estén únicamente al servicio de los

intereses de las empresas responsables de la definición de las normas de calidad.

El problema radica, obviamente, en que nadie duda de que la creación de nuevas disciplinas, la aplicación de los conocimientos existentes a productos nuevos y la divulgación del saber por parte de las universidades y otras instituciones de investigación revisten una importancia fundamental para la salud económica de nuestras sociedades, tanto en Europa como en la mayoría del resto de las regiones mundiales.

Las universidades no deberían considerarse torres de marfil aisladas de la sociedad circundante (en general, no creo que lo hayan sido nunca; no obstante, en épocas anteriores, existió un distanciamiento entre estas y la sociedad debido principalmente a un desconocimiento de las potenciales ventajas derivadas de una colaboración más estrecha). En un contexto de hegemonía de la economía de mercado dentro de nuestras sociedades, proliferan las presiones para adaptar el funcionamiento de las universidades y del sector de la investigación a un enfoque cada vez más orientado al mercado.

El verdadero desafío, en este caso, consiste en defender los principios fundamentales mencionados anteriormente y evitar que caigan en el olvido como consecuencia de la integración de los intereses del mercado en un sistema cuyos objetivos son diferentes, donde la calidad se define mediante parámetros distintos de la aplicación inmediata en el mercado y que van más allá de las perspectivas a corto plazo inherentes, por definición, a la economía centrada en la rentabilidad.

Luchar contra toda influencia del mercado en la esfera académica equivale, bien al aislamiento total del sector de la investigación con respecto a la sociedad (por lo que no cabrá esperar que la financiación pública se mantenga al ritmo actual, dado que, según la Asociación de Universidades Europeas — EUA, por sus siglas en inglés —, el 75% de los ingresos de las universidades europeas proviene del tesoro público), bien a luchar contra el mercado como tal — dicho de otro

“*La investigación de alta calidad no es sólo una cuestión de un flujo de fondos suficiente, sino también una cuestión de respeto de los principios de libertad académica.*”

modo, a luchar contra el capitalismo – y terminar, por tanto, oponiéndose a la voluntad expresada por las ciudadanas y los ciudadanos, tanto europeos como de otras regiones, a través de las urnas en las elecciones parlamentarias europeas y nacionales. Como sindicalistas, nuestro deber es afrontar la realidad y hacer todo lo que esté en nuestra mano para lograr el mayor equilibrio posible, salvaguardar estos principios fundamentales e insistir en su importancia, de cara a garantizar el desarrollo futuro de nuestras sociedades y fortalecer, al mismo tiempo, el atractivo del sector de la enseñanza universitaria y la investigación.

LA DEFENSA DE LA PROFESIÓN

Cabría admitir y reconocer de manera unánime que, para garantizar un alto grado de calidad en la investigación, resulta absolutamente necesario asegurar el apoyo financiero – entre otros – no solamente a este sector, sino también a su personal. La investigación de alta calidad es una cuestión que no se refiere únicamente a destinar una financiación suficiente, sino también a respetar los principios anteriormente expuestos que garantizan la libertad académica, es decir, la participación de las investigadoras y los investigadores en los procesos de toma de decisiones, así como en las conferencias y otras publicaciones científicas. Tal como se ha indicado anteriormente, resulta imprescindible encontrar un equilibrio adecuado dentro de la profesión (que podrá variar en función de las diversas disciplinas universitarias) entre la investigación fundamental y la investigación aplicada, así como entre las actividades características del sector y otras como la enseñanza, las tareas administrativas, etc. Con respecto a las normas profesionales, parece primordial asimismo que los sindicatos defiendan los principios de consolidación de la titularización o cualquier otro sistema similar orientado

a garantizar la seguridad en el empleo, a través de la exigencia de contratos laborales por tiempo indefinido. Por desgracia, actualmente asistimos a una tendencia internacional cada vez más orientada a la contratación de investigadoras e investigadores por obra y servicio o a través de contratos temporales. Existen multitud de ejemplos concretos que demuestran que esta situación ha empujado a numerosos investigadores (principalmente investigadoras) a abandonar la investigación para dedicarse a otros sectores profesionales.

Ante esta tendencia negativa, el CPESI ha aprobado un documento normativo sobre la situación del personal investigador al comienzo de su carrera profesional y ha remitido varias recomendaciones a sus organizaciones afiliadas, tanto a nivel nacional como europeo, con vistas a ampliar y consolidar las actividades de sindicación dentro del sector.

Desgraciadamente, se han detectado numerosos problemas. Algunos de ellos pueden resolverlos los propios sindicatos, en la medida en que dichos problemas están relacionados con normas estatutarias e internas que les impiden admitir en sus filas a personal no docente. Si ya de por sí resulta complicado cambiar esta tradición, parece aún más difícil convencer a una joven investigadora o un joven investigador de que se afilie a una organización sindical cuando sus condiciones laborales se reducen a contratos temporales y necesitan realizar múltiples esfuerzos para garantizar la financiación de su próximo empleo, también de carácter temporal – o en aquellos casos en que se hayan visto obligados a abandonar la profesión.

Cabe vislumbrar que, en las próximas décadas, uno de los desafíos más importantes para los sindicatos encargados de representar al sector de la enseñanza superior y la investigación consistirá en lograr la sindicación de aquellos colegas que trabajan con contratos temporales, así como en fortalecer considerablemente nuestra actuación para conseguir reducir el número de contratos temporales en favor del número de contratos por tiempo

indefinido y aumentar el número de puestos de trabajo estables: una transformación beneficiosa tanto para nuestros colegas como para las instituciones y la calidad de la investigación en general.

A lo largo del presente texto, he intentado revisar las tendencias y problemas que pueden observarse en la actualidad dentro del movimiento sindical europeo que ejerce su labor en el sector de la enseñanza superior y la investigación. Mi objetivo nunca ha sido plantear un análisis científico de las tendencias recientes, sino más bien poner de relieve determinados problemas importantes y contribuir, de este modo, al debate actual sobre la evolución del sector. Existen numerosos temas que no se han analizado ni planteado, como la repercusión potencial en las prioridades de la investigación pública de aquellos organismos de financiación (tanto públicos como privados) que exigen la cofinanciación por parte de las universidades. A este respecto, cabe citar simplemente el ejemplo de aquellas universidades que, literalmente, han sido víctimas de su propio éxito y han recibido tal cantidad de fondos externos que los requisitos de cofinanciación las han conducido directamente a la quiebra. A modo de conclusión, cabe subrayar que, si queremos contribuir a la transformación positiva de nuestras sociedades y fortalecer el atractivo del sector de la investigación, resulta imprescindible mantener la financiación pública y no favorecer ni las perspectivas a corto plazo ni los intereses privados centrados exclusivamente en la rentabilidad. Por otro lado, cabe destacar que, en un futuro, el erario también deberá ocuparse de financiar la investigación fundamental por el bien de las futuras generaciones, y no exclusivamente con el fin de obtener resultados inmediatos que permitan una reactivación rápida de la economía. No podemos permitirnos menospreciar los principios inherentes a la libertad académica, puesto que estos constituyen los cimientos imprescindibles de cara a la construcción de cualquier modelo de sociedad para nuestras futuras generaciones.

La Carta Europea del Investigador un texto ambivalente

Marc Delepouve, Secretario Nacional del denominado «Sector Internacional» del SNESUP-FSU

El 11 de marzo de 2005, la Comisión Europea aprobó una recomendación por la que se establecía la Carta Europea del Investigador y el Código de Conducta para la Contratación de Investigadores. Su finalidad explícita consiste en contribuir a que la UE se convierta en «la economía basada en el conocimiento más competitiva y dinámica del mundo». En paralelo, su «objetivo político último» es el de «contribuir al desarrollo de un mercado laboral europeo para los investigadores que sea atractivo, abierto y viable, y en el que las condiciones generales permitan contratar y conservar a investigadores de alta calidad».

Esta recomendación no vinculante incluye numerosos elementos con los que estamos de acuerdo, por ejemplo, los referentes a los siguientes aspectos: el derecho de los investigadores a percibir prestaciones de seguridad social, especialmente de jubilación, y al mantenimiento de estos derechos en supuestos de movilidad internacional o profesional; la transparencia en los procesos de contratación; el reconocimiento de la condición de investigador profesional desde el tercer ciclo de estudios y el derecho efectivo de hombres y mujeres a compaginar vida familiar y laboral.

No obstante, hay muchos otros puntos que entran en conflicto con los principios que constituyen los fundamentos de la investigación, a saber: la libertad académica, el espíritu de colaboración y la diversidad. Cabe citar, a modo de ejemplo, los siguientes: la retribución en función de los «resultados» —condición inherente a un auténtico mercado laboral—; «las limitaciones a las libertades derivadas de determinadas circunstancias de investigación (como, por ejemplo, actividades de supervisión, orientación y gestión)»; la aplicación de «procedimientos (...) de contratación (...) internacionalmente comparables» y la obligación exigida a los investigadores de «solicitar todos los permisos necesarios antes de iniciar su labor».



La lutte contre la crise, une contribution essentielle de l'enseignement supérieur et de la recherche



Résolution soumise par le SNESUP-FSU (France) et adoptée à la Conférence du Comité syndical européen de l'éducation (CSEE) réunie à Budapest du 26 au 28 novembre 2012.

Conformément au document de politique intitulé *Une éducation de qualité pour bâtir l'avenir*, que l'Internationale de l'Éducation a adopté en son 6^e Congrès en 2011, la Conférence du CSEE souhaite adresser un message aux gouvernements européens et aux autorités en charge de l'enseignement supérieur sur l'impact des politiques des gouvernements et de l'Union européenne (UE) visant à ramener le rôle des universités à celui de fournisseur de services à l'usage des entreprises privées et des intérêts à court terme.

LE CSEE CONSIDÈRE QUE

- I. Le développement du volume de connaissances de l'humanité et la transmission de ces connaissances à une nouvelle génération est l'un des objectifs les plus nobles de l'humanité.
- II. Nos systèmes d'enseignement supérieur et de recherche (ESR) font intégralement partie de l'héritage de nos peuples et de nos sociétés libres, démocratiques et pacifiques. Ils sont des éléments fondamentaux pour l'édification d'un avenir meilleur. Leur évolution est impérative afin qu'ils participent pleinement aux sociétés démocratiques modernes, en restant toutefois basés sur des caractéristiques fondamentales telles que la coopération, la liberté académique du personnel et des institutions et la direction collégiale.
- III. Le renforcement de l'ESR ainsi que la qualité, la diversité et la démocratisation des connaissances sont nécessaires pour améliorer la démocratie en Europe, développer l'analyse critique de la société et amplifier le développement scientifique, technologique, économique, social, écologique, culturel et éthique.
- IV. Des problèmes et des urgences surviennent à l'échelle internationale : par exemple

la dégradation rapide de l'environnement et du cadre de vie de l'humanité, ou encore l'aggravation de la faim dans le monde. De manière plus générale, nos sociétés sont confrontées à des difficultés qui gagnent sans cesse en complexité. La recherche et l'éducation ont ici un rôle fondamental à jouer, dans la quête de solutions et dans leur mise en œuvre. Cependant, l'ESR n'est pas en mesure de fournir ses réponses et ses solutions car il est frappé par la réduction des dépenses publiques, par la mise en œuvre et l'ingérence dans les établissements d'ESR des modèles de gestion importés du secteur privé, de la concurrence, de la recherche du profit et de la philosophie du marché.

En particulier, le CSEE demande que les exigences ci-dessous reçoivent un appui.

1. La connaissance est un bien public

L'approche visant à faire de la connaissance un bien privé compromet la liberté de la recherche et de l'enseignement, menace l'authenticité de la connaissance et en contrarie le développement. Le système d'ESR est un bien public, et cette caractéristique doit être défendue et renforcée. En particulier, les résultats de la recherche devraient être publiés *en toute liberté d'accès*, et le copyright doit être protégé. L'enseignement et la recherche publique doivent être retirés de l'Accord général sur le commerce des services (AGCS), de même qu'ils doivent l'être de tous les traités interrégionaux et bilatéraux signés par l'UE dans les domaines du commerce et des investissements. L'éducation est un investissement intéressant l'ensemble de la société, tout autant qu'un droit humain. L'enseignement supérieur (ES) devrait être gratuit.

Lorsque des droits d'inscription existent, les gouvernements devraient les réduire et tendre en fin de compte à leur suppression. L'ESR devrait être développé dans l'Europe entière. La solidarité européenne et la logique de coopération scientifique, de même que le respect de la diversité de l'histoire et de la culture de chaque pays, devraient être appliquées, et non la logique de la concurrence. Pour cette raison, le CSEE s'oppose fermement au système de classement des universités.

2. Le rôle crucial de l'enseignement supérieur sur le plan social

L'ES devrait tendre à être une formation professionnelle, une formation citoyenne et une formation de la personne. Il s'agit là d'une contribution très importante pour élever le niveau de compétence des jeunes et des adultes, et le nombre de diplômés universitaires doit donc augmenter. Cette contribution est essentielle dans une société complexe atteignant un niveau élevé de technologie. La qualité de l'ES doit donc être liée à la recherche. L'ES doit bénéficier à tous les groupes sociaux et à toutes les générations. Cela implique notamment de créer davantage de petites unités d'enseignement et d'appliquer diverses méthodes d'enseignement.

3. Autonomie et collégialité

La qualité de l'ESR est indissociable de la pleine autonomie académique et des caractéristiques propres à la démocratie, qui doivent prendre appui sur la collégialité et le partage des responsabilités. Tous les personnels doivent jouir d'une certaine autonomie de participation au processus de prise de décisions et à la vie en collégialité. En tant qu'outils d'amélioration, l'évaluation des structures, de l'enseignement et de la recherche doivent se faire dans un esprit non pénalisant et dans la collégialité.

4. Conditions de travail

Pour accroître les effectifs et la qualité des personnels enseignant.e.s universitaires et des chercheur.euse.s en Europe, et par conséquent développer l'ESR, l'attrait des carrières dans ce secteur constitue une dimension fondamentale. La stabilité de l'emploi, le recours à des méthodes de recrutement transparentes, équitables et non discriminatoires, un environnement de travail approprié, des infrastructures efficaces, la pleine autonomie dans la recherche et dans l'enseignement, la collégialité, les possibilités de carrière et des salaires d'un niveau approprié : voilà quelques-uns des principaux facteurs qui rendent attrayantes les carrières dans l'enseignement et la recherche. Ainsi, tous les enseignant.e.s du secteur de l'enseignement supérieur et les chercheur.euse.s des établissements publics, quel que soit leur statut, devraient bénéficier des mêmes droits et protections sur le plan social, juridique et autres, conformément à ce qu'offrent les procédures de négociation collective ou le statut national. Tous les chercheur.euse.s en début de carrière doivent être reconnus comme des chercheur.euse.s professionnels et doivent bénéficier de ces droits et de ces protections. La précarité des enseignant.e.s universitaires et des chercheur.euse.s augmente rapidement. Les programmes-cadres de l'UE renforcent cette tendance. L'UE et les gouvernements doivent prendre les mesures qui s'imposent pour réduire sensiblement l'état de précarité des emplois d'enseignant et de chercheur.

5. Mobilité

L'intégration civique de l'Europe ainsi que son développement culturel et scientifique nécessitent absolument de promouvoir la mobilité au plan international des enseignant.e.s, des chercheur.euse.s et des étudiants, sans toutefois en faire un élément obligatoire. Pour que ce principe se concrétise, il faut cependant des formes professionnelles et individuelles de garantie et de protection accompagnant la mobilité du personnel. Il convient aussi de mettre à disposition des moyens financiers publics afin d'assurer concrètement l'égalité d'accès à la mobilité pour tous les étudiants, quel que soit le contexte social et géographique dans lequel ils se trouvent.

6. Genre

Les femmes sont sous-représentées aux fonctions académiques et administratives de haut niveau. Nous réclamons des incitations afin d'augmenter la proportion de femmes présentes à tous les stades de la carrière professionnelle, particulièrement lors de la désignation aux fonctions professorales et aux fonctions de direction. Pour réduire les différences de traitement liées au genre, un système complet de services sociaux est nécessaire. Il doit assurer la protection, les droits et les services sociaux de tous les travailleurs, hommes et femmes sur pied d'égalité, l'accent étant mis spécifiquement sur les droits parentaux. Ainsi qu'il en est fait état dans la Charte européenne du chercheur, les conditions de travail doivent « permettre aux femmes aussi bien qu'aux hommes de combiner la vie de famille et la vie professionnelle, les soins aux enfants et la carrière ». Les établissements d'ESR doivent mettre au centre l'application du principe d'égalité des genres.

7. Insuffisance des investissements

Ces dernières années, les investissements consentis par l'Union européenne et par la plupart des gouvernements se sont avérés trop faibles dans le domaine de l'ESR. Cette situation est aggravée par l'adoption de mesures d'austérité pour limiter les déficits publics. La réduction massive constatée aujourd'hui dans les investissements opérés dans les domaines de la recherche fondamentale et de la recherche en sciences humaines ou sociales va, vraisemblablement, mettre en péril le développement de la recherche à long terme, y compris dans sa dimension appliquée. La recherche fondamentale ainsi que les disciplines qui n'entraînent pas de retombées économiques immédiates mais développent les connaissances ou élèvent la qualité de vie des citoyens doivent bénéficier d'un important soutien. La recherche doit se développer pour faire face aux besoins économiques du moment : c'est là un volet important des missions de recherche, sans en être pour autant l'aspect unique. Le projet de financement européen pour la recherche, tel qu'il est énoncé dans le projet *Horizon 2020 – le programme-cadre pour la recherche et l'innovation* – connaît de graves insuffisances : jusqu'en 2020, le montant annuel proposé pour la recherche et la science atteint seulement 11,4 milliards d'euros, soit 0,08 % du PIB européen. Les problèmes auxquels l'Europe et le monde sont confrontés imposeront de développer substantiellement les activités de recherche, y compris de recherche fondamentale, nécessitant de la sorte un budget plus approprié. Le CSEE diffusera cette résolution afin de stimuler le débat public. Il se mobilisera pour que ses demandes soient satisfaites, et recommandera à ses organisations membres d'agir et de mobiliser, dans le respect de la pleine autonomie de chacune d'elles.

Fighting the Crisis, an Essential Contribution of Higher Education and Research



Submitted for adoption by SNESUP-FSU (France) to the ETUCE Conference, the Regional Conference of Education International, meeting in Budapest on 26-28 November 2012.

Consistent with the policy document *A quality education for building the Future*, adopted by the 6th EI Congress, in 2011, the ETUCE Conference wishes to convey a message to European Governments and Higher Education authorities on the impact of government and European Union (EU) policies which tend to reduce

universities to service providers for private enterprises and short-term interests.

ETUCE CONSIDERS THAT

I. The expansion of humanity's store of knowledge and its transmission to a new generation is one of humankind's noblest pursuits.

II Our Higher Education and Research (HER) systems are an integral part of the heritage of our peoples and of free, democratic and peaceful societies. They are fundamental in building a better future. They have to change to take a full part in modern democratic societies, but must remain

- based on such core characteristics as cooperation, academic freedom of staff and institutions, and collegial direction.
- III. More HER and the quality, diversity and democratization of knowledge, are necessary to improve democracy in Europe, to develop critical analysis of society, as well as to increase scientific, technologic, economic, social, ecological, cultural and ethical development.
- IV. Problems and emergencies arise at international level, such as the rapid degradation of the environment of humanity or the growing world crisis of hunger. More generally, our societies are facing more and more complex problems. Research and education have a vital contribution, to conceive and implement solutions. But HER is not able to deliver answers and solutions because it is reduced by the current cuts in public expenditure, by the on-going implementation and intrusion in HER institutions of private-sector management models, competition, for-profit motives and the philosophy of the marketplace.

In particular, ETUCE calls for support for the following demands.

1. Knowledge is a public good

The private ownership approach to knowledge compromises the freedom of research and teaching, threatens the authenticity of knowledge and hinders its development. The public nature of the European HER system must be defended and enhanced. In particular, research results should be published *in open access*, and the copyright must be protected. Education and public research must be removed from the General Agreement on Trade in Services (GATS) as well as from all inter-regional and bilateral treaties signed by the EU in the fields of trade and investment. Education is an investment for the whole of society as well as a human right. Higher Education (HE) should be free. When tuition fees exist, governments should reduce them with the ultimate goal of elimination. HER should be developed throughout Europe. European solidarity and logic of scientific cooperation, and respect for the diversity of national histories and cultures, should be applied, not a logic of competition. Therefore, ETUCE firmly opposes university ranking systems.

2. The crucial social role of Higher education

HE should aim at professional, citizen and human person training. It is a very important

contribution to raise the skills of young people and adults, so the number of graduates must increase; this is essential in a complex society with high technological level. So, the quality of HE requires to be bound to research.

HE must benefit all social and generational groups. It implies, among other measures, the implementation of more small teaching units and a variety of teaching methods.

3. Autonomy and collegiality

The quality of HER cannot be achieved without full academic autonomy and democratic characteristics, and the basis of these must lie in collegiality and shared responsibility. All staff must enjoy some scope for involvement in decision-making and participation in collegiate life. As a tool for improvement, the evaluation of structures, teaching and research must be non-punitive and collegial.

4. Working conditions

In order to boost the number and the quality of university teaching staff and researchers in Europe, and therefore to develop HER, attractiveness is a fundamental dimension of careers. Permanent employment, transparent, fair and non-discriminatory recruitment methods, the right sort of working environment, efficient facilities, full autonomy in research and in teaching, collegiality, career opportunities and adequate salaries – such are the major factors that make careers in teaching and research attractive. So, all higher education teachers and public institution researchers, whatever their status, should enjoy the same rights and protections (social, legal...), offered by the collective negotiation procedures or a national status. All early stage researchers must be recognized as professional researchers and must benefit from these rights and protections.

The precariousness of university teachers and researchers is increasing rapidly. The framework programs of the EU reinforce this trend. The EU and governments must take measures to greatly reduce the precariousness of teachers' and researchers' jobs.

5. Mobility

The civic integration of Europe and its cultural and scientific development need absolutely to incentivize, without making obligatory, international mobility for teaching staff, researchers and students. For this to come about, however, on the one hand, provision must be made for professional and individual forms of guarantee and protection alongside with the mobility of personnel, while on the other hand, public financial means have to be given in order to

provide concrete equality of access to mobility for students whatever their social and geographical background.

6. Gender

Women are underrepresented in higher academic and administrative positions, and we call for incentives to boost the proportion of women at all stages of the professional career, especially regarding the assignment of professorships and managerial appointments. To close the gap in treatment between the genders, a whole system of social services is needed, ensuring protection, rights and social services for all workers, men and women alike, with particular focus on parental rights, and, as stated in the European charter for researchers, working conditions must “allow both women and men to combine family and work, children and career”. The focus of HER institutions should be on implementing the principle of gender equality.

7. The lack of investment

In the last few years, the European Union and most governments have invested all too little in HER. This situation has been worsened by the austerity measures adopted to limit public deficit. The current massive reduction in investments in basic and humanities and social sciences research is likely to undermine in the long run also the development of applied research. Support for fundamental or basic research and for those disciplines that generate no immediate economic advantage but which develop knowledge or enhance the quality of life for the citizens must be given ample scope. Research must be developed to challenge the present economic needs; this is one important part of the research missions, but not the only one.

The proposed European funding for research, as proposed in the draft Horizon 2020 - the Framework Program for research and innovation is seriously deficient: until 2020, only 11.4 billion Euros per year (0.08% of the European GDP) is proposed for research and science. The problems Europe and the world are facing will require substantial development of research, including basic research, and a much more appropriate budget.

ETUCE will disseminate this resolution in order to stimulate public debate. It will mobilise to pursue its specific demands and it will recommend that its member organisations take action and mobilise, having regard to the full autonomy of each member organisation.

La lucha contra la crisis, una contribución esencial a la Educación Superior y la Investigación



Presentada para su aprobación por SNESUP-FSU (Francia) a la Conferencia del CSEE, la Conferencia Regional de la Internacional de la Educación, celebrada en Budapest del 26 al 28 de noviembre de 2012.

Acorde con el documento de política educativa, *Una educación de calidad para construir el mañana*, aprobado por el 6º Congreso de la IE, en 2011, la Conferencia del CSEE desea enviar un mensaje a los gobiernos europeos y a las autoridades de la educación superior sobre el impacto de las políticas de los gobiernos y de la Unión Europea (UE) que tienden a reducir a las universidades a meros proveedores de servicios para las empresas privadas y a servir intereses a corto plazo.

EL CSEE, CONSIDERANDO

- I. La expansión del acervo de conocimientos de la humanidad y su transmisión a las nuevas generaciones es una de las actividades más nobles de la humanidad.
- II. Nuestros sistemas de Educación Superior e Investigación (ESI) son parte integrante del patrimonio de nuestros pueblos y de nuestras sociedades libres, democráticas y pacíficas; son fundamentales para la construcción de un futuro mejor; requieren cambiar para participar plenamente en las sociedades democráticas modernas, pero deben seguir basándose en lo que las caracteriza fundamentalmente, es decir, la cooperación, la libertad académica de su personal y de sus instituciones así como una dirección colegiada.
- III. La necesidad de una educación superior e investigación más extensivas, así como mayor calidad, diversidad y democratización del conocimiento para mejorar la democracia en Europa, desarrollar un análisis crítico de la sociedad e incrementar el desarrollo científico, tecnológico, económico, social, ecológico, cultural y ético.
- IV. Los problemas y emergencias que surgen a escala internacional, tales como la rápida degradación del medio ambiente en el que vive la humanidad, o

la creciente crisis mundial del hambre.

De manera más general, nuestras sociedades se enfrentan a problemas cada vez más complejos.

La investigación y la educación pueden contribuir vitalmente a concebir y aplicar soluciones. Sin embargo, la educación superior y la investigación no pueden ofrecer estas respuestas y soluciones debido a las reducciones que experimentan a causa de los actuales recortes que se aplican al gasto público así como la aplicación e intrusión en sus instituciones de modelos de gestión del sector privado, la competencia, los fines de lucro y una filosofía de mercado.

En particular, el CSEE hace un llamamiento para que se apoyen las siguientes demandas.

1. El conocimiento es un bien público

El enfoque de la propiedad privada del conocimiento pone en peligro la libertad de investigación y de enseñanza, amenaza la autenticidad del conocimiento y obstaculiza su desarrollo. La naturaleza pública del sistema europeo de educación superior y de investigación debe defenderse y mejorarse. En particular, los resultados de la investigación deben ser publicados y *tener libre acceso*, y los derechos de autor deben ser protegidos.

La educación y la investigación públicas no deben incluirse en el Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios (AGCS), ni tampoco en ninguno de los tratados interregionales y bilaterales firmados por la UE en los ámbitos del comercio y la inversión.

La educación es una inversión para el conjunto de la sociedad, así como un derecho humano. La educación superior debe ser gratuita. Cuando existan tasas o derechos de matrícula, los gobiernos deberían reducirlos con el objetivo final de suprimirlos.

La educación superior y la investigación deberían desarrollarse en toda Europa.

Debería aplicarse la solidaridad europea así como la lógica de la cooperación científica y el respeto de la diversidad de la historia y cultura nacionales, y no una lógica de competencia. Por lo tanto, el CSEE se opone firmemente a los sistemas de clasificación de las universidades.

2. El papel social fundamental de la educación superior

La educación superior debería tener como objetivo la formación profesional, ciudadana y humana de la persona. Contribuye de forma muy importante a incrementar las cualificaciones y capacidades de jóvenes y adultos, por lo que debe aumentar el número de graduados/as; es un elemento esencial en una sociedad compleja, con un alto nivel tecnológico. Por lo tanto, la calidad de educación superior requiere vincularse con la investigación. La educación superior debe beneficiar a todos los grupos sociales y generacionales, lo que implica, entre otras medidas, la creación de un mayor número de unidades didácticas poco numerosas y una variedad de métodos de enseñanza.

3. Autonomía y colegialidad

La calidad de la educación superior y la investigación no puede lograrse sin no dispone de la plena autonomía académica y prácticas democráticas, y la base de éstas debe ser la colegialidad y la responsabilidad compartida. Todo el personal debe gozar de cierto margen de participación en la toma de decisiones y en la vida colegial. Como una herramienta para la mejora, la evaluación de las estructuras, la docencia y la investigación no deben tener un carácter punitivo y deben ser colegiales.

4. Condiciones de trabajo

Con el fin de aumentar el número y la calidad de docentes e investigadores universitarios en Europa y, de este modo, desarrollar la educación superior y la investigación, el atractivo es una

dimensión fundamental de las carreras. El empleo permanente, métodos de contratación transparentes, equitativos y no discriminatorios, un entorno de trabajo adecuado, instalaciones eficaces, la plena autonomía en la investigación y en la enseñanza, la colegialidad, las oportunidades de carrera y salarios adecuados son los principales factores que hacen atractiva una carrera en la enseñanza y en la investigación. Por lo tanto, todos los/las docentes de la enseñanza superior y los investigadores/as de instituciones públicas, cualquiera que sea su condición, deben gozar de los mismos derechos y protecciones (jurídicas, sociales,...), que brindan los procedimientos de negociación colectiva o un estatuto nacional. Todos los investigadores/as en fase inicial de su carrera deben ser reconocidos como investigadores/as profesionales y deben beneficiarse de estos derechos y protecciones.

La precariedad de los/las docentes e investigadores/as universitarios está aumentando rápidamente, y los programas marco de la UE refuerzan esta tendencia. La UE y los gobiernos deben tomar medidas para reducir en gran medida la precariedad de los puestos de trabajo de los/las docentes y de los investigadores/as.

5. Movilidad

La integración cívica de Europa y su desarrollo cultural y científico necesita decididamente incentivar, sin hacerla obligatoria, la movilidad internacional del personal docente, de los investigadores/as y estudiantes. Sin embargo, para conseguirla se requiere, por un lado,

prever formas de garantía y protección profesionales e individuales conjuntamente con la movilidad del personal y, por otro lado, determinar los medios financieros públicos para proporcionar una igualdad de acceso concreta a la movilidad de los/las estudiantes independientemente de su origen social y geográfico.

6. Género

Las mujeres están subrepresentadas en los altos puestos académicos y administrativos, por lo que hacemos un llamamiento para que se den incentivos encaminados a incrementar la proporción de mujeres en todas las etapas de la carrera profesional, especialmente en lo que se refiere a la asignación de cátedras y tareas de dirección. Para estrechar la brecha de trato entre hombres y mujeres se requiere todo un sistema de servicios sociales que garantice protección, derechos y servicios sociales para todos los trabajadores, hombres y mujeres, con especial atención a los derechos parentales de los que tienen hijos y, como indica la Carta Europea para el Investigador, es preciso que gocen de condiciones de trabajo que “permitan tanto a los investigadores como a las investigadoras combinar la vida familiar y el trabajo, los hijos y la carrera”. Las instituciones de educación superior e investigación deben centrarse en la aplicación del principio de la igualdad de género.

7. La falta de inversión

En los últimos años, la Unión Europea y la mayoría de los gobiernos han invertido muy poco en la educación superior y la investigación. Esta situación ha sido empeorada por las medidas de austeridad

adoptadas para limitar el déficit público. La actual reducción generalizada de las inversiones en la educación básica y las humanidades así como la investigación en ciencias sociales probablemente socave a la larga también el desarrollo de la investigación aplicada. La financiación de la investigación básica y de aquellas disciplinas que no generen una ventaja económica inmediata, pero que desarrollan el conocimiento o mejoran la calidad de vida de los ciudadanos, deben disponer de un amplio margen. La investigación debe desarrollarse para responder a las necesidades económicas actuales; ésta es una parte importante de la misión de la investigación, pero no es la única.

La propuesta de financiación europea para la investigación, como se propone en el proyecto Horizon 2020 - Programa Marco para la investigación y la innovación es sumamente deficiente: hasta el año 2020, se proponen solamente 11.400 millones de euros al año (0,08% del PIB europeo) para la investigación y la ciencia. Los problemas a los que se enfrenta Europa y el mundo exigirán un desarrollo sustancial de la investigación, incluida la investigación básica y un presupuesto mucho más apropiado. El CSEE dará difusión a la presente resolución con miras a estimular el debate público. Se movilizará para satisfacer sus demandas y recomendará a sus organizaciones miembros que tomen medidas para movilizarse a su vez, de conformidad con la plena autonomía de cada organización miembro.

Constats et point de vue de la FMTS

L'évolution actuelle des politiques de recherche



La **Fédération mondiale des travailleurs scientifiques (FMTS)** a été fondée en 1946, à l'initiative de personnalités scientifiques et du syndicat britannique, la *British Association of Scientific Workers*. Frédéric Joliot-Curie fut le premier président de la FMTS.

Deux axes de préoccupations convergeaient en faveur de la création de la FMTS en 1946 : ne pas permettre un nouveau Hiroshima ; mettre la science au service du bien-être.

La FMTS est composée d'organisations affiliées (syndicats et fédérations syndicales pour les trois quarts, associations des personnels et ONG sur la science pour un quart) et de membres individuels.

La FMTS dispose d'un site web et publie une lettre comportant entre autres les principaux textes adoptés par son conseil exécutif (31 membres). L'animation repose essentiellement sur le Secrétariat international (8 membres) et sur les groupes de travail qui sont soit thématiques (désarmement, énergie et climat, accès à l'eau potable, conditions de la recherche et des employés de la recherche, science et démocratie), soit ciblés sur une fonction (travail à l'UNESCO – dont sciences et éthique – et à l'ONU, suivi des Forums sociaux, élargissement, trésorerie).

@ fmts-wfsw.org

Sur le plan de la gestion, du «management» – terme à la mode et qui n'est pas neutre – il y a partout une moindre autonomie des chercheurs et des institutions de recherche. L'indépendance, la liberté académique, la recherche pour le savoir sont partout rognées sinon même remises en cause. Cette tendance lourde est provoquée par le type de mondialisation actuel qui privilégie la finance et l'ouverture des marchés dans un vaste libre-échange sans respect de normes sociales, environnementales ou culturelles. La recherche n'est alors qu'un outil de parts de marché et n'est considérée intéressante par les pouvoirs politiques et économiques que par ses retombées possibles sur l'innovation. Cette analyse a été totalement partagée par les participants à notre assemblée générale 2014 en Russie et a débouché sur la déclaration jointe. L'une des conséquences de cette évolution est la précarisation des chercheurs, particulièrement des jeunes chercheurs, phénomène qui semble s'internationaliser. Des témoignages sur des situations véritablement scandaleuses nous parviennent de plusieurs pays. Sur cette toile de fond générale on note cependant de grandes disparités selon les pays : dans certains pays la part de PIB consacré à la recherche est bien supérieure à celle de la France (redescendue à 2,2 % aujourd'hui) ou en croissance forte. Soit la tradition

industrielle forte est maintenue comme au Japon (3,3 %) et en Allemagne (3,5 %), soit un capitalisme d'État fait œuvre volontariste comme en Chine ou en Algérie. Cet aspect financement qui ne remet pas en cause fondamentalement l'évolution du pilotage rappelé précédemment a des conséquences positives qu'on ne saurait taire : le reflux du drainage des cerveaux (dont souffrent toujours certains pays), la capacité à offrir des emplois qualifiés, le «tirage par le haut» de l'ensemble du système éducatif, la participation à l'effort de l'humanité pour l'acquisition des savoirs (dans la mesure où la recherche finalisée ne peut être disjointe totalement de la recherche fondamentale) et pour la réponse aux défis de la démographie et du climat.

Éthique, responsabilité, démocratie La FMTS s'est investie historiquement sur les axes «éthique et responsabilité des scientifiques», «la paix et le désarmement». C'est donc tout naturellement que nous venons de participer au récent Forum Mondial pour la Paix qui s'est tenu – fort opportunément et symboliquement mais clandestinement selon nos médias français dominants – à Sarajevo. Son titre était en fait «Forum Mondial sur la Justice Sociale et la Sécurité humaine» et nous y avons animé un atelier sur «Militarization of Science, 1914 and today». Nous y avons souligné que la responsabilité du scientifique était inséparable de sa liberté, de sa véritable

Jean-Paul Lainé

président de la FMTS

indépendance intellectuelle et matérielle. Le pilotage prévalant actuellement génère non seulement le recul des recherches fondamentales (dont celui des sciences humaines et sociales en général) mais aussi l'individualisme, la compétition, le conformisme et donc l'affaiblissement de la capacité à dire non. Serions-nous capables aujourd'hui de réunir comme en 1950 les centaines de milliers de signatures en soutien à l'appel de Stockholm dénonçant l'usage de l'arme atomique, campagne qui a concrètement dissuadé Truman de l'utiliser lors de la guerre de Corée ? Serions nous-mêmes capables de rééditer la campagne des années 80-83 contre l'installation en Europe centrale des fusées américaines et soviétiques ? campagne qui a poussé à l'engagement de nombreux animateurs actuels de nos associations et syndicats. L'esprit critique dans la vie en société comme dans la science doit être recherché et cultivé. Le chercheur doit être citoyen comme le citoyen doit avoir des éléments de connaissance lui permettant de participer aux débats sur la politique scientifique. Sciences et démocratie est l'un des chantiers investis par la FMTS aux côtés des organisations françaises affiliées, notamment le SNCS et le SNESUP. Alors que le monde entier est face à un double défi : redéfinir les relations humains-planète et les relations des humains entre eux, il est urgent de repenser la relation de nos sociétés au savoir, sa production, sa diffusion, son partage. Le séminaire «ouvert» qui clôturera notre Conseil exécutif, accueilli cette année par le SNCS à Paris-Meudon du 21 au 24 septembre, se tiendra le mercredi 24 septembre après-midi et aura pour thème «Science et Éducation». La démocratisation des institutions de recherche, la relance des budgets recherche, l'emploi scientifique, les coopérations internationales, la recherche fondamentale, la recherche en didactique et pédagogie, les recommandations de l'UNESCO à renforcer : voilà des axes pour des débats, propositions et interventions au niveau international.

WFSW observations and point of view

The current evolution in research policies



The **World Federation of Scientific Workers (WFSW)** was founded in 1946 upon the initiative of key scientific figures and the British Association of Scientific Workers. Frédéric Joliot-Curie was the first President of the WFSW.

Two major concerns converged in favour of the creation of the WFSW in 1946: to prevent another Hiroshima; to use science to serve well-being.

The WFSW is composed of affiliated organisations (three-quarters unions and trade unions, one quarter science staff associations and NGO) and individual members.

Among other things, the WFSW has a website and publishes a letter containing the main texts adopted by its executive board (31 members). Its activities essentially depend on the International Secretariat (eight members) and the workgroups, which are either thematic (disarmament, energy and climate, access to drinking water, conditions of research and research workers, science and democracy), or focused on a function (work at UNESCO – science and ethics – and the UN, followed by social forums, expansion, funds).

@ fmts-wfsw.org

As regards management – a fashionable term that is by no means neutral – researchers and research institutions everywhere have less autonomy. Independence, academic freedom, and research for knowledge are being cut back everywhere, and even called into question. This downward trend is caused by the current type of globalisation which favours finance and the opening up of markets to wide-scale free trade zones with no respect for social, environmental or cultural standards.

Research is therefore nothing more than a market share tool and is only considered interesting by the political and economic powers owing to its possibilities regarding innovation. This analysis was fully shared by the participants in our 2014 general assembly in Russia and led to the joint statement.

One of the consequences of this evolution is the casualisation of researchers, especially young researchers, a phenomenon that seems to be international. We have heard accounts from several countries about scandalous situations.

However, against this backdrop, there are huge disparities between countries: in some countries, the GDP share devoted to research is much higher than in France

(now down to 2.2%) or growing strongly.

Either the strong industrial tradition is maintained as in Japan (3.3%) and Germany (3.5%), or state capitalism has complete authority as in China or Algeria. This financial aspect, which doesn't fundamentally call into question the development of steering, referred to earlier on, does indeed have positive consequences: a reversal of brain drain (which some countries are still suffering from), the ability to offer qualified jobs, the upgrade of the whole education system, participation in humanity's effort to acquire knowledge (insofar as targeted research can't be completely disassociated from fundamental research) and providing an answer to the challenges of population growth and the climate.

Ethics, responsibility, democracy. Historically, the WFSW is involved with the key areas of "ethics and responsibility of scientists" and "peace and disarmament". This is naturally what led us to participate in the recent International Forum for Peace, which was held – opportunely and symbolically, though secretly according to our leading French media – in Sarajevo.

 **Jean-Paul Lainé**
President of the WFSW

Its title was "World Forum on Social Justice and Human Security" and we led a workshop on the "Militarization of Science, 1914 and today". We emphasised the fact that the responsibility of scientists was inseparable from their freedom, their true intellectual and material independence. The steering that currently prevails is not only causing a decline in fundamental research (including that of human and social sciences in general) but also individualism, competition, conformism and therefore, a weakening in the ability to say no. Will we be able to gather hundreds of thousands of signatures today, like in 1950 in support of Stockholm's call, condemning the use of atomic weapons, a campaign that clearly dissuaded Truman from using them during the Korean war? Will we be able to launch a campaign like the one in the early 1980s against the installation of American and Soviet missiles in central Europe? A campaign that encouraged the commitment of many current leaders of our associations and unions. A critical mind towards life in society and science must be sought out and cultivated. The researcher must be a citizen just like the citizen must have elements of knowledge allowing them to participate in debates on the science policy. Science and democracy is one of the projects started by the WFSW together with affiliated French organisations, especially the SNCS and the SNESUP.

While the whole world is faced with a double challenge – redefining the human/planet relationships and human/human relationships – it is of utmost importance to rethink our societies' relationship with knowledge, its production, its distribution and the sharing of it. The "open" seminar that will close our executive board, hosted this year by the SNCS in Paris-Meudon from 21 to 24 September, will take place on Wednesday 24 September in the afternoon. The theme will be "Science and Education". The democratisation of research institutions, the rebooting of research budgets, employment in science, international co-operations, fundamental research, research in didactics and pedagogy, UNESCO recommendations to be reinforced, will be the key areas for debate, proposals and interventions on an international level.

Balance y perspectiva de la FMTC

Evolución actual de las políticas de investigación



La **Federación Mundial de Trabajadores Científicos (FMTC)** se fundó en 1946, por iniciativa de diversas personalidades del mundo científico y del sindicato británico, la British Association of Scientific Workers (Asociación Británica de Trabajadores Científicos). Frédéric Joliot-Curie fue el primer Presidente de la FMTC.

La creación de la FMTC en 1946 se vio impulsada por la convergencia de dos esferas de preocupación: la voluntad de impedir una nueva catástrofe como la de Hiroshima y la de situar a la ciencia al servicio del bienestar.

La FMTC está constituida por diversas organizaciones afiliadas (tres cuartas partes de las cuales son sindicatos y federaciones sindicales y una cuarta parte, asociaciones de personal y ONG que trabajan en el ámbito científico), así como por afiliados particulares.

La FMTC cuenta con una página web y publica un boletín en el que se incluyen, entre otros, los principales textos aprobados por su Consejo Ejecutivo (compuesto por 31 miembros). Su actuación se articula, fundamentalmente, a través de su Secretaría Internacional (formada por 8 miembros) y de diversos grupos de trabajo, ya sean de carácter temático (desarme, energía y clima, acceso al agua potable, situación de la investigación y los trabajadores de dicho ámbito, ciencia y democracia), o bien orientados a una determinada función (labor desempeñada en la UNESCO — en torno a ciencia y ética, entre otros aspectos — y en la ONU, seguimiento de foros sociales, ampliación, tesorería).

@fmts-wfsw.org

En el plano de la gestión, del concepto de «management» — término de moda cuyo uso no obedece a la casualidad — se ha experimentado en general una disminución de la autonomía de las investigadoras y los investigadores, así como de las instituciones de investigación. La independencia, la libertad académica, la investigación orientada a la búsqueda del conocimiento se han visto universalmente recortadas, cuando no cuestionadas. Esta grave tendencia es consecuencia del tipo de globalización actual, que otorga prioridad a las finanzas y a la apertura de los mercados en un sistema de libre comercio a gran escala que no entiende de normas sociales, medioambientales o culturales.

En este contexto, la investigación no es más que una herramienta para alcanzar cuotas de mercado y solamente despierta el interés de los poderes políticos y económicos en virtud de su repercusión potencial en la innovación. Los participantes en nuestra asamblea general de 2014, celebrada en Rusia, mostraron su total acuerdo con este análisis, que desembocó en la elaboración de la declaración adjunta.

Una de las consecuencias de esta evolución es la precarización de la situación de las investigadoras y los investigadores, en especial la de aquellas y aquellos más jóvenes: un fenómeno que parece estar cada vez más extendido internacionalmente. Desde diversos países nos llegan testimonios de situaciones realmente vergonzosas.

Con este telón de fondo general, se pueden observar, no obstante, grandes diferencias en función del país: en determinados países, el porcentaje del PIB destinado a la investigación es muy superior al de Francia — que actualmente se ha reducido al 2,2% — o

bien se está incrementando notablemente.

En unos casos, existe una sólida tradición industrial mantenida, como ocurre en Japón (3,3%) o en Alemania (3,5%); en otros, se da un capitalismo de Estado que aplica una política voluntarista, como es el caso de China o Argelia. Este aspecto de la financiación, que no cuestiona en esencia la evolución de la labor de control citada anteriormente, tiene una serie de consecuencias positivas que no se pueden soslayar: la disminución de la fuga de cerebros — que todavía experimentan ciertos países —, la capacidad para crear puestos de trabajo cualificados, el «impulso desde arriba» otorgado al conjunto del sistema educativo, la contribución al esfuerzo de la humanidad por adquirir conocimientos (en la medida en que la investigación aplicada no puede disociarse por completo de la investigación fundamental) y por hacer frente a los retos demográficos y climáticos. Ética, responsabilidad y democracia. La FMTC es una organización históricamente comprometida con las esferas de «ética y responsabilidad científica» y «paz y desarme». Por ello, no es de extrañar en absoluto que acabemos de participar en el reciente Foro Mundial por la Paz celebrado en Sarajevo — de manera muy oportuna y simbólica, aunque clandestina, según los medios de comunicación franceses dominantes.

Dicho foro llevaba realmente por título «Foro Mundial sobre Justicia Social y Seguridad Humana» y en él llevamos a cabo un taller en torno al siguiente tema: «La militarización de la ciencia: 1914 y la época actual». En él subrayamos que la responsabilidad del científico era un aspecto indisoluble de su libertad, de su verdadera independencia

Jean-Paul Lainé
Presidente de la FMTC

intelectual y económica. La labor de control predominante en la actualidad no solamente conlleva un retroceso en la investigación fundamental — en particular de la llevada a cabo en el ámbito de las ciencias humanas y sociales en general — sino también el individualismo, la competición, el conformismo y, por ende, la disminución de la capacidad para decir no. ¿Seríamos capaces hoy de reunir, como ocurrió en 1950, los centenares de miles de firmas de apoyo al llamamiento de Estocolmo para denunciar el uso de la bomba atómica, campaña que concretamente disuadió a Truman de utilizar dicha bomba durante la guerra de Corea? ¿Seríamos nosotros mismos capaces de repetir la campaña llevada a cabo entre 1980 y 1983 contra la instalación en Europa Central de los cohetes estadounidenses y soviéticos, campaña que movilizó la participación de numerosos promotores de la actuación de nuestras asociaciones y sindicatos a día de hoy? Tanto en la vida en sociedad como en el ámbito de la ciencia, debe fomentarse y cultivarse el espíritu crítico. El investigador debe actuar como ciudadano, al igual que el ciudadano debe disponer de conocimientos que le permitan participar en los debates sobre política científica. Ciencia y democracia constituyen uno de los ámbitos de actuación en los que la FMTC participa junto a las organizaciones francesas afiliadas, en especial el Sindicato Nacional de Investigadores Científicos (SNCS, por sus siglas originales) y el Sindicato Nacional de Enseñanza Superior (SNESUP, por sus siglas originales). En el momento actual, el mundo entero se enfrenta a un doble desafío: la necesidad de redefinir, por un lado, la interacción entre el ser humano y el planeta y, por otro, la interacción entre los propios seres humanos. De ahí la necesidad de replantearse urgentemente la relación de nuestras sociedades con el conocimiento, su generación, su divulgación y su intercambio. El seminario «abierto» con el que se clausurará la reunión de nuestro Consejo Ejecutivo, organizada este año por el SNCS en París-Meudon del 21 al 24 de septiembre, tendrá lugar el miércoles 24 de septiembre por la tarde y girará en torno al tema «Ciencia y educación». La democratización de las instituciones de investigación, el incremento del presupuesto destinado a investigación, el empleo en el ámbito científico, los acuerdos de cooperación internacional, la investigación fundamental, la investigación en didáctica y pedagogía o las recomendaciones de la UNESCO cuya aplicación debe fortalecerse constituyen diversos temas orientados a inspirar debates, propuestas e intervenciones a nivel internacional.

L'UNESCO lance un processus de révision de la recommandation concernant la condition des chercheurs scientifiques de 1974



L'Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture (UNESCO) est une agence spécialisée du « système » des Nations Unies dont la France est non seulement l'un des États membres fondateurs, mais aussi le pays hôte de son siège à Paris. Ses principaux domaines de spécialisation sont : l'éducation, la culture, la communication et l'information, mais aussi les sciences sociales et humaines et les sciences exactes et naturelles. Parmi ses fonctions principales, il y a l'élaboration de textes normatifs d'envergure mondiale, et particulièrement des conventions et des recommandations. Une convention internationale est soumise à la ratification, à l'acceptation ou à l'adhésion des États membres. Elle définit les règles auxquelles les États s'engagent à se conformer. Une recommandation est un instrument par lequel la Conférence générale de l'UNESCO formule des principes directeurs destinés à réglementer internationalement une question, et que ses États membres peuvent adopter sous forme de loi nationale. Il s'agit donc de normes non sujettes à ratification, mais que les États sont invités à appliquer.

La Conférence générale de 1974 a réuni, comme elle le fait tous les deux ans, tous les États membres de l'UNESCO, et adopté la Recommandation concernant la condition des chercheurs scientifiques. Cette recommandation est destinée à servir de cadre universel des politiques scientifiques à prétention éthique, tout en laissant une large liberté à des ajustements nationaux. C'est dans ce sens que l'élaboration d'une recommandation, par rapport à d'autres instruments tels que les déclarations ou les conventions, a été choisie en raison de la flexibilité que les recommandations donnent aux États membres dans leur mise en œuvre. Ainsi, chaque pays peut appliquer les principes dans les limites de son système juridique et de ses pratiques institutionnelles.

En outre, des recommandations, en comparaison à d'autres instruments tels que les déclarations, les codes de conduite, ou les instruments contraignants adoptés par la législation nationale ou supranationale, sont bien adaptées dans ces cas-là, notamment si l'on tient compte de la rapide évolution de notre monde et des avancées des sciences et des technologies. La Recommandation de 1974 a également été créée afin d'aider les États membres à formuler et exécuter des cadres politiques appropriés pour les productions scientifiques et technologiques, visant, entre autres, à soutenir les chercheurs et à encourager les nouveaux arrivants. Le contexte historique de cette Recommandation était celui d'une application croissante de la science à

Dafna Feinholz

Chef de la Section bioéthique et éthique des sciences
Secteur des Sciences sociales et humaines de l'UNESCO

des fins qui pouvait aller à l'encontre de l'amélioration de la qualité de la vie et du bien-être de l'humanité. Ainsi, bien que l'accent soit mis clairement sur la contribution positive des découvertes scientifiques et de ses applications technologiques, il a été reconnu que, dans le même temps, les découvertes scientifiques peuvent :

*« Présenter certains dangers qui constituent une menace, surtout au cas où les résultats des recherches scientifiques sont utilisés contre les intérêts vitaux de l'humanité pour la préparation de guerres de destruction massive ou pour l'exploitation d'une nation par une autre, et en tout état de cause, poser des problèmes éthiques et juridiques complexes. »*¹

À la lumière de ces préoccupations, la réflexion sur la condition des chercheurs scientifiques a été proposée pour faciliter l'approbation des principes éthiques de la recherche scientifique et en ce faisant, de favoriser le soutien des politiques scientifiques. Sa visée centrale est l'intérêt pour la société, la garantie des droits et libertés des chercheurs scientifiques, le respect des valeurs universelles, la poursuite du progrès de l'humanité, et l'entrave des effets secondaires que la technologie pourrait avoir sur l'environnement.

La Recommandation s'applique expressément à tous les chercheurs scientifiques, quel que soit :

- ✓ le statut juridique de leurs employeurs, et les types d'organisation ou d'établissement dans lequel ils travaillent ;
- ✓ leurs domaines scientifiques ou technologiques de spécialisation ;
- ✓ le type d'application de la recherche.

La première partie de la Recommandation de 1974 (articles 1 à 3) définit les concepts principaux : la science, la découverte scientifique, la recherche scientifique, la méthode expérimentale, et les effets des applications scientifiques et de la technologie. Il y est aussi question des chercheur.euse.s scientifiques et autres travailleurs intellectuels impliqués dans les activités de recherche et d'expérimentation, ainsi que des critères d'évaluation et de succès de la recherche.

La deuxième partie (articles 4 à 9) traite de la base éthique des sciences à travers des lignes directrices sur le rôle de la science et des chercheur.euse.s scientifiques dans le processus d'élaboration des politiques nationales. Ces lignes concernent : les principes de l'intérêt public, de la responsabilité et de la transparence comme assise du financement public de la recherche scientifique ; les objectifs scientifiques de paix, de développement, de coopération internationale ou de prévention des catastrophes ; la souhaitable participation des chercheur.euse.s dans l'élaboration des politiques et dans les processus décisionnels publics ; et surtout leur liberté de mouvement et les conditions matérielles et éthiques nécessaires à leur travail, en particulier celles des jeunes chercheur.euse.s.

Dans la troisième partie (articles 10 à 12), il est question de l'éducation scientifique. Il s'agit de l'importance d'une formation des carrières scientifiques respectueuse de principes tels que l'intégrité, la maturité, ou la non-discrimination dans l'accès à l'éducation. Il s'agit aussi de la promotion d'initiatives éducatives soucieuses d'inclure les sciences sociales dans les programmes concernant les sciences naturelles et la technologie. La quatrième section (articles 13 à 19) traite des droits et responsabilités des chercheur.euse.s scientifiques et précise les mesures qui devraient être prises par les États membres afin de veiller à ce que les chercheur.euse.s scientifiques puissent travailler dans des conditions de créativité, de mobilité professionnelle et de liberté intellectuelle et méthodologique, compatibles avec le respect des droits de l'Homme, de la responsabilité écologique et sociale, et de la coopération internationale pour la paix internationale. Enfin, la cinquième section (articles 20

à 42) esquisse un cadre global pour l'emploi, les conditions de travail et le développement de carrière des chercheur.euse.s. Il y est question, par exemple, de protection de la santé et de la sécurité sociale, mais aussi du travail multidisciplinaire, des critères pour l'évaluation de la créativité de la recherche scientifique et de la publication des résultats de la recherche ; du soutien moral et de la rémunération matérielle ; des droits d'auteur et de la liberté d'association. Certes, le modèle institutionnel de l'époque qui l'a produit n'est plus le même aujourd'hui. La mondialisation de l'économie nous situe dans un contexte qui favorise les privatisations, les dérèglementations et les prises de décisions axées principalement sur le marché, ce qui risque d'entrer en contradiction avec les valeurs de la Recommandation de 1974. En même temps, de nos jours, les politiques scientifiques et la tendance à la commercialisation de la science donnent lieu à de nouvelles questions éthiques pour les chercheur.euse.s scientifiques. Ceci rend d'autant plus nécessaire l'existence d'un cadre d'orientation de la science qui correspond mieux à l'ère du temps. En outre, sa révision pourrait permettre de mieux refléter les défis contemporains, notamment concernant les rapports entre les sciences et la société.

C'est ainsi que la dernière Conférence générale de l'UNESCO de novembre 2013 a décidé d'entamer un processus qui peut conduire à la révision du texte original, afin de rendre compte des changements advenus au cours des quarante dernières années. L'intention est d'enrichir le texte existant et encore valide. Par exemple, il est important que la Recommandation reflète les défis éthiques et réglementaires contemporains relatifs à la gouvernance de la science et de la relation science-société, en tenant compte de la Déclaration de 1999 sur la science et l'utilisation des connaissances scientifiques, et la Déclaration universelle de 2005 sur la bioéthique et les droits de l'homme. Une fois révisée, la Recommandation devrait : « Fournir un appel pertinent et puissant d'éthique scientifique comme base des politiques scientifiques dirigées à la création d'un ordre institutionnel propice

à la réalisation de l'article 27 (1) de la Déclaration universelle des droits de l'homme ».²

Le processus de révision vient de commencer par une large consultation. En effet, depuis le mois de juin, le premier appel public a été lancé afin de recueillir les commentaires et les conseils du grand public. Nous invitons chaleureusement tous les professionnels de l'éducation et des sciences à consulter le lien suivant :

www.unesco.org/shs/fr/recommandation-comment

Ce premier appel sera clôturé le 1^{er} novembre. Les conseils et commentaires peuvent être adressés à :

recommandation.comment@unesco.org

Ainsi, l'UNESCO invite ses partenaires et la société civile, ainsi que toutes les personnes concernées à transmettre leurs conseils et commentaires. Le public intéressé est invité à formuler des suggestions pour la révision du texte original, ou à présenter des observations sur ce qui ne devrait pas être modifié dans ce texte.

Veuillez noter que toutes les réponses doivent être brèves. La page web mentionnée ci-dessus publiera des informations tout au long de la période de consultation.

Les commentaires reçus seront résumés et publiés sur notre page web, à titre d'information. Un deuxième appel public sera réalisé entre le 15 février et le 15 juillet 2015. Et finalement, en 2016, une nouvelle consultation sera menée mais cette fois-ci par les États membres de l'UNESCO. En 2017, les propositions de modification qui résulteront de ces consultations préalables seront diffusées et débattues par les délégués des États membres lors de la 39^e Conférence générale de l'UNESCO en octobre ou novembre 2017. À cette occasion, une Recommandation modifiée pourrait alors être adoptée.

¹ Recommandation de 1974, préambule. Elle est consultable en ligne à l'adresse suivante : http://portal.unesco.org/fr/ev.php-URL_ID=13131&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html ² Toute personne a le droit de prendre part librement à la vie culturelle de la communauté, de jouir des arts et de participer au progrès scientifique et aux bienfaits qui en résultent.

UNESCO launches a process to revise the 1974 Recommendation on the Status of Scientific Researchers



The United Nations Education, Science and Culture Organisation (UNESCO) is a specialised agency of the United Nations “system”, of which France is not only one of the founding Member

States, but also the country that hosts its headquarters in Paris. Its main areas of specialisation are: education, culture, communication and information, but also social and human sciences as well as exact and natural sciences.

Its main functions include the elaboration of normative texts with a global scope, particularly conventions and recommendations. An international convention is submitted for the ratification, acceptance or accession of the Member States. It defines the rules by which the States agree to comply. A recommendation is an instrument that the General Conference of UNESCO uses to formulate the main principles aimed at regulating an issue internationally, and which its Member States can adopt in the form of a national law. It is therefore a question of standards not subject to ratification, but which the States are invited to apply.

The General Conference of 1974 gathered together UNESCO's Member States, as it does every two years, and adopted the Recommendation on the Status of Scientific Researchers. This recommendation is intended to serve as a universal framework for science policies with an ethical claim, while allowing considerable freedom for national adjustments.

It is in this sense that the elaboration of a recommendation, compared with other instruments such as statements or conventions, was chosen owing to the flexibility that recommendations give Member States in their implementation. Hence, every country can apply the principles within the limits of its legal system and its institutional practices. Furthermore, in comparison with other instruments such as statements, codes of conduct, or binding instruments adopted by national or supranational legislation, recommendations are well adapted in these particular cases, especially if we take into account the rapid development of our world

and the advances in science and technology.

The Recommendation of 1974 was also created in order to help the Member States formulate and execute policy frameworks for scientific and technological production, aimed at supporting researchers and encouraging newcomers, among other things.

The historical context of this recommendation was a growing tendency to apply science to purposes that could run counter to the improvement in quality of life and well-being of humanity.

Hence, although the emphasis is clearly placed on the positive contribution of scientific discovery and its technological applications, it was acknowledged that, at the same time, scientific discoveries can: *“entail certain dangers which constitute a threat especially in cases where the results of scientific research are used against mankind's vital interests in order to prepare wars involving destruction on a massive scale or for purposes of the exploitation of one nation by another, and*

Dafna Feinholz

Chief of the Bioethics and
Ethics of Science Section
Sector for Social and Human
Sciences - UNESCO

in any event give rise to complex ethical and legal problems.”¹

In light of these concerns, the reflection upon the status of scientific researchers was proposed to facilitate the approval of the ethical principles of scientific research and by doing so, encourage the support of science policies. Its main aim is the benefit for society, the guarantee of scientific researchers' rights and freedoms, respect for universal values, the sustainability of human progress, and hampering the side effects that technology could have on the environment.

The recommendation expressly applies to all scientific researchers, regardless of:

- the legal status of their employers, and the types of organisation or establishment in which they work;
- their specialist areas of science or technology;
- the research's type of application.

The first part of the Recommendation of 1974 (articles 1 to 3) defines the main concepts: science, scientific discovery, scientific research, experimental development, and the effects of scientific and technological applications. It also concerns the scientific researchers and other intellectual workers involved in research activities and experimentation, as well as criteria concerning the assessment and the success of the research.

The second part (articles 4 to 9) deals with the ethical basis of science through guidelines on the role of science and scientific researchers in the process to elaborate national policies. These guidelines concern: the principles of public interest, responsibility and

transparency as the basis for the public funding of scientific research; the scientific objectives of peace, development, international co-operation and disaster prevention; the desirable participation of researchers in the elaboration of policies and in public decision-making processes; and, above all, their freedom of movement and the material and ethical conditions necessary for their work, in particular, those of young researchers.

The third part (articles 10 to 12) concerns science education. It focuses on the importance of training people for scientific careers that respect principles such as integrity, maturity and non-discrimination in the access to education. It also deals with the promotion of educational initiatives that are keen to include social sciences in the programmes concerning natural sciences and technology. The fourth section (articles 13 to 19) deals with the rights and responsibilities of scientific researchers and specifies the measures that should be taken by the Member States in order to ensure that scientific researchers can work in conditions of creativity, professional mobility and intellectual and methodological freedom, compatible with respect for human rights, ecological and social responsibility, and international co-operation for international peace. Finally, the fifth section (articles 20 to 42) outlines a global framework for employment, work conditions and the development of researchers' careers. For instance, it refers to health protection and social security, but also multidisciplinary work, criteria for the assessment of the creativity of scientific research and the publication of research results; moral support and material compensation; copyright and freedom of association. Of course, the institutional model which produced it at the time isn't the same today. The globalisation of the economy places us in a context that encourages privatisation, deregulation and decision-making focusing mainly on the market, which risks contradicting the values

of the Recommendation of 1974. At the same time, science policies and the tendency to commercialise science today, is leading to new ethical questions for scientific researchers. This makes it all the more necessary to have a science policy framework that corresponds better to current times. Furthermore, its revision could provide the opportunity to better reflect today's challenges, in particular as regards relations between science and society.

It is with this in mind that UNESCO's last General Conference in November 2013 decided to initiate a process that may lead to the revision of the original text, in order to take into account changes that have occurred over the past 40 years. The intention is to enrich the existing text, which is still valid. For instance, it is important that the Recommendation reflects today's ethical and regulatory challenges relating to the governance of science and the science-society relationship, while taking into account the 1999 Declaration on Science and the Use of Scientific Knowledge, and the 2005 Universal Declaration on Bioethics and Human Rights. Once revised, the Recommendation should: *"provide a relevant and powerful statement of science ethics as the basis for science policies aimed at creating an institutional order favourable to the realisation of article 27 (1) of the Universal Declaration of Human Rights"*.²

The revision process has just begun with a broad consultation. Indeed, since June, the first public consultation was launched in order to gather comments and opinions from the general public. We warmly invite all professionals in science and education to consult the following link:

<http://www.unesco.org/new/en/social-and-human-sciences/themes/bioethics/call-for-advice-revision-of-unesco-recommendation-on-the-status-of-scientific-researchers/>

The first call will close on 1 November. Opinions and comments can be sent to: recommendation.comment@unesco.org UNESCO hereby invites its partners and

civil society, as well as all those concerned, to send in their opinions and comments.

Those interested are asked to make suggestions for the revision of the original text, or to present observations on what shouldn't be changed in this text.

Please note that all the answers must be short. The abovementioned webpage will publish information throughout the consultation period.

The comments received will be summarised and published on our webpage for information. A second public call for advice will be made between 15 February and 15 July 2015. And finally, in 2016, a new consultation will be conducted, but this time, by UNESCO's Member States. In 2017, the proposals for modifications resulting from these consultations will be distributed and debated by the delegates of the Member States during UNESCO's 39th General Conference in October or November 2017. On this occasion, a modified Recommendation could thus be adopted.

¹ Recommendation of 1974, preamble. You can read it online at the following address: http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=13131&URL_D0=D0_TOPIC&URL_SECTION=201.html ² Everyone has the right to freely participate in the cultural life of the community, to enjoy the arts and share in scientific advancement and its benefits.

La UNESCO inicia un proceso de revisión de la Recomendación de 1974 relativa a la Situación de los Investigadores Científicos



La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) es un organismo especializado del denominado «sistema» de las Naciones Unidas, uno de cuyos

Estados miembros es Francia, país que además acoge la sede de dicho organismo en París. Sus principales ámbitos de especialización son la educación, la cultura, la comunicación y la información, además de las ciencias sociales y humanas y de las ciencias exactas y naturales.

Entre sus principales funciones, se incluye la elaboración de textos normativos de aplicación mundial, en particular convenios y recomendaciones. Los convenios internacionales están sometidos a ratificación, aceptación o adhesión por parte de los Estados miembros. Dichos textos establecen una serie de normas que los Estados se comprometen a cumplir. Las recomendaciones son instrumentos mediante los que la Conferencia General de la UNESCO define directrices orientadas a regular alguna cuestión a nivel internacional, las cuales pueden ser aplicadas por los Estados miembros en forma de leyes nacionales. Por tanto, dichos instrumentos constituyen normas no sujetas a ratificación que, no obstante, los Estados miembros están invitados a aplicar.

En la Conferencia General de 1974 se reunieron, tal como ocurre cada dos años, todos los Estados miembros de la UNESCO, y se aprobó la Recomendación relativa a la Situación de los Investigadores Científicos. Esta recomendación pretende servir de marco universal a las políticas científicas con pretensiones éticas, a la vez que deja un amplio margen de maniobra para realizar ajustes en el plano nacional. Precisamente se optó por elaborar una recomendación, en lugar de otros instrumentos como declaraciones o convenios, en virtud de la flexibilidad que las recomendaciones otorgan a los Estados miembros a la hora de su aplicación. De este modo, cada país puede

aplicar los principios dentro de los límites establecidos por su ordenamiento jurídico y sus prácticas institucionales. Además, las recomendaciones, a diferencia de otros instrumentos como las declaraciones, los códigos de conducta o los instrumentos vinculantes aprobados por la legislación nacional o supranacional, resultan perfectamente adecuadas en dichos supuestos, en especial si se tienen en cuenta la rápida transformación del mundo en que vivimos y los avances científicos y tecnológicos. La Recomendación de 1974 se elaboró asimismo para ayudar a los Estados miembros a definir y aplicar los marcos normativos adecuados de cara a la

Dafna Feinholz

Jefa de la Sección de Bioética y Ética de la Ciencia
Sector de Ciencias Sociales y Humanas de la UNESCO

producción científica y tecnológica, con el objetivo, entre otros, de prestar apoyo a las investigadoras e investigadores y alentar a los recién llegados a este sector.

El contexto histórico en el que se formuló la Recomendación estaba marcado por una aplicación cada vez mayor de la ciencia con determinados fines que podían ser contraproducentes de cara a la mejora de la calidad de vida y el bienestar de la humanidad. Así pues, aunque se pusiera de relieve la contribución positiva de los descubrimientos científicos y sus aplicaciones tecnológicas, se admitía, al mismo tiempo, lo siguiente:

*«(...) [los descubrimientos científicos] entrañan ciertos peligros, que constituyen una amenaza, sobre todo en el caso de que los resultados de las investigaciones científicas se utilicen contra los intereses vitales de la humanidad para la preparación de guerras de destrucción masiva o para la explotación de una nación por otra y que, en todo caso, plantean complejos problemas éticos y jurídicos».*¹

A la luz de estas preocupaciones, se ha planteado una reflexión sobre la situación de las investigadoras y los investigadores científicos de cara a facilitar la aprobación de unos principios éticos de la investigación científica que sirvan de respaldo a las políticas establecidas en dicho ámbito. Sus principales objetivos son los siguientes: el bien de la sociedad, la garantía de los derechos y libertades de las investigadoras y los investigadores científicos, el respeto de los valores universales, la búsqueda del progreso de la humanidad y la neutralización de los efectos secundarios que la tecnología pueda tener sobre el medio ambiente.

La Recomendación se aplica expresamente a cualquier investigadora o investigador científico, al margen de los siguientes aspectos:

- la situación jurídica de su empleador o el tipo de organización o establecimiento en el que trabajen;
- sus sectores científicos o tecnológicos de especialización;
- la motivación en que se base la investigación científica.

En la primera parte de la Recomendación de 1974 (artículos 1 a 3) se definen los conceptos principales: ciencia, descubrimiento científico, investigación científica, método experimental y repercusión de las aplicaciones científicas y tecnológicas. Asimismo, se aborda la cuestión de las investigadoras y los investigadores científicos y otros trabajadores intelectuales que participan en actividades de investigación y experimentación, así como los criterios de evaluación y éxito de la investigación.

La segunda parte (artículos 4 a 9) trata acerca de los fundamentos éticos de la ciencia, repasando las directrices relativas al papel de esta y de las investigadoras y los investigadores científicos en el proceso de elaboración de las políticas nacionales. Dichas directrices abarcan los siguientes aspectos: los principios del bien público, la responsabilidad y la transparencia como base para la financiación pública de la investigación científica; los objetivos científicos en materia de paz, desarrollo, cooperación internacional o prevención de desastres; la participación necesaria de las investigadoras y los investigadores en la elaboración de políticas y en los procesos de toma de decisiones sobre cuestiones de interés público y, sobre todo, su libertad de circulación y las condiciones materiales y éticas requeridas para desempeñar su labor, en especial en el caso de los jóvenes investigadores e investigadoras.

En la tercera parte (artículos 10 a 12), se aborda la cuestión de la formación de la comunidad científica. Se expone la importancia de que la formación impartida en las carreras científicas respete principios como la integridad, la madurez o la no discriminación en el acceso a la educación. Asimismo, se habla de la promoción de iniciativas educativas que fomenten la inclusión de las ciencias sociales en los programas relativos a las ciencias naturales y la tecnología.

El cuarto apartado (artículos 13 a 19) trata acerca de los derechos y responsabilidades de las investigadoras y los investigadores

científicos y especifica las medidas que deberían adoptar los Estados miembros para garantizar que aquellos puedan trabajar en condiciones que propicien la creatividad, la movilidad profesional y la libertad intelectual y metodológica, además de estar en consonancia con el respeto de los derechos humanos, los principios de la responsabilidad ecológica y social y los de la cooperación internacional para la paz. Por último, en el quinto apartado (artículos 20 a 42) se esboza un marco mundial para el empleo, así como las condiciones laborales y el desarrollo profesional de las investigadoras y los investigadores. Por ejemplo, se aborda la cuestión de la protección de la salud y la seguridad social, así como el trabajo multidisciplinar, los criterios para evaluar la creatividad de la investigación científica y la publicación de resultados de investigación, el apoyo moral y la retribución material, el derecho de autor y la libertad de asociación. Resulta evidente que el modelo institucional de la época en que se elaboró dicho texto ya no es el mismo a día de hoy. La globalización económica nos ha situado en un contexto favorable a las privatizaciones, la desregulación y la toma de decisiones basada principalmente en criterios de mercado, lo que puede entrar en conflicto con los valores contemplados en la Recomendación de 1974. Al mismo tiempo, a día de hoy, las políticas científicas y la tendencia a la comercialización de la ciencia plantean nuevas cuestiones éticas a las investigadoras y los investigadores. Ello hace aún más necesaria la existencia de un marco orientativo para la ciencia que se adapte mejor a los tiempos actuales. Además, su revisión permitiría reflejar mejor los desafíos contemporáneos, en especial los vinculados a las relaciones entre ciencia y sociedad.

Por ello, la última Conferencia General de la UNESCO, celebrada en noviembre de 2013, decidió iniciar un proceso encaminado a la revisión del texto original, con el fin de dejar constancia de los cambios experimentados durante los últimos cuarenta años. El objetivo es enriquecer el texto existente, si bien este sigue siendo válido. Por ejemplo, es importante que la Recomendación refleje los desafíos éticos y normativos contemporáneos relativos a la gobernanza científica y a la relación entre ciencia y sociedad, teniendo en cuenta la Declaración de 1999 sobre la Ciencia y el Uso del Saber Científico y la Declaración universal de 2005 sobre Bioética y Derechos Humanos. Una vez revisada,

la Recomendación debería «realizar un llamamiento significativo y ambicioso en el ámbito de la ética científica que pueda servir de base a las políticas científicas orientadas a la creación de un marco institucional propicio para la aplicación del artículo 27, párrafo 1, de la Declaración Universal de Derechos Humanos».²

El proceso de revisión acaba de dar comienzo con una amplia consulta. En el mes de junio se realizó la primera convocatoria abierta para recopilar los comentarios y consejos del público en general. Animamos encarecidamente a todos los profesionales de la educación y la ciencia a consultar el siguiente enlace:

www.unesco.org/shs/es/recommendation-comment

Esta primera convocatoria se cerrará el 1 de noviembre. Los comentarios y consejos pueden remitirse a la siguiente dirección:

recommendation.comment@unesco.org

Por tanto, la UNESCO invita a sus socios colaboradores y a la sociedad civil, así como a todas las personas interesadas, a enviar sus consejos y comentarios. Se anima al público interesado a plantear sugerencias para la revisión del texto original o a formular observaciones sobre aquellos aspectos del texto que no deberían modificarse.

Cabe señalar que todas las respuestas han de ser breves. La información correspondiente se publicará en la página web mencionada anteriormente a lo largo del período de consulta.

Los comentarios recibidos se resumirán y publicarán en nuestra página web, con carácter informativo. Entre el 15 de febrero y el 15 de julio de 2015 se realizará una segunda convocatoria abierta. Por último, en 2016, se llevará a cabo una nueva consulta, esta vez por parte de los Estados miembros de la UNESCO. En 2017, las propuestas de modificación recopiladas a través de estas consultas previas se expondrán y se someterán a debate por parte de los delegados de los Estados miembros durante la 39ª Conferencia General de la UNESCO, que tendrá lugar en octubre o noviembre de dicho año. En ese momento, podría aprobarse una modificación del texto de la Recomendación.

¹ Recomendación de 1974 (preámbulo). El texto puede consultarse en línea a través de la siguiente dirección: http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13131&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html ² Toda persona tiene derecho a tomar parte libremente en la vida cultural de la comunidad, a gozar de las artes y a participar en el progreso científico y en los beneficios que de él resulten.

AN APPEAL FROM THE EUROPEAN HIGHER EDUCATION AND RESEARCH UNIONS TO DEFEND EUROPE'S SCIENTIFIC, HUMANITIES AND ACADEMIC POTENTIAL

*Submitted by the Standing Committee for Higher Education (HERSC)
and approved by the ETUCE Committee on 13 – 14 October 2014*

The European Trade Union Committee for Education (ETUCE)¹ represents 129 unions in Europe, i.e. more than 11 million members from all levels of the education sector in 45 countries. Following the meeting of the Higher Education and Research Standing Committee of ETUCE on 9-10 October, the ETUCE Committee adopted the following appeal on 13-14 October 2014.

Higher education and Research has a central role to play in democracy and can make a vital contribution to developing and diffusing knowledge for the benefit of the future of graduates and the whole society, to solving the social, environmental and economic problems of our societies and to providing a critical analysis of society.

However, Higher education and Research are under increasing threat because the European-level and national policies aim at focusing on the short-term objectives of research, particularly on innovation and technological transfer as the only responses to the economic crisis.

These policies are based on the management model of the private sector that implies a profit motive, a focus on the ideology of the market, and competitive funding for research institutes/bodies and staff.

These result in:

- precarious employment including short term, poor working conditions,
- the loss of academic freedom,
- the foundations of research being under attack.

Stable and secure scientific jobs are being reduced. Recruitment is drying up. Retirements are being pushed back. Precariousness is everywhere and young researchers and higher education teachers are the primary victims, with many being forced to turn their backs on an academic career. Europe's education and research potential is under threat and it will lead to a weakening of its research, and R&D, potential.

In line with the resolution "Fighting the crisis, an essential contribution of Higher Education and Research" adopted by the ETUCE conference in Budapest in 2012, ETUCE member organisations express their support for the demands and struggles of higher education and research employees emerging in different European countries to protect Higher Education and Research. These are becoming the victims of austerity policies, particularly in the countries of South, Central and Eastern Europe. Examples of actions of employees of the higher education and research institutes are: "Science en Marche" in France, "Carta por la ciencia" and « Marea Roja » in Spain, "Per la scienza, per la cultura" in Italy, "Manifesto em favour do emprego científico" in Portugal et « Scrisoare către Prim-ministrul Ponta » in Romania.

In accordance with the demands set out in our Budapest resolution, we call the European Union institutions and each European country to take action for:

- Solidarity within the European Union and throughout Europe that will enable the balanced development of Higher Education and Research ;
- A significant increase in core funding for Research Institutions/Bodies and Higher Education Institutions;
- A policy for the development of all areas of research, guaranteeing diversity in subjects and in approaches to research, the respect of research methods, together with appropriate time frames and academic freedom for individuals and higher education and research institutions;
- A policy of eliminating inequality, in particular gender-related inequality;
- The restoration and development of a democratic approach and a team spirit within Higher Education Institutions and Research Institutions/Bodies.

We call on all Higher Education and Research staff in our respective countries to mobilise for joint days or periods of action before the Ministerial Conference and Bologna Policy Forum in Yerevan on 14-15 May 2015.

1. ETUCE is a Social Partner in education at the EU level and a European Trade Union Federation within ETUC, the European Trade Union Confederation. ETUCE is the European Region of Education International, the global federation of teacher unions.